

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	ΔΡΑΚΟΥΛΑΚΟΥ	8.6.06	BDED0806.KM1

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κοσμίδης.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Είπα και στην ομιλία μου επί της αρχής ότι το μείζον πρόβλημα που αντιμετωπίζει κάθε νόμος που έχει σχέση με την προστασία θεμελιωδών δικαιωμάτων ή με την προστασία προσωπικών δεδομένων είναι από τη μια μεριά ο συγκερασμός της προστασίας του ατόμου από την αθέμιτη επεξεργασία πληροφοριών, που ανάγονται στην ιδιωτική ζωή και στην άσκηση των δικαιωμάτων του και της διασφάλισης της χρήσης της πληροφορικής από την άλλη πλευρά για την επιδίωξη σκοπών, που η έννομη τάξη προστατεύει και ευνοεί.

Κατά τη διαδικασία της ακρόασης φορέων σήμερα αναδείχθηκε το μείζον πρόβλημα, που ανέφερα, ομιλώντας επί της αρχής στην προηγούμενη συνεδρίαση. Δηλαδή, ότι έχουμε δύο Ανεξάρτητες Αρχές συνταγματικά κατοχυρωμένες, οι οποίες αμφισβητούν η μία τις αρμοδιότητες της άλλης. Είναι σαφές ότι έχουμε επικάλυψη και σύγχυση αρμοδιοτήτων και καταλογίζω ευθύνες στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, διότι ενώ είχε έτοιμο το συζητούμενο νομοσχέδιο, που εναρμονίζεται στην Κοινοτική Οδηγία, από τον Ιούνιο του 2005, εδώ και ένα χρόνο δεν μπόρεσε να λύσει αυτό το πρόβλημα.

Ερχόμαστε σήμερα να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα αναδείξει με βεβαιότητα την επικάλυψη και σύγχυση αρμοδιοτήτων και την εντεύθεν ανασφάλεια δικαίου, που θα προκύψει για τους πολίτες και τους παρόχους. Θεωρώ ότι ο κ. Υπουργός αντελήφθη ότι πρέπει να ασχοληθεί με το θέμα της οριοθέτησης των αρμοδιοτήτων των δύο Αρχών, καθώς επίσης και με το ενδεχόμενο συγχώνευσης αυτών των δύο Αρχών.

Επί των άρθρων θα αναφερθώ μόνο στα άρθρα, για τα οποία διατηρώ κάποιες επιφυλάξεις. Σχετικά με το άρθρο 1, έχω μπροστά μου το άρθρο 1 της Οδηγίας, που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής και στο σκοπό της Οδηγίας και έχω και το άρθρο 1 του συζητούμενου νομοσχεδίου, που αναφέρεται στο σκοπό. Θα έλεγα ότι ο «Σκοπός» θα έπρεπε να είναι πανομοιότυπος του σκοπού της Οδηγίας. Βλέπω στο άρθρο 1, ότι προστίθεται στο «Σκοπό» της Οδηγίας και η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών. Εάν δείτε το άρθρο 1 της Οδηγίας, πουθενά δεν μιλάει για διασφάλιση απορρήτου των επικοινωνιών. Αυτή η προσθήκη δημιουργεί περαιτέρω, το πρόβλημα της επικάλυψης των

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	ΔΡΑΚΟΥΛΑΚΟΥ	8.6.06	BDED0806.KM1

αρμοδιοτήτων, διότι έτσι θα φαίνεται ότι σκοπός της Οδηγίας ήταν να διασφαλίσει το απόρρητο των επικοινωνιών. Είναι σαφές όμως, ότι δεν είναι αυτός ο σκοπός της Οδηγίας. Σκοπός της είναι η προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις τηλεπικοινωνίες. Μία απλή σύγκριση του άρθρου 1 της Οδηγίας και του άρθρου 1 του νομοσχεδίου καταδεικνύει ότι υπάρχει μία προσθήκη, η οποία υπερακοντίζει το σκοπό της Οδηγίας. Αυτό που ζητάω να απαλειφθεί από το άρθρο 1 η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών ως σκοπός του συζητούμενου νομοσχεδίου, άρα της Οδηγίας.

Στο άρθρο 2 βλέπω τον ορισμό του Συνδρομητή και σωρεία άλλων ορισμών. Όλοι οι ορισμοί είναι σωστή αντιγραφή από την Οδηγία, όμως στην Οδηγία δεν υπάρχει ορισμός του συνδρομητή. Στο εσωτερικό μας δίκαιο δεν υπάρχει η έννοια του συνδρομητή, δεν είναι ορισμένη σε κάποιο νομοσχέδιο; Γιατί αισθανθήκατε την ανάγκη να προσθέσετε αυτόν τον ορισμό;

Στο άρθρο 4, παρ. 2 αναφέρεται ότι «απαγορεύεται η ακρόαση, υποκλοπή, αποθήκευση κ.λπ.». Μήπως θα έπρεπε εδώ να προστεθεί ότι μεταξύ των άλλων που απαγορεύονται, απαγορεύεται και «η χρήση»;

Στο πρώτο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 4 αναφέρεται ότι «απαγορεύεται η χρήση των δικτύων ηλεκτρονικών επικοινωνιών κ.λπ.». Στο δεύτερο εδάφιο επιτρέπεται κατ' εξαίρεση ότι αναφέρεται στο πρώτο εδάφιο. Υπάρχει και τρίτο εδάφιο που λέει «η χρησιμοποίηση τέτοιων διατάξεων επιτρέπεται μόνο εάν κ.λπ.».

Η ένστασή μου είναι η εξής: το πρώτο εδάφιο απαγορεύει τη χρήση. Το δεύτερο εδάφιο προβλέπει εξαίρεση από το πρώτο εδάφιο. Το τρίτο εδάφιο αφορά στο πρώτο ή στο δεύτερο εδάφιο; Και το λέω αυτό, διότι η Οδηγία όσον αφορά «το κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται» το επιτρέπει αυτό χωρίς καμία προϋπόθεση. Εσείς θέλετε η εξαίρεση να υπάρχει με τις προϋποθέσεις του τρίτου εδαφίου ή όχι; Εάν όχι, πρέπει να αλλάξετε νομοτεχνικά όλη την παρ. 5, για να μην δημιουργείται η σύγχυση ότι κατ' εξαίρεση επιτρέπεται υπό τις προϋποθέσεις του τρίτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 4. Εφόσον υπάρχει θέμα ερμηνείας νομίζω, λοιπόν, ότι μπορεί να διορθωθεί.

Π/φος ΖΗΣΟΥΛΗΣ	Δ/φος ΡΟΥΣΣΟΥ	Ημερομηνία 8.6.06	Όνομα αρχείου BEED0608.JD1
-------------------	------------------	----------------------	-------------------------------

11

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΣΩΚΡΑΤΗ ΚΟΣΜΙΔΗ, Εισηγητή της Μειοψηφίας)

Θα αναφερθώ στο άρθρο 11 παρ. 2. Εδώ υποθέτω ότι νοιάζεστε για το κόστος των φορέων και αντιστρέφετε το βάρος. Δηλαδή, αντί εκ των προτέρων η συγκατάθεση, δεν ζητάτε εκ των προτέρων συγκατάθεση, αλλά λέτε όποιος δε θέλει να συγκατατεθεί να αντιπασσεται. Μεταφέρετε το βάρος. Αυτό σημαίνει ότι δεν θα υπάρχει κόστος στους φορείς.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης): Δεν είναι τίποτα κακό αυτό.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Ναι, αλλά έτσι κάποιος που δεν έχει ερωτηθεί αν δίνει τη συγκατάθεσή του, πώς θα γνωρίζει ότι μόνο αν αντιπαχθεί δεν θα γίνεται αυτή η χρήση;

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης): Υπάρχει υποχρέωση του παρόχου να το γνωστοποιεί, ώστε να έχει κάποιος τη δυνατότητα να αντιδράσει.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Τώρα θα αναφερθώ στο άρθρο 12 παρ. 1. Θεωρώ ότι αφήνοντάς τα όλα στο φορέα παροχής ηλεκτρονικών επικοινωνιών να παίρνει τα ενδεδειγμένα μέτρα, αυτό είναι ένα «παράθυρο» για χαμηλή ασφάλεια. Αφήνουμε στη δική του ευχέρεια για το ποια είναι τα ενδεδειγμένα τεχνικά μέτρα για την ασφάλεια των υπηρεσιών που παρέχει. Κύριε Υπουργέ, σκεφτείτε μία διατύπωση που να ασκεί κάποια πίεση στους φορείς, ώστε να λαμβάνουν πράγματι τα ενδεδειγμένα μέτρα.

Χαίρομαι που δεχτήκατε την πρόταση του κ. Παπαγεωργίου στο άρθρο 14 παρ. 3. Ήταν μεγάλο λάθος να συζητούνται αυτές οι υποθέσεις στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.

Στο άρθρο 15 αυστηροποιήσατε τις ποινές και δεν έχω κάποια αντίρρηση. Αποσύρω τον προβληματισμό που είχα εκφράσει προχθές στη δευτερολογία μου, μήπως δεν θα έπρεπε να υπάρχει ανώτατο πλαφόν. Τελικά διαπίστωσα ότι πρέπει να υπάρχει, διότι διαφορετικά θα πηγαίναμε στο γενικό πλαφόν του Ποινικού Κώδικα. Στον Π.Κ. το εύρος της χρηματικής ποινής είναι από 150 ευρώ έως 15.000 ευρώ. Δηλαδή, μιλούμε για εκατονταπλάσιο μεταξύ ελαχίστου και ανωτάτου ορίου. Στο νομοσχέδιο μιλούμε για 10πλάσιο, αλλά εν πάση περιπτώσει δεν έχω κάποια αντίρρηση σ' αυτό το θέμα.

Στο άρθρο 18 παρατηρώ ότι δεν αναφερόμαστε σε κάθε περίπτωση σωματίου κ.λ.π.. Ορθώς γίνεται αυτό. Γνωρίζω ότι και αυτό το ζήτησε η Αρχή Προστασίας Δεδομένων

Π/φος ΖΗΣΟΥΛΗΣ	Δ/φος ΡΟΥΣΣΟΥ	Ημερομηνία 8.6.06	Όνομα αρχείου BEED0608.JD1
-------------------	------------------	----------------------	-------------------------------

Προσωπικού Χαρακτήρα, σε σχέση με τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση. Σ' αυτό το σημείο να πω ότι συνδικαλιστική οργάνωση είναι το ίδιο το συνδικάτο. Μήπως θα πρέπει εδώ να προστεθεί και η παράταξη; Για παράδειγμα, είμαι μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου, αλλά είμαι και μέλος της ΠΑΣΚ δικηγόρων. Μήπως η δεύτερη ιδιότητά μου πρέπει να προστεθεί σ' αυτή τη διάταξη; Δηλαδή, συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση ή παράταξη;

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης): Η παράταξη είναι κάτι πιο αόριστο και αφηρημένο.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Όχι, δεν είναι καθόλου αόριστο. Σας ανέφερα παράδειγμα. Εγώ εισηγούμαι να προστεθεί στη διάταξη η παράταξη. Εκτός εάν εκτιμάται ότι η έκφραση στις πολιτικές ενώσεις... αλλά δεν είναι πολιτικό φρόνημα η συμμετοχή σε μία παράταξη συνδικαλιστικής φύσεως. Συμφωνώ που βγήκαν τα αθλητικά σωματεία απ' τη σχετική διάταξη αλλά θεωρώ ότι αυτό που αναφέρω πρέπει να προστεθεί.

Στο θέμα του άρθρου 24 που αποσύρατε και ορθά πράξατε, η Αρχή έχει την άποψη ότι έχει δυσκολία σε κάθε περίπτωση να ζητείται άδεια κ.λ.π.. Γι' αυτό το λόγο το αντέστρεψε αυτό. Αυτή η διατύπωση, είμαι 100% βέβαιος ότι δεν προέρχεται από την Αρχή. Εν πάση περιπτώσει αποσύρθηκε αυτό το άρθρο, αλλά το γενικότερο θέμα παραμένει.

Θα ήθελα να πω και κάποια πράγματα και για το άρθρο 25 που με βάση τη νέα ρύθμιση γίνεται άρθρο 24. Συγκεκριμένα αναφέρομαι στην παρ. 1 όπου λέτε «η διαβίβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι ελεύθερη: α) προς χώρες μέλη της Ε.Ε. και β) προς χώρα μη μέλος της Ε.Ε. μετά από άδεια της Αρχής». Ο συμπλεκτικός σύνδεσμος «και» υπονοεί ότι όλα τα παρακάτω που ορίζει η παρ. 1, μετά από τα εδάφια που σας διάβασα, αυτά εφαρμόζονται και στη περίπτωση α και στην περίπτωση β. Προφανώς, δεν εφαρμόζονται στην περίπτωση α. Δεν μπορεί να ζητείται η εκπλήρωση όλων των προϋποθέσεων της παρ. 1 για χώρες της Ε.Ε.. Καλώς το υποθέτω;

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης): Κακώς το υποθέτετε. Αναφέρεται μόνο στο β.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Γιατί κακώς, αφού υπάρχει ο σύνδεσμος «και». Προτείνω να απαλειφθεί ο σύνδεσμος «και», καθώς και το α και β. Δεν αντιδρούμε, αλλά πρόκειται για μία νομοτεχνική βελτίωση.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΣΤΑΜΑΤΑΣ	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	8.6.2006	BHED0608.ST1

(Συνέχεια ομιλίας κ. Αναστάσιου Παπαληγούρα, Υπουργού Δικαιοσύνης)

Όσον αφορά στην παρατήρηση του κ. Παπαγεωργίου, θεωρώ, πράγματι, ότι είναι σωστή και γι' αυτό τη λάβαμε υπόψη μας. Πάμε, πλέον, όχι με τα ασφαλιστικά μέτρα, αλλά με τις εργατικές διαφορές. Με τη συνάδελφο, κυρία Παπακώστα, θα ήθελα να πω ότι δε συμφωνώ με περαιτέρω αυστηριοποίηση των ποινών, ακόμα και για την κακουργηματική κατηγορία.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κοσμίδης.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Κύριε Υπουργέ, διακρίνεται μια αμετροέπεια στην κριτική, που άσκησα και δεν το αντιλαμβάνομαι αυτό. Πιστεύω, ότι η κριτική μου είναι καλόπιστη και εποικοδομητική και δεν θα έπρεπε να χρησιμοποιήσετε αυτή τη λέξη, τουλάχιστον, όσον με αφορά.

Είπατε ότι υπάρχουν ευθύνες στην προηγούμενη Κυβέρνηση. Το πρόβλημα της επικάλυψης αναδείχθηκε τώρα και αναδείχθηκε περισσότερο με το π.δ. του 2005, το οποίο υπερακοντίζει ως προς τις αρμοδιότητες, που απονέμονται στην αρχή με τον ιδρυτικό της νόμο. Το πρωί στην ακρόαση φορέων είχα τη δυνατότητα να εντοπίσω πολύ συγκεκριμένα παραδείγματα. Τώρα θα μου πείτε ότι πέρασε από το Σ.τ.Ε.. Καμία φορά ξεφεύγουν μερικά πράγματα. Ομολογήσατε ότι προσπαθήσατε να ισορροπήσετε την υπάρχουσα κατάσταση. Μια πολιτική ηγεσία έχει χρέος, όπου εντοπίζει ένα πρόβλημα, άσχετα αν δημιουργήθηκε από την προηγούμενη Κυβέρνηση ή την παρούσα, την επίλυση του προβλήματος. Ελπίζω να ασχοληθείτε με το θέμα, έτσι ώστε να λυθεί το πρόβλημα.

Όσον αφορά στο άρθρο 19 στο Σύνταγμα, βεβαίως, υπάρχουν δύο απόψεις. Πιστεύω ότι με μια απλή ερμηνευτική δήλωση στο 19 μπορεί να ξεκαθαριστεί ότι δεν χρειάζεται ιδιαίτερη Αρχή για την προστασία και την διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών.

Θα ήθελα να επιμείνω για το άρθρο 1 του νομοσχεδίου, διότι στη μεταφορά οδηγιών, τουλάχιστον, όσον αφορά στο σκοπό και στο πεδίο εφαρμογής, θεωρώ ότι δεν είναι επιτρεπτές αποκλίσεις και, μάλιστα, του βαθμού αυτού. Ναι, μεν, μπορεί στην Ελλάδα να έχουμε δύο Αρχές, αλλά αυτό τι σημαίνει; Ότι πρέπει στο σκοπό να πούμε, ότι ο σκοπός είναι και το άλλο, που αφορά την άλλη Αρχή; Φοβούμαι ότι επιτείνουμε την επικάλυψη αρμοδιοτήτων.

Π/φος ΣΤΑΜΑΤΑΣ	Δ/φος ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	Ημερομηνία 8.6.2006	Όνομα αρχείου BHED0608.ST1
-------------------	-----------------------	------------------------	-------------------------------

Στο άρθρο 12, παρ. 1, επανέρχομαι λέγοντας ότι έτσι όπως είναι διατυπωμένη η διάταξη επαφίεται στον πατριωτισμό φορέων γύρω από τα μέτρα. Ποιος προσδιορίζει, ποια είναι τα ενδεδειγμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα και ποιος προσδιορίζει στο εδάφιο β', εφόσον είναι αναγκαίο, να δώσει απάντηση «στο εφόσον είναι αναγκαίο».

Τέλος, όσον αφορά στο νέο άρθρο 24, επιμένοντας στη νομοτεχνική μου παρατήρηση, διότι όταν έχουμε τη λέξη «ελεύθερη.. α' και β' » δημιουργείται κίνδυνος σύγχυσης, εάν τα παρακάτω αφορούν το α' ή το β' ή και τα δύο. Είναι τόσο απλό αυτό που σας λέω. «Είναι ελεύθερη στις χώρες της Ε.Ε.. Προς χώρες μη μέλος της Ε.Ε. είναι ελεύθερο μετά από άδεια της Αρχής». Διορθώστε το για να μην δημιουργείτε σύγχυση.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να παρατηρήσω στον αγαπητό συνάδελφο, ότι δεν ασχολήθηκα με το να επιμερίσω ευθύνες για την ασάφεια, που έχει δημιουργηθεί από τις επικαλυπτόμενες αρμοδιότητες των δύο Αρχών. Απάντησα σε αυτό που είπε, ότι καταλογίζει ευθύνες στην Κυβέρνηση, γιατί δεν επιχείρησε να καθαρίσει αυτό το θολό τοπίο και ότι έχει δημιουργηθεί ανασφάλεια δικαίου.

Κατά τα άλλα η κριτική είναι καλοδεχούμενη και σε πολλές περιπτώσεις εποικοδομητική. Όμως εδώ – και γι' αυτό την ονόμασα αμετροεπή – είναι περίεργο να προσπαθείτε να αποδώσετε ευθύνες στη σημερινή Κυβέρνηση για πρόβλημα, το οποίο δημιουργήθηκε επί της δικής σας διακυβέρνησης. Ο λόγος για τον οποίο επιχειρήσαμε να ενσωματώσουμε στο εσωτερικό δίκαιο αυτήν την Οδηγία, χωρίς να ασχοληθούμε με την αποκάθαρση του πεδίου των αρμοδιοτήτων μεταξύ των δύο Αρχών, είναι το γεγονός ότι αναμένουμε το σχετικό πόρισμα της Επιτροπής Γρίβα. Αντιλαμβάνεστε ότι σε περίπτωση που έχουμε σύγκρουση του νομικού κόσμου, των ακαδημαϊκών, των ειδικών, των τεχνικών και ενδεχομένως των κομμάτων, να συγχωνευτούν σε μια αυτές οι Αρχές, αυτή είναι η «λυδία λίθος». Το πρόβλημα της επικάλυψης έρχεται από τους ιδρυτικούς νόμους και από την άλλη νομοθεσία που υπάρχει.

Στο σημείο αυτό περατώθηκε η συζήτηση του νομοσχεδίου. Τα άρθρα 1 έως 12 έγιναν δεκτά κατά πλειοψηφία. Τα άρθρα 13, 14 και 15, όπως τροποποιήθηκαν από τον Υπουργό, έγιναν δεκτά κατά πλειοψηφία. Τα άρθρα 16 έως 21 έγιναν δεκτά κατά πλειοψηφία. Το άρθρο 22 όπως τροποποιήθηκε, έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία, το άρθρο 23, έγινε δεκτό