

6. 9, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 39, 40, 41, 42, 43, 44
21, 32, 36

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΧΟΝΔΡΕΛΗΣ	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	6.6.2006	AAED0606.XI1

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΑ' - ΣΥΝΟΔΟΣ Β'

ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,

ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΑΔΙΟΡΘΟΤΑ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο

(Άρθρο 40 Κ.τ.Β.)

Στην Αθήνα σήμερα, 6 Ιουνίου, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.40', συνεδρίασε στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Ζέττας Μακρής, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997» (α' συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστη ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Αναστάσιος Παπαληγούρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έγινε η α' ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.:

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και τροποποίηση του ν. 2472/1997».

Παρακαλώ τους κυρίους εισηγητές να πάρουν το λόγο και να προτείνουν τον τρόπο διεξαγωγής της συζήτησης.

Το λόγο έχει ο κ. Γκιουλέκας.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	ΡΟΓΚΑΛΑ	06.6.2006	ACED0606.KM1

πέρα από τα κράτη – μέλη της Ε.Ε. προβλέπεται και πότε μπορούν να υπάρχουν κάποια δεδομένα, τα οποία μεταβιβάζονται και σε άλλες χώρες, κάτω από συγκεκριμένους σκοπούς.

Θεωρώ και επαναλαμβάνω, ότι δύο είναι τα πολύ σημαντικά σημεία. Το ένα είναι ότι έχουμε, πλέον, και την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, ως μια εποπτεύουσα αρχή. Θα έλεγα, δηλαδή, ότι πλέον λειτουργούν δύο ασφαλιστικές δικλίδες με τις προβλέψεις του παρόντος νομοσχεδίου. Είναι κάτι που προβλέπει το Εθνικό μας Δίκαιο, σύμφωνα, βεβαίως, και με την κοινοτική νομοθεσία, αφού είναι γνωστό, ότι με την Κοινοτική Οδηγία 46/95 έχει τη δυνατότητα ο κοινοτικός νομοθέτης να αναθέτει την εποπτεία της διασφάλισης διαφόρων δικαιωμάτων σε μία, δύο ή και περισσότερες ανεξάρτητες αρχές.

Το δεύτερο πολύ σημαντικό είναι, ότι επεκτείνεται πλέον η προστασία, πέρα από το περιεχόμενο των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και στα εξωτερικά στοιχεία, που είναι, επίσης, σημαντικά. Αρκεί να λάβουμε υπόψη μας ότι με τα δεδομένα της θέσης μπορεί να δίνεται με ακρίβεια, ακόμη και το γεωγραφικό στίγμα, δηλαδή, η τοποθέτηση του ανθρώπου, που κάνει χρήση είτε ως συνδρομητής είτε ως χρήστης από ένα δημόσιο δίκτυο προσφοράς ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Όλα αυτά προστατεύονται με το παρόν νομοσχέδιο, γι' αυτό είπα προηγουμένως, ότι θέτει τη χώρα μας στις πολύ προηγμένες χώρες, που προστατεύουν αυτόν τον ευαίσθητο χώρο.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Κοσμιδης.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας) : Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σπεύδω να αναφέρω ότι η Αξιωματική Αντιπολίτευση θα ψηφίσει το συζητούμενο νομοσχέδιο επί της αρχής. Και αυτό γιατί θεωρώ, ότι η επιλογή της Ελλάδος να είναι μέλος της Ε.Ε. και, μάλιστα, στο σκληρό πυρήνα της ευρωζώνης υποχρεώνει σε ενσωμάτωση του παράγωγου Κοινοτικού Δικαίου στην εσωτερική έννομη τάξη.

Πολύ περισσότερο, δε, όταν κατά τη διαμόρφωση του περιεχομένου του παράγωγου Κοινοτικού Δικαίου, η χώρα μας συμμετέχει, επιδιώκοντας το βέλτιστο γι' αυτήν. Αυτή η επιδίωξη δεν είναι πάντοτε εφικτή στον επιθυμητό βαθμό. Συσχετισμοί δυνάμεων και ανάγκη συμβιβασμών καταλήγουν πολλές φορές σε μη επιθυμητά αποτελέσματα.

Π/φος ΖΗΣΟΥΛΗΣ	Δ/φος ΠΕΤΡΟΥ	Ημερομηνία 6.6.2006	Όνομα αρχείου ADED0606.JD1
-------------------	-----------------	------------------------	-------------------------------

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΣΩΚΡΑΤΗ ΚΟΣΜΙΔΗ, Εισηγητή της Μειοψηφίας)

Άλλες φορές η διαμόρφωση μιας Κοινοτικής Οδηγίας, δημιουργεί προβλήματα στη χώρα εξ' άλλης αιτίας. Αυτή είναι η έλλειψη ενδιαφέροντος ή ικανότητας στους εκπροσώπους μας, στα διάφορα στάδια διαμόρφωσης των κειμένων, ως το τελικό επίπεδο, το Υπουργικό, όπου τα πράγματα είναι διαμορφωμένα. Εκπρόσωποι είναι συνήθως υπηρεσιακοί παράγοντες ή σύμβουλοι ή τρίτοι. Τα τελευταία δύο χρόνια ένα στα τέσσερα νομοσχέδια ενσωματώνουν στο εσωτερικό μας δίκαιο Κοινοτικές Οδηγίες, συστάσεις ή αποφάσεις. Εάν στον αριθμό αυτό προσθέσουμε τα Προεδρικά Διατάγματα και τις Υπουργικές Αποφάσεις που επιτρεπτά εναρμονίζουν το δικαίό μας στο Κοινοτικό, αντιλαμβανόμαστε την ιδιαίτερη σημασία της ενεργού και συστηματικής συμμετοχής στη διαμόρφωση του Κοινοτικού Δικαίου.

Το πολιτειακό όργανο που απουσιάζει σε όλη αυτή τη διαδικασία, είναι στη χώρα μας η νομοθετική εξουσία, δηλαδή, η Βουλή. Σήμερα η Βουλή καλείται να επικυρώσει ό,τι έχει διαμορφωθεί σε άλλα όργανα υπερεθνικά και ήδη ισχύει, με μοναδική δυνατότητα την έρευνα της ορθής μεταφοράς της Οδηγίας και της καλής χρήσης των ευκαιριών που αυτή παρέχει. Αυτός ο περιορισμός ισχύει για όσους πιστεύουν ότι καλώς μετέχουμε στην Ε.Ε., όπως ο ομιλών. Σχετικά με τη γνωμοδοτική συμμετοχή της Βουλής στα στάδια διαμόρφωσης σημαντικών Κοινοτικών Οδηγιών έχω ετοιμάσει ένα γράμμα προς τους αρχηγούς των κομμάτων και το Προεδρείο της Βουλής, το οποίο θα το διανείμω και στα μέλη της Επιτροπής. Κεντρική ιδέα είναι ότι για τις σημαντικές Οδηγίες, ενημερώνονται οι αρμόδιες Επιτροπές της Βουλής κατά τα στάδια διαμόρφωσής τους, οι οποίες εκφράζουν τη γνώμη τους. Ήδη, αυτή η δυνατότητα παρέχεται σε κάποιο βαθμό από τον Κανονισμό της Βουλής, αλλά δεν αξιοποιείται.

Η Οδηγία 2002/58 στο άρθρο 17 προέβλεπε υποχρέωση συμμόρφωσης των κρατών – μελών, ως 31 Οκτωβρίου 2003. Από την ίδια ημερομηνία να έχει ισχύ η καταργούμενη με την υπ' όψη Οδηγία, η προηγούμενη 97/66, η οποία είχε ενσωματωθεί στο εσωτερικό μας δίκαιο με το ν. 2774/99. Γνωρίζω εξ' ίδιας αντιλήψεως από την τότε ιδιότητά μου ως Γενικός Γραμματέας της τότε Κυβέρνησης, με αποστολή μεταξύ άλλων, το κυνήγι της έγκαιρης μεταφοράς Κοινοτικών Οδηγιών ότι Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή στο Υπουργείο

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΖΗΣΟΥΛΗΣ	ΠΕΤΡΟΥ	6.6.2006	ADED0606.JD1

Δικαιοσύνης είχε έτοιμο προσχέδιο νόμου για τη μεταφορά της Οδηγίας στο εσωτερικό μας δίκαιο, από το φθινόπωρο του 2003. Οι πρόωρες εκλογές δεν επέτρεψαν την προώθησή του στη Βουλή. Η νέα πολιτική ηγεσία του Υπουργείου συγκρότησε νέα Επιτροπή, η οποία κατά τις πληροφορίες μου ολοκλήρωσε το έργο της τον Ιούνιο του 2005. Παρήλθε άλλο ένα έτος για να κατατεθεί το συζητούμενο νομοσχέδιο. Καθυστερήσεις παρατηρούνταν και παλαιότερα. Ασκώ κριτική για τη συγκεκριμένη καθυστέρηση, διότι ουσιαστικά μετά τις 31 Οκτωβρίου 2003 το δικαίωμά μας σύστημα είχε ένα σημαντικό κενό. Ρωτώ τον κ. Υπουργό, εάν γι' αυτή την καθυστέρησή μας υπήρξε παραπομπή μας στο αρμόδιο δικαστήριο, εάν καταδικαστήκαμε και εάν τηρήθηκε η διαδικασία επιβολής προστίμου γι' αυτή την υπόθεση.

Πέρασε πολύς καιρός που μετά από αιματηρούς αγώνες τα Συντάγματα διάφορων χωρών κατοχύρωναν και προστάτευαν τα άτομα απέναντι στην κρατική αυθαιρεσία, σε κάποιους που έμπαιναν αυθαίρετα στα σπίτια ανύποπτων ανθρώπων ή παραβίαζαν τους φακέλους αλληλογραφίας. Ανθρώπινα και ατομικά δικαιώματα και ελευθερίες είναι εγγυημένα σε μεγάλο βαθμό στις ανεπτυγμένες χώρες. Νέα φαινόμενα ταλανίζουν την ανθρωπότητα όπως ο ρατσισμός, η ξеноφοβία κ.λπ.. Εδώ και λίγες δεκαετίες η προσωπικότητα του ατόμου έχει ανάγκη από πιο εκλεπτυσμένης μορφής προστασία, οφειλόμενη στην ευρύτατη διάχυση της κοινωνίας της πληροφορίας, η οποία επιφέρει ριζικές αλλαγές στον τρόπο που ο άνθρωπος συνδιαλέγεται με το περιβάλλον του. Οι κλασικές μέθοδοι επικοινωνίας και ελέγχου έχουν ανατραπεί στο δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα. Με τις νέες τεχνολογίες που θεωρητικά και πρακτικά έχουν απεριόριστες δυνατότητες συλλογής και επεξεργασίας πληροφοριών, ο κάθε άνθρωπος απεικονίζεται ανάγλυφα ως πολίτης εργαζόμενος, καταναλωτής κ.λπ.. Έτσι, μπορεί να ελέγχεται και να χειραγωγείται. Απέναντι σε αυτή την πλημμυρίδα της τεχνολογίας, οι γενικές διατάξεις για την προστασία της προσωπικότητας δεν είναι επαρκείς. Αυτό κατανοήθηκε πολύ γρήγορα από τους νομοθέτες προηγμένων ευρωπαϊκών χωρών, που νομοθέτησαν για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ήδη, κατά τη δεκαετία του 1970. Πρωτοποριακός ήταν ο νόμος του Ομόσπονδου Γερμανικού Κράτους της Έσσης το 1970. Αυτό το νόμο, ακολούθησαν νομοθεσίες Σκανδιναβικών Χωρών, της Ομοσπονδιακής Γερμανίας, της Αυστρίας, της Γαλλίας και του Λουξεμβούργου.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΖΗΣΟΥΛΗΣ	ΠΕΤΡΟΥ	6.6.2006	ADED0606.JD1

Στη χώρα μας, υπενθυμίζω ότι σχετική πρόταση νόμου του ΠΑΣΟΚ το 1992 συζητήθηκε και απορρίφθηκε στη Βουλή, ώσπου το ίδιο κόμμα στην Κυβέρνηση το 1997 ψήφισε το ν. 2472 για την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Είχε μεσολαβήσει η σχετική Κοινοτική Οδηγία 95/46 που άφηνε αρκετά περιθώρια πρωτοβουλίας στον εθνικό νομοθέτη, ενόψει εθνικών ιδιομορφιών, τα οποία και αξιοποιήθηκαν με τον παραπάνω νόμο. Το μείζον ζήτημα που αντιμετωπίζουν οι σχετικοί νόμοι είναι ο συγκερασμός της προστασίας του ατόμου από την αθέμιτη επεξεργασία πληροφοριών αναγόμενο στην ιδιωτική του ζωή και στην άσκηση των δικαιωμάτων του αφενός, αλλά και της διασφάλισης της χρήσης της πληροφορικής για την επιδίωξη σκοπών που η ίδια η έννομη τάξη προστατεύει ή και ευνοεί αφετέρου. Αυτό το ζήτημα αναδεικνύεται και μέσα από το άρθρο 5 Α' του Συντάγματος που προστέθηκε στην Αναθεώρηση του 2001.

Επιθυμώ να υπενθυμίσω ότι στα άρθρα 9 και 9 Α' του Συντάγματος της χώρας μας, συναντώνται διατυπώσεις προστασίας, που δεν απαντώνται σε πολλά ευρωπαϊκά Συντάγματα. Το άρθρο 5 Α' δεν καθιερώνει απλά δικαίωμα του καθενός να συμμετέχει στην κοινωνία της πληροφορίας. Η διάταξη επιβάλλει ταυτόχρονα υποχρέωση στην πολιτεία να διευκολύνει την πρόσβαση στις πληροφορίες, στην παραγωγή και στη διάδοσή τους. Δηλαδή, το Σύνταγμα βλέπει τη χρήση του διαδικτύου ως καθολική υπηρεσία. Αντί της εκπλήρωσης αυτής της υποχρέωσης, ήρθε ο Ο.Τ.Ε. και αύξησε τα τέλη για τη χρήση του διαδικτύου, σε επίπεδα πολύ υψηλότερα από κάθε άλλη χώρα της Ε.Ε..

Οι κοινοτικές και εθνικές νομοθεσίες προστατευτικές της ιδιωτικής ζωής, των χρηστών και συνδρομητών του τηλεπικοινωνιακού τομέα, διαρκώς θα προσαρμόζονται στις γενιές των νέων τεχνολογιών που μετρώνται σε ελάχιστα χρόνια ζωής. Δεν είναι τυχαίο που η μεταφερόμενη με το συζητούμενο νομοσχέδιο Οδηγία 2002/58, αντικαθιστά εξ' ολοκλήρου την Οδηγία 97/66, που ενσωματώθηκε στο εσωτερικό μας Δίκαιο με το ν.2474/99, ο οποίος τώρα και αυτός καταργείται. Εξ' όσων πληροφορούμαι κυφορείται η έκδοση νέας Οδηγίας που θα αντικαταστήσει την καθυστερημένα μεταφερόμενη με το νομοσχέδιο Οδηγία.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗ	6/6/2006	ΑΕΕΔ0606.ΑΡ1

(Συνέχεια ομιλίας κ. Σωκράτη Κοσμίδη, Εισηγητή της Μειοψηφίας)

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο περιέχει δύο κεφάλαια: με το Πρώτο Κεφάλαιο ενσωματώνεται η Οδηγία 2002/58 στο εσωτερικό μας δίκαιο. Με το Δεύτερο Κεφάλαιο τροποποιούνται διατάξεις του βασικού νόμου 2472/1997 για την προστασία από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η Οδηγία μεταφέρεται στο Πρώτο Κεφάλαιο, κατά τρόπο, θα έλεγα, ικανοποιητικό. Οι διατάξεις του Δεύτερου Κεφαλαίου υποθέτω ότι προέρχονται από την Αρχή Προστασίας Δεδομένων.

Κύριε Πρόεδρε, ομιλώντας επί της αρχής του νομοσχεδίου, επιθυμώ να αναφέρω ένα μείζον θέμα, που αφορά τη σχέση και τις αρμοδιότητες των δύο ανεξάρτητων αρχών, δηλαδή, της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, όπως το θέμα αυτό αναδεικνύεται και μέσα από τις διατάξεις του νομοσχεδίου. Υπογραμμίζω ότι τάσσομαι υπέρ του νεοπαγούς για την Ελλάδα θεσμού των ανεξαρτήτων αρχών. Άλλες ξεκίνησαν και λειτουργούν με άριστη βαθμολογία και καταξίωση στη συνείδηση των πολιτών, όπως ο Συνήγορος του Πολίτη, άλλες εξακολουθούν και λειτουργούν με προβλήματα, όπως το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης. Οι ανεξάρτητες αρχές δεν συνιστώνται για να υποκαθιστούν τη διοίκηση. Είχα και διατηρώ τον προβληματισμό, αν για το απόρρητο των επικοινωνιών χρειαζόταν ιδιαίτερη αρχή, η ΑΔΑΕ ή αν το έργο της μπορούσε – και μπορεί να ανατεθεί – στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, όπως ισχύει και σε πολλές άλλες χώρες. Άλλωστε, το Σύνταγμα μας επιτάσσει την ανάθεση της διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών σε ανεξάρτητη αρχή, όχι όμως, κατ' ανάγκην, σε ιδιαίτερη αρχή. Εν πάση περιπτώσει έχουμε δύο αρχές, οι οποίες φαίνεται να ερίζουν για την οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων τους, ακόμη και για τον ορισμό της έννοιας «επικοινωνία».

Υποθέτω ότι ο Υπουργός, το Υπουργείο, η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, ακροόμενη των δύο αρχών, κατέστησαν κοινωνοί του προβλήματος. Φοβούμαι ότι με το νομοσχέδιο επιδιώκεται ένας εξισορροπητικός συμβιβασμός που δεν λύνει το πρόβλημα, αντίθετα εγκυμονεί κινδύνους επικάλυψης και σύγχυσης και άρα, ανασφάλειας δικαίου για τους παρόχους και τους πολίτες. (Άρθρο 13 του νομοσχεδίου).

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗ	6/6/2006	ΑΕΕΔ0606.AP1

Κύριε Υπουργέ, χαίρομαι που σπεύσατε και αποσύρατε, πριν την εκκίνηση της συζήτησης του νομοσχεδίου, το άρθρο 24 του νομοσχεδίου με το οποίο, κατά τρόπο παράδοξο τουλάχιστον, επεδιώκετο μια αντιστροφή, σε σχέση με τα ισχύοντα από την επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων από τα ΜΜΕ, με ό,τι ίσχυε. Στην περίπτωση γ' του άρθρου 24, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «... και εφόσον δεν περιορίζεται υπέρμετρα το δικαίωμα της προστασίας της ιδιωτικής ζωής...». Αναρωτιέμαι, αν ψηφιζόταν αυτή η διάταξη που θα φθάναμε, σε σχέση με την προστασία της ιδιωτικής ζωής, από την στιγμή που θα απαιτείτο το υπέρμετρο της παραβίασης, για να υπάρχει πρόβλημα σε αυτόν που επεξεργάζεται ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα.

Κύριε Υπουργέ, θα παρακαλούσα να μου απαντήσετε, πόθεν προήλθε η πρωτοβουλία για αυτήν τη διάταξη, η οποία ενσωματώθηκε σε αυτό το νομοσχέδιο και συγκέντρωσε και υπογραφές Υπουργών της Κυβέρνησης.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Από την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, κύριε συνάδελφε.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Νικολαΐδου.

ΒΑΡΒΑΡΑ (ΒΕΡΑ) ΝΙΚΟΛΑΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το Πρώτο Κεφάλαιο του υπό συζήτηση νομοσχεδίου (άρθρα 1-17) αφορά ουσιαστικά τον τηλεπικοινωνιακό τομέα και ενσωματώνει την μέχρι σήμερα ισχύουσα Οδηγία Προστασίας Απορρήτου. Αναφέρω «μέχρι σήμερα ισχύουσα», γιατί είναι γνωστό ότι υπάρχει και νεότερη Οδηγία, που ψηφίστηκε το Νοέμβριο και από ό,τι γνωρίζω έχουν συμφωνήσει τα δύο μεγάλα κόμματα, παρότι με την ανακοίνωση της οποίας εκφράστηκαν αντιθέσεις από πολλούς πανεπιστημιακούς, από το Ίδρυμα Μαραγκοπούλου και από την Κίνηση για τα Δημοκρατικά Δικαιώματα και τις Λαϊκές Ελευθερίες.

Με τη συγκεκριμένη Οδηγία, η οποία ενσωματώνεται στο Πρώτο Κεφάλαιο, δίνεται η δυνατότητα για άρση του απορρήτου για τη διαφύλαξη της εθνικής ασφάλειας (άρθρο 15 παρ.1). Θα έλεγα ότι περιέχει αρκετά επικίνδυνες και γενικόλογες διατάξεις, περί εθνικής ασφάλειας, δημόσιας τάξης, δηλαδή της ασφάλειας του κράτους, όπως επί λέξει διευκρινίζεται στην ίδια διάταξη. Παράλληλα η διάταξη αναφέρεται στην άρση του απορρήτου σε περιπτώσεις εθνικής άμυνας και δημόσιας ασφάλειας, γεγονός που σημαίνει ότι η έννοια της

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΖΟΡΜΠΑ	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	6.6.06	ALED0606.ZM2

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Πρώτα απ' όλα, κύριε Λυκουρέντζο, θα σας θυμίσω, ότι όταν έγινε η ατυχής επιχείρηση Σορίν Ματέι, αποπέμφθηκε ο Αρχηγός της ΕΛ.ΑΣ. Απομακρύνθηκε ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ο κ. Ασημάδης, για ένα περιστατικό που ωχριά, μπροστά στο προχθεσινό. Τα λέω αυτά, επειδή αναφέρατε κάποια πράγματα, σε σχέση με πολιτικές ευαισθησίες.

Σε σχέση με τις προβλεπόμενες ποινικές κυρώσεις του άρθρου 15, τώρα: Κύριοι συνάδελφοι, πρώτα απ' όλα, αυτές οι ποινές δεν προβλέπονται μόνο για δημοσιογράφους. Είναι σωρεία ανθρώπων, που μπορεί να υποπέσουν στις παραβάσεις, στην υποκειμενική και αντικειμενική υπόσταση, που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 15 και να μην έχουν καμία σχέση με έσοδα κ.λπ.. Επομένως, δεν είναι λόγος αυτός για να υιοθετηθούν αυστηρότερες ποινές.

Στις ποινές πρέπει να λειτουργεί η αρχή της αναλογικότητας και να μην ξεφεύγουμε από τα όρια, γιατί αν ξεφεύγουμε από τα όρια, όσον αφορά στην αυστηρότητα της πρόβλεψης των ποινών, θα «έρχονται» τα δικαστήρια και, ενόψει της αυστηρότητας της πρόβλεψης, θα επιβάλουν τις χαμηλότερες των ποινών. Ίσως θα είχε μεγαλύτερη αξία, εάν προέβλεπε η διάταξη του άρθρου 15 την ελαχίστη ποινή και όχι τη μεγίστη. Αυτό το λέω, γιατί αφορά περισσότερο στους δημοσιογράφους. Υπάρχει μια διάταξη που ορίζει αποζημίωση 10 εκ. δρχ. και ως ελαχίστη αποζημίωση και οι δημοσιογράφοι που ενήγοντο με βάση αυτές τις διατάξεις, ήθελαν να μην υπάρχει το κατώτατο όριο, διότι ήταν υποχρεωμένο το δικαστήριο να επιβάλει την κατώτατη αποζημίωση.

Η προηγούμενη Κυβέρνηση δεν ενέδωσε επί οχταετία και το λέω αυτό εξ ιδίας αντιλήψεως, διότι υφιστάμην κι εγώ τις πιέσεις για να αλλάξει αυτό και, όπως ξέρετε πολύ καλά έγινε και δεν άλλαξε και πολύ καλά κάνετε κι εσείς και δεν το αλλάζετε. Πρέπει να υπάρχουν κάποιες δικλείδες ασφαλείας.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ	6.6.2006	ΑΜΕΔ0606.ΚΜ2

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΣΩΚΡΑΤΗ ΚΟΣΜΙΔΗ, Εισηγητή της Μειοψηφίας)

Συνεπώς, εάν πρέπει να σκεφθείτε κάτι στο άρθρο 15, κατά την άποψή μου δεν είναι τόσο η αυστηροποίηση των προβλεπόμενων ποινών όσο ένα κατώτατο όριο, ίσως πιο αυξημένο, σε σχέση με αυτό που υπάρχει, χωρίς ανώτατο όριο. Έτσι, θα μπορεί ο δικαστής ενόψει κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης να επιβάλει πολύ αυστηρή και υψηλή ποινή.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Νομίζω ότι θα μπορούσαμε, ενδεχομένως, να συμφωνήσουμε στο να αυξήσουμε το ανώτατο όριο. Φοβάμαι ότι, εάν δεν το ορίσουμε καθόλου υπάρχει κατά μείζονα λόγο ο κίνδυνος να θεωρείται ότι η πρόταση του συναδέλφου μπορεί να οδηγήσει σε επικίνδυνες ατραπούς. Μπορούμε να θέσουμε ένα ανώτατο όριο πολύ υψηλότερο, δεδομένου ότι έχετε πάντα την δυνατότητα ο δικαστής να ορίσει την ποινή, μεταξύ του σημερινού κατωτάτου ορίου και ενός αυξημένου ανωτάτου.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Γιατί να περιορίσετε τον δικαστή όσον αφορά το ανώτατο επίπεδο ποινής;

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Γιατί υπάρχει το ενδεχόμενο, να βρεθούμε μπροστά σε κάτι, το οποίο θα είναι εξοργιστικά υψηλό.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Αν κάποιος αδικείται, μπορεί να ασκήσει ένδικα μέσα.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Αισθάνομαι κατ' αρχήν ότι η παρατήρηση είναι σωστή. Αφού θα το μελετήσουμε περισσότερο, πρέπει να σας πω ότι θα κινηθούμε προς την κατεύθυνση, να ορίσουμε και ανώτατο όριο. Διαφορετικά, κατά τη δική μου άποψη, είναι λάθος η προσέγγιση, διότι οι κίνδυνοι είναι ακόμα μεγαλύτεροι, αν δεν υπάρχουν όρια, μέσα στα οποία πρέπει να κινηθεί ο δικαστής.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Σε σχέση με τις Ανεξάρτητες Αρχές, είπα και στην πρωτομιλία μου ότι δεν πρέπει να υποκαθιστούν την διοίκηση. Υπάρχουν, όμως τομείς, όπου πρέπει να κυριαρχεί η ανεξαρτησία. Μιλάμε για ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης. Αυτό σημαίνει ότι η εξουσία απονομής της Δικαιοσύνης ανατέθηκε εδώ και αιώνες σε μια Ανεξάρτητη Αρχή, που είναι η Δικαιοσύνη. Επομένως, υπάρχουν και άλλοι τομείς της ανθρώπινης συμβίωσης και λειτουργίας του πολιτεύματος, όπου χρειάζεται το όργανο, το οποίο θεσμικά καλείται να έχει κάποια εξουσία, να είναι ανεξάρτητο.

Π/φος ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	Δ/φος ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ	Ημερομηνία 6.6.2006	Όνομα αρχείου AMED0606.KM2
---------------------	----------------------	------------------------	-------------------------------

Θα έλεγα ότι η προστασία από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών, είναι κατ' εξοχήν τομείς, όπου χρειάζεται η λειτουργία ανεξαρτήτων αρχών, όπως είναι η Δικαιοσύνη για άλλα θέματα. Σε καμία περίπτωση η θεσμοθέτηση τέτοιων αρχών δεν συνιστά ομολογία ότι κάτι δεν γίνονταν σωστά. Διότι οι περισσότερες Αρχές δημιουργήθηκαν, χωρίς να προϋπάρχει μια αντίστοιχη εξουσία στην διοίκηση.

Νομίζω, κύριε Υπουργέ ότι δεν χρειάζεται συνταγματική αναθεώρηση για την ενδεχόμενη συγχώνευση των δύο Αρχών σε μια.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Γι' αυτό το θέμα υπάρχουν δύο απόψεις.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Εγώ υποστηρίζω τη μία άποψη, την οποία υποστήριζα και με την παλαιότερη ιδιότητά μου, ότι δηλαδή το Σύνταγμα επιτάσσει Ανεξάρτητη Αρχή να διασφαλίζει το απόρρητο των επικοινωνιών. Αυτό δεν σημαίνει ότι αυτή η Ανεξάρτητη Αρχή πρέπει να είναι ιδιαίτερη και ότι δεν μπορεί να ανατεθεί αυτό το έργο σε κάποια υπάρχουσα. Αυτό δεν σημαίνει, βέβαια, ότι σας συνιστώ να συγχωνεύσετε τις δύο Αρχές. Είναι ένα μείζον θέμα, που προβλημάτισε και την προηγούμενη Κυβέρνηση.

Κύριε Λυκουρέντζο, όσον αφορά την κριτική στις αποφάσεις των Ανεξαρτήτων Αρχών, δεν αντιλαμβάνομαι, γιατί να μη γίνεται. Ασφαλώς, γίνεται κριτική στις αποφάσεις των Ανεξαρτήτων Αρχών από οποιονδήποτε νομίζει ότι δικαιούται, όπως γίνεται στις αποφάσεις της Δικαιοσύνης. Άλλωστε, γι' αυτό υπάρχουν και ένδικα μέσα κατά των αποφάσεων των Ανεξαρτήτων Αρχών.

Για το θέμα που έθεσα στην πρωτολογία μου –ήδη έχω έτοιμο ένα γράμμα- που αφορά την συμμετοχή της Βουλής στα στάδια διαμόρφωσης των σημαντικών Κοινοτικών Οδηγιών και όχι μόνο στο στάδιο της συζήτησης μετά την έκδοση της Οδηγίας και την κατάθεση του νομοσχεδίου για την εναρμόνιση, πρέπει να σας πω ότι αυτή την άποψη την υποστήριζα και παλαιότερα. Δεν είναι σωστό να μου λέτε, γιατί δεν έγινε πριν.

Ο Κανονισμός της Βουλής έχει διατάξεις, οι οποίες αξιοποιούμενες μπορούν να καταλήξουν σε αυτό. Αυτές τις διατάξεις τις μνημονεύω στο γράμμα που έχω ετοιμάσει. Απλά δεν έχουν αξιοποιηθεί. Μπορούν να αξιοποιηθούν και ενδεχομένως να χρειαστεί και

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ	6.6.2006	AMED0606.KM2

διεύρυνση διατύπωσης των οικείων διατάξεων του Κανονισμού της Βουλής. Πρέπει να σας πω ότι παλαιότερα δεν είχαμε την αντιστοιχία, που έχουμε σήμερα. Σας ανέφερα στην αρχή ότι ένα στα 4 νομοσχέδια της τελευταίας διετίας είναι εναρμόνιση σε Κοινοτικές Οδηγίες, Συστάσεις ή Αποφάσεις. Δεν υπήρχε αυτό το φαινόμενο σε τέτοια έκταση. Από εδώ και στο εξής το Ελληνικό Κοινοβούλιο θα καλείται να ενσωματώνει στο εσωτερικό δίκαιο όλο και περισσότερες Οδηγίες.

Χαίρομαι, διότι ο κ. Κουβέλης υιοθέτησε αυτή την άποψη και νομίζω ότι και η Κυβέρνηση πρέπει να την υιοθετήσει. Εγώ δεν υποστηρίζω το σύστημα, που ισχύει στη Δανία, όπου το Εθνικό Κοινοβούλιο δίνει εντολή στον όποιο Υπουργό συμμετέχει στην επεξεργασία μιας Οδηγίας, ο οποίος Υπουργός δεν μπορεί να αποστεί της γνώμης του Εθνικού Κοινοβουλίου της Δανίας. Εγώ υποστηρίζω έκφραση απλής γνώμης της Βουλής, κατά τα στάδια επεξεργασίας μιας Οδηγίας και μιλάω για τις σημαντικές Οδηγίες και όχι για τις δευτερεύουσες.

Κύριε Υπουργέ, (ότι και η προηγούμενη Κυβέρνηση είχε κάποια υπερημερία στην ενσωμάτωση της συζητούμενης Οδηγίας. Σας είπα ότι ήταν έτοιμο νομοσχέδιο από την προηγούμενη Κυβέρνηση, το φθινόπωρο του 2003, εντός δηλαδή της προθεσμίας 31.10.2003 για την ενσωμάτωση. Ήδη πέρασαν πάνω από 2 χρόνια από τότε που ανέλαβε η σημερινή Κυβέρνηση και τώρα έρχεται να κάνει την εναρμόνιση. Συγκρίνετε την όποια υπερημερία τότε, με τη σημερινή; Τότε δεν είχε κινηθεί καμία διαδικασία παραπομπής.

Επειδή μας είπατε ότι γλιτώσατε το πρόστιμο -και δεν έχω λόγο να το αμφισβητήσω- θα ήθελα να μου το εξηγήσετε, διότι δεν γνωρίζω και ίσως έχει αλλάξει η διαδικασία στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και να έχει ενοποιηθεί η διαδικασία καταδίκης για μη συμμόρφωση και καταδίκης στο πρόστιμο. Εγώ ενθυμούμαι ότι πρώτα είχαμε μια καταδίκη για μη συμμόρφωση και εφόσον συνεχιζόταν η μη συμμόρφωση, τότε εκκινείτο η διαδικασία για την επιβολή προστίμου και μάλιστα ημερησίου προστίμου.

Θα ήθελα να μου πείτε, εάν υπήρξε παραπομπή και καταδίκη για μη συμμόρφωση και ακολούθησε μετά διαδικασία για την επιβολή προστίμου. Εάν έχετε τα σχετικά έγγραφα γύρω από αυτό το θέμα, θα ήθελα να μας τα φέρετε στην επόμενη συνεδρίαση.

Επομένως, έχετε σοβαρό πρόβλημα με αυτή την καθυστέρηση. Η δικαιολογία που μας είπατε είναι ότι κουβεντιάζατε με τις δύο Αρχές, οι οποίες δεν συμφωνούσαν μεταξύ τους,

πεινάτε

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ	6.6.2006	AMED0606.KM2

γι' αυτό καθυστερήσατε. Όμως ο ρόλος της πολιτικής ηγεσίας είναι να επιλύει σε μηδέν χρόνο τις όποιες διαφορές. Δηλαδή, ένα χρόνο τώρα συζητούσατε με τις Αρχές, προκειμένου να βρεθεί μια λύση; Και ποια λύση βρέθηκε τελικά; Πάλι είναι ένας εξισοροπητικός συμβιβασμός, που δημιουργεί προβλήματα. Απορώ, χρειαστήκατε ένα ολόκληρο χρόνο, για να λύσετε αυτές τις διαφορές, τις οποίες τελικά δεν λύνετε;

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΖΗΣΟΥΛΗΣ	ΡΟΓΚΑΛΑ	06.6.2006	ANED0606.JD2

(Συνέχεια ομιλίας κ. Σωκράτη Κοσμίδη, Εισηγητή Μειοψηφίας)

Σήμερα, αποσύρατε το άρθρο 24, κύριε Υπουργέ και προλάβετε την καταγγελία που θα προέβαινα για την προώθηση αυτής της διάταξης. Μου είπατε, ότι το ζήτησε η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και αυτό δεν έχω κανένα λόγο να το αμφισβητήσω. Όμως, θέλω να πω, ότι δεν νομοθετεί αυτή η Αρχή, η οποία έκανε μια πρόταση. Αυτή την πρόταση, ως Υπουργείο, δεν την επεξεργαστήκατε να δείτε εάν είναι σωστή κ.λπ. Φτάσαμε στη συζήτηση του νομοσχεδίου για να το αποσύρετε, τελικά, αυτό το άρθρο; Δεν αισθάνεστε κάποια ευθύνη, που αυτό δεν το είδατε πιο πριν εσείς ή οι συνεργάτες σας;

Επίσης, θέλω να σας υπενθυμίσω, ότι πρέπει, αφού αποσύρατε το άρθρο 24, να διορθώσετε το άρθρο 22, αφαιρώντας την παρ.2 και να αναριθμήσετε την παρ. 3 σε 2.

Κύριε Υπουργέ, ήδη προωθείται μια άλλη οδηγία και θα ήθελα να μας πείτε σε ποιο στάδιο βρίσκεται.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ. Παπαγεωργίου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ : Από την τοποθέτηση του κ. Υπουργού είναι εμφανές, ότι υπάρχει αυτή η σύγχυση που επισημάναμε και υπήρξαν διαφωνίες ανάμεσα στις δύο ανεξάρτητες Αρχές. Σχετική διάταξη του νομοσχεδίου αναφέρει ότι παρεμβάλλεται και η χορήγηση έγκρισης από την Ε.Ε.Τ. και πιστεύουμε ότι στο μέλλον αυτό το πράγμα θα γίνει πολύ πιο πολύπλοκο. Αυτό το θέμα στη πορεία θα πρέπει να το επανεξετάσουμε, ώστε να επιτυγχάνεται ο στόχος της προστασίας του κάθε πολίτη στον τομέα της επικοινωνίας κ.λπ.. Διαφορετικά, θα παράγουμε άλλον ένα νόμο, ο οποίος θα έχει λίγα περιθώρια για να καταστεί ενεργός και χρήσιμος.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι στο νομοσχέδιο υπάρχει μια αντίθεση. Από τη μία, επεξεργαζόμαστε και καταθέτουμε τις προτάσεις μας, όταν γίνονται παραβάσεις από τα Μ.Μ.Ε. και ιδιαίτερα από τα τηλεοπτικά και τα ηλεκτρονικά, όταν ο πολίτης «εκτελείται» σε δευτερόλεπτα, όταν διασύρεται και καταστρέφεται η ζωή του και η υπόληψή του πολλές φορές. Αυτός ο πολίτης, μετά από πολύ καιρό και πολύ προσπάθεια θα προσπαθεί να βρει το δίκιο του.