

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗ	17/2/2005	BCED0217.KM1

Τέλος, σε σχέση με την ισχύ του νόμου, όταν θα ψηφιστεί, οι διατάξεις που αφορούν τις τροποποιήσεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας θα ισχύσουν από το νέο δικαστικό έτος, δηλαδή, από τις 16 Σεπτεμβρίου 2005, προκειμένου να μην υπάρξουν δυσλειτουργίες κατά τη διάρκεια του τρέχοντος δικαστικού έτους από την αλλαγή του συστήματος εκδίκασης των υποθέσεων ασφαλιστικών μέτρων, για τις οποίες οι δικαστές θα κληρώνονται, όπως και για τη χορήγηση προσωρινής διαταγής.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κοσμίδης.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Στο άρθρο 1, χωρίς να μεταβάλλεται η υποκειμενική και αντικειμενική υπόσταση των αδικημάτων της ψευδορκίας διαδίκου, μάρτυρος, πραγματογνώμονα και διερμηνέα της ψευδούς ανώμοτης κατάθεσης, της ψευδούς καταμήνυσης και της δωροδοκίας δικαστή, αυστηροποιούνται οι απειλούμενες ποινές, χάριν υπηρετήσης της αρχής της γενικής πρόληψης. Είναι σαφές ότι η νομοθετική πρωτοβουλία σε σχέση με αυτό το άρθρο οφείλεται στο γεγονός ότι ήρθαν στη δημοσιότητα κρούσματα διαφθοράς στο χώρο της δικαιοσύνης και της εκκλησίας.

Σε αυτό το άρθρο έχω να κάνω μία παρατήρηση στην παρ.7, όπου στην απειλούμενη ποινή προστίθεται και χρηματική ποινή. Η ένσταση μου είναι ότι προβλέπεται, πρωτοφανώς σε νομικό κείμενο, κατά την άποψη μου και κατώτατο και ανώτατο όριο από εκατό χιλιάδες έως ένα εκατομμύριο ευρώ. Εκεί που προβλέπονται ποινές φυλάκισης, κάθειρξης κ.λ.π. πάντα υπάρχει ή ανώτατο ή κατώτατο όριο. Και τα δύο όρια δεν απαντώνται σε διατάξεις ποινικές. Επομένως, διατηρείστε ένα από τα δύο.

Στο άρθρο 2, θα ήθελα μία εξήγηση στην παρ.1, όπου ρυθμίζετε κάποια τεχνικά ζητήματα της τήρησης των πρακτικών. Για ποιο λόγο γίνεται αυτή η παρέμβαση; Δηλαδή, μέχρι τώρα υπήρχε ο κίνδυνος πλαστογράφησης πρακτικών, που σας υπαγορεύει να προχωρήσετε σε μία διαφορετική ρύθμιση, που θα ελαχιστοποιεί αυτόν τον κίνδυνο;

Στην παρ.3 του άρθρου 2, υπενθυμίζω αυτό που παρατήρησε χθες ο κ. Ζήσης, ότι στα ασφαλιστικά μέτρα είναι μονομελής η σύνθεση, άρα πρέπει νομοτεχνικά στο σημείο αυτό να αλλάξετε το κείμενο και να μην ομιλεί περί συνθέσεως.

Στην παρ.4 του άρθρου 2, θα επαναλάβω αυτά που είπα μιλώντας επί της αρχής, όσον αφορά την προκαταρκτική εξέταση. Θεωρώ ότι πρέπει να προβλεφθεί η προηγούμενη

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΚΑΡΑΜΗΤΡΟΥ	ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΑΚΗ	17/2/2005	BCED0217.KM1

ακρόαση πριν τεθεί κάποιος προσωρινά εκτός υπηρεσίας, όπως και κάποια σφικτή προθεσμία περαίωσης προκαταρκτικής εξέτασης.

Στην παρ.6 του άρθρου 2, σε σχέση με την καθιέρωση του επόπτη ανακριτών, θα επαναλάβω τις επιφυλάξεις μου, οι οποίες επιβεβαιώθηκαν από τους φορείς των Ενώσεων στη χθεσινή συνεδρίαση. Τώρα σε σχέση με τον Εισαγγελέα, ο οποίος και αυτός έχει κάποια αρμοδιότητα γύρω από το ανακριτικό έργο και από τον Επιθεωρητή, φοβούμαι ότι θα έχουμε επικαλύψεις και από τον Προϊστάμενο του Πρωτοδικείου και υπάρχει ο κίνδυνος κάποιος που θα υπερβάλει στο ρόλο του, πιθανόν χωρίς ο ίδιος να το αντιλαμβάνεται στην πράξη να παρεμβαίνει. Αυτή η εποπτεία είναι ένας επικίνδυνος για κατάχρηση ρόλος.

Στο άρθρο 3, η δική μου η πρόταση σε σχέση με την καθυστέρηση των δικών είναι οι δικαστές με κάποια διάταξη του οργανισμού κατάστασης δικαστικών λειτουργών και δικαστηρίων, να είναι υποχρεωμένοι να εκδίδουν αποφάσεις σε ένα τακτό χρονικό διάστημα. Εγώ θεωρώ ότι η προθεσμία 2-3 μηνών είναι μία επαρκής προθεσμία, η οποία θα επιτρέπεται να παραβιάζεται μόνο, όταν αποδεικνύεται ότι μία υπόθεση είναι ιδιαίτερος δυσχερής, έχει νομικά προβλήματα ή τεράστιο αντικείμενο ή υπάρχει ιδιαίτερος λόγος φόρτου εργασίας του συγκεκριμένου δικαστή. Εάν πάμε σε αφαίρεση της δικογραφίας πρέπει το διάστημα να είναι μικρότερο από 8μηνο, το πολύ 6μηνο, διότι ο διάδικος δεν έχει κανένα λόγο να περιμένει.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΤΣΑΜΑΔΟΥ	ΚΩΣΓΟΠΟΥΛΟΥ	17.2.2005	BDED0217.TR1

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΣΩΚΡΑΤΗ ΚΟΣΜΙΔΗ, Εισηγητού Μειοψηφίας)

Έκανα μια συνολική πρόταση, που έχει να κάνει με το χρόνο που οφείλει ο δικαστής να εκδίδει μια απόφαση και με τις συνέπειες της μη έκδοσης απόφασης.

Στην παράγραφο 2, κύριε Υπουργέ, χαίρομαι που αυξήσατε την προθεσμία των 15 ημερών σε 30. Αναρωτιέμαι, όμως, τι θα γίνεται σε περίπτωση που δικάζονται τα ασφαλιστικά μέτρα εντός των 30 ημερών και δεν συζητούνται, όμως, επί της ουσίας. Οι διάδικοι συμφωνούν σε αναβολή και στην διατήρηση της προσωρινής διαταγής, η οποία ουσιαστικά είναι διατήρηση, τυπικά είναι νέα έκδοση προσωρινής διαταγής. Σε αυτή την περίπτωση νομίζω, ότι πρέπει να υπάρχει η ευχέρεια στο δικαστή να διατηρεί ουσιαστικά την προσωρινή διαταγή.

Στο άρθρο 4 νομίζω, ότι οι παρεμβάσεις είναι χωρίς ειδικό βάρος.

Στην παράγραφο 1, όλα τα έντυπα δήλωσης περιουσιακής κατάστασης περιέχουν σαν υποχρέωση συνημμένων εγγράφων τη φορολογική δήλωση. Αυτό ισχύει και για τους Βουλευτές, παρόλο που δεν είναι νομοθετημένο. Άρα, εκ περισσού νομοθετείται αυτό και εν πάση περιπτώσει, αφού νομοθετείται, να είναι σαφές ότι η φορολογική δήλωση εισοδήματος υποβάλλεται όχι μόνο για τους δικαστές, αλλά σε κάθε περίπτωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, δηλαδή, να μην είναι μόνο οι δικαστές αυτοί, που υποχρεούνται εκ του νόμου να υποβάλλουν τη φορολογική δήλωση εισοδήματος, αλλά και όλοι οι υπόχρεοι σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης.

Στην παράγραφο 2, επαναλαμβάνω την ένστασή μου σε σχέση με το δυσμενές προνόμιο που εισάγετε για τους δικαστικούς λειτουργούς. Να υπάρχει υποχρέωση δήλωσης ενώπιον συμβολαιογράφου για κάθε συμβαλλόμενο, ότι δεν είναι δικαστής, δεν είναι σύζυγος δεν είναι παιδί δικαστή. Όπου ισχύουν αυτές οι ιδιότητες, ο Συμβολαιογράφος να στέλνει αντίγραφο του συμβολαίου στην Επιτροπή αυτή. Θεωρώ, ότι είναι μια επίδειξη καχυποψίας σε σχέση με τους δικαστές. Την θεωρώ ακατανόητη ειλικρινά. Αν μπει τέτοια υποχρέωση, πρέπει να μπει για όλους, που υποβάλλουν δήλωση περιουσιακής κατάστασης. Αλλά το καλύτερο για εμένα είναι, να αφαιρεθεί τελείως η παράγραφος 2.

Στην παράγραφο 3, χαίρομαι, που δεχθήκατε ότι δεν πρέπει να είναι αμιγώς δικαστική η σύνθεση.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΤΣΑΜΑΔΟΥ	ΚΩΣΓΟΠΟΥΛΟΥ	17.2.2005	BDED0217.TR1

Στην παράγραφο 4, αυτό που αλλάζετε είναι, ότι οι αποσπάσεις στη Γραμματεία της Επιτροπής γίνονται με απόφαση του Υπουργού. Αυτό που αλλάζετε είναι, ότι στην ισχύουσα διάταξη της απόφασης του Υπουργού προηγείται πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής. Δεν αντιλαμβάνομαι, γιατί αφαιρείτε αυτή την πρόταση. Η παράγραφος 4, για εμένα δεν έχει κανένα περιεχόμενο, θα έπρεπε να απαλειφθεί.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Εδώ προσδιορίζονται, ποια είναι τα προσόντα που πρέπει να έχουν οι υπάλληλοι. Στην προηγούμενη διατύπωση δεν αναφέρονται τα συγκεκριμένα προσόντα των υπαλλήλων.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Ας είναι τα προσόντα, αλλά μην αφαιρείτε την πρόταση. Αυτό το λέω για λόγους τάξεως. Δεν είναι θέμα ουσίας.

Στην παράγραφο 5, αυτό που ισχύει μέχρι τώρα είναι ο δειγματοληπτικός έλεγχος για τους αστυνομικούς, που είναι δεκάδες χιλιάδες. Καθιερώνεται απόλυτη προτεραιότητα για τους δικαστές. Είναι και αυτό ένα μέτρο που υπαγορεύεται από την επικαιρότητα, διότι πρέπει να υπάρχει προτεραιότητα και για τους Δημάρχους και τους Νομάρχες. Αυτοί, ενδεχομένως, θα ζητήσουν πάλι την ψήφο του λαού και καλό είναι να ξέρουν οι πολίτες, αν είναι ακριβείς στις δηλώσεις τους.

Κύριε Υπουργέ, νομίζω, ότι γενικώς το άρθρο 4 δεν έχει καμία ουσιαστική παρέμβαση.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Κουβέλης έχει το λόγο.

ΦΩΤΙΟΣ ΚΟΥΒΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΣΥΝ): Κύριε Υπουργέ, έχω μια επιφύλαξη στο άρθρο 1 αναφορικά με την αυστηροποίηση της διάταξης 229 του ποινικού κώδικα, διότι εδώ, ενδεχομένως, να προκύψουν τα εξής ζητήματα. Πρώτον, να εγείρεται η άποψη, ότι αυξάνονται τα όρια της ποινής, προκειμένου να αποτρέπονται καταμήνυσεις. Αυτό μπορεί να διαμορφώνει ιδιαίτερα αυτή τη στιγμή, τη σκέψη, ότι με αυτό τον τρόπο θέλουμε να εμποδίζουμε, κάποιους να μηνύουν αξιόποινες πράξεις, τις οποίες έχουν τελέσει συγκεκριμένα πρόσωπα.

Δεύτερον, επειδή η ψευδής καταμήνυση ως αδίκημα έχει τις εξαιρετικά μεγάλες δυσκολίες του στη διάγνωση των στοιχείων, να μην έχουμε προβλήματα, φοβάμαι, να μην έχουμε προβλήματα μέσα στα ποινικά ακροατήρια. Επισημαίνω αυτές τις επιφυλάξεις, χωρίς

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΛΑΖΑΡΑΚΟΥ	ΤΖΟΡΜΠΑΤΖΑΚΗ	17-2-05	BIED0217.LZ1

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κοσμίδης.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Θα ήθελα να με ακούσουν για λίγο οι εφέτες. Το άρθρο 237 του Ποινικού Κώδικα, μεταχειρίζεται αυστηρότερα ποινικά τους δικαστές, όσον αφορά το αδίκημα της δωροδοκίας. Όταν νομοθετήθηκε το άρθρο 237, δεν υπήρχαν ανεξάρτητες αρχές. Θεωρώ ότι για την ταυτότητα του λόγου, κάνοντας συνειρμό, ανεξαρτησία δικαιοσύνης, ανεξάρτητες δικαστικές αρχές, μήπως, αυτή η αυστηρότητα σε σχέση με τους δικαστικούς λειτουργούς, που οφείλουν να είναι ανεξάρτητοι, πρέπει να ισχύσει και να νομοθετηθεί και για τους επικεφαλές των ανεξαρτήτων αρχών. Αυτό το αναφέρω για περίσκεψη και μήπως κάτι προσθέσετε στην Ολομέλεια σε σχέση με αυτό.

Επίσης, δεν πρέπει να επιμείνετε στο πρωτοφανές, να ισχύει για ένα αδίκημα, για μια χρηματική ποινή, κατώτατο και ανώτατο όριο. Θεωρώ ότι, πρέπει να απαλείψετε το ανώτατο και να διατηρήσετε το κατώτατο, διότι στις χρηματικές ποινές, δεν υπάρχουν ελαφρυντικά, όπου μπορεί το κατώτατο όριο της χρηματικής ποινής, να πέσει πιο κάτω.

Έχω μια τελευταία παρατήρηση να κάνω στο άρθρο 4 παρ. 4. Η μοναδική διαφορά με την ισχύουσα διάταξη είναι, ότι αφαιρείτε την πρόταση. Όσον αφορά τα προσόντα, υπάρχουν τα προσόντα και στην ισχύοντα διάταξη. Οι υπάλληλοι, οι οποίοι αποσπώνται είναι κατηγορίας ΠΕ. Το μόνο που προσθέτεται εκεί είναι ότι αυτοί οι υπάλληλοι, κατά προτίμηση, θα πρέπει να έχουν γνώση χρήσης Η/Υ. Το κατά προτίμηση είναι μια ευχή. Αν θέλετε, πραγματικά, να το βάλετε ως προσόν, να το βάλετε υποχρεωτικά.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης): Στο άρθρο 1 παρ. 7, είπατε ότι πουθενά δεν απαντάται ότι ισχύει ανώτατο και κατώτατο όριο χρηματικής ποινής. Δεν είναι ακριβές, απαντάται. Οι δικαστές μπορούν να σας δώσουν κάποιες διατάξεις, όπου απαντάται. Πιστεύω ότι, είναι χρήσιμο να υπάρχει «κατώφλι και ταβάνι». Εμμένουμε στο «από... μέχρι», για τη χρηματική ποινή.

Στο ίδιο άρθρο, θεωρώ πολύ καλή την ιδέα σας, για να σκεφτούμε το ενδεχόμενο αυστηροποίησης και προκειμένου, για τους διοικούντες τις ανεξάρτητες αρχές. Θα το εξετάσουμε, για να το φέρουμε στην Ολομέλεια.

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ	ΡΟΥΣΣΟΥ	17.2.05	BJED0217.AP1

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑ, Υπουργού Δικαιοσύνης)

Κάποιος, λοιπόν, πρέπει να ασκεί αυτά τα καθήκοντα, κάποιος πρέπει να εξασφαλίζει ότι δεν θα υπάρχει αυτό το «γαϊτανάκι» του ροκανίσματος του χρόνου που φθάνει πολλές φορές και στην παραγραφή. Αυτήν την ώρα, επίσης, είναι τομέας διαφθοράς αυτή η ιστορία....

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας): Κύριε Υπουργέ, με συγχωρείτε για τη διακοπή. Όταν ένας θεσμός δεν λειτουργεί, δε σημαίνει ότι προσθέτουμε έναν νέο επειδή δεν λειτουργεί ο προηγούμενος. Ο Εισαγγελέας που είναι αρμόδιος για την εποπτεία του ανακριτικού έργου δεν κάνει σωστά τη δουλειά του, κάποιος ευθύνεται γι' αυτό, κάποιος πρέπει να τον υποχρεώσει να το κάνει, αλλιώς καταργείστε τον θεσμό του Εισαγγελέα – Επόπτη....

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης): Πράγματι, όταν κάτι δε λειτουργεί, κοιτάμε τι φταίει και δε λειτουργεί. Το πρώτο, το οποίο φταίει σε αυτήν την υπόθεση, είναι ότι ο Εισαγγελέας δεν έχει ως αποκλειστική αρμοδιότητα αυτήν την παρακολούθηση, γι' αυτό και δεν επιλαμβάνεται. Αυτήν την ώρα ακριβώς ορίζουμε τους συγκεκριμένους επόπτες ανακριτών με αποκλειστική αρμοδιότητα στην Αθήνα. Αυτό το ανέφερα και στη χθεσινή συνεδρίαση της Επιτροπής, μιλάμε για επόπτη, έτσι ώστε να υπάρχει απόλυτη διάκριση μεταξύ των αρμοδιοτήτων του και του ελέγχου που ασκούν άλλα όργανα.

Όσον αφορά στο άρθρο 3 παρ. 1 για το 8μηνο, θέλω να πω το εξής. Ακούστηκαν από πολλούς συναδέλφους αμφισβητήσεις για το εάν ο ορθίμυς χρόνος για την αφαίρεση πρέπει να είναι το 8μηνο, πολλοί πρότειναν το 6μηνο. Θέλω να σας πω ότι το μέτρο είναι ιδιαίτερα αυστηρό, πρώτη φορά εισάγεται και ελπίζω ότι θα είναι πολύ αποτελεσματικό, έστω δυνητικά. Το να αφαιρεθεί ο φάκελος από τον δικαστή, ο οποίος τον χειρίζεται, έστω μετά από 8 μήνες, θα δημιουργηθεί τέτοιο πρόβλημα συνολικά στην απονομή της δικαιοσύνης, ώστε θα φοβηθεί ο ίδιος ο δικαστής να φθάσει στο όριο αυτό των 8 μηνών χωρίς να έχει εκδώσει απόφαση. Έχω την εντύπωση ότι το νομοθετούμενο μέτρο είναι αυστηρό, όμως δεν υποστηρίζω ότι πρέπει να ορίσουμε σαν χρόνο το 6μηνο. Να δούμε εάν το 8μηνο θα έχει την

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΠΑΓΟΥΛΑΤΟΣ	ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ	17.2.2005	BLED0217.XP2

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Το αυτοδιοίκητο στο χώρο της δικαιοσύνης θεωρείται δημοκρατική κατάκτηση. Όπως σε κάθε θεσμό έτσι και σε αυτό το θεσμό που μετράει λίγα χρόνια εφαρμογής, είναι αναγκαίο να γίνει μια αξιολόγηση. Για να δούμε τα θετικά και τα αρνητικά της εφαρμογής του αυτοδιοίκητου. Αυτή η αξιολόγηση πρέπει να γίνει από τους εμπλεκόμενους φορείς και από την κοινωνία, προκειμένου, να κατατεθούν προτάσεις για ενδεχόμενη ενίσχυση ή συρρίκνωση του αυτοδιοίκητου. Είναι σαφές, ότι τέτοιος δημόσιος διάλογος δεν έχει ξεκινήσει. Αν πρέπει να ξεκινήσει, είναι θέμα οποιουδήποτε πιστεύει ότι πρέπει να ξεκινήσει, να το πράξει, ενδεχομένως, το αρμόδιο Υπουργείο ή άλλοι εμπλεκόμενοι φορείς που θεωρούν ότι κακώς ισχύει αυτός ο θεσμός ή και μέλη του Κοινοβουλίου. Μέχρι να ξεκινήσει αυτός ο διάλογος, φρονώ ότι δεν μπορούμε να συζητούμε την αποδοχή κάποιας τροπολογίας. Προφανώς, εμείς δεν θα την αποδεχόμασταν, ακριβώς, για το λόγο που προανέφερα.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κανέλλη.

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Κυρία Πρόεδρε, στη διάρκεια της συζήτησης θα ήθελα να επισημάνω ότι ακούστηκαν κάποια πράγματα που δυστυχώς ενισχύουν τους φόβους μας για έλεγχο όχι πειθαρχικό και όχι επισπευστικό της εκδόσεως δικαστικών αποφάσεων αλλά για ουσιαστικό έλεγχο, ο οποίος απειλεί την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Με λύπη θα πω, ότι ακούστηκε εδώ η έκφραση από τον κ. Κοσμίδη, ότι είναι ενδημικό φαινόμενο η διαφθορά, το οποίο παίρνει επιδημικές διαστάσεις, οφειλόμενος στην ανοχή των πολιτών. Δηλαδή, καταθέτονται οι ευθύνες για τη διαφθορά στην ανοχή των πολιτών. Κατ' αυτή την έννοια, η απειλή του αυτοδιοίκητου είναι ένα μέσο, αφού δεν αρκεί ούτε από μόνο του το αυτοδιοίκητο για να είναι πλήρως ανεξάρτητη η δικαιοσύνη. Επομένως, αυτή η τροπολογία κατασκευάζει μηχανισμό ελέγχου μιας κατά την αστική δημοκρατία, ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Συνεπώς με πρόσχημα της διαφθοράς πάμε σε μεγαλύτερη αυστηροποίηση αυτού που μαχόμαστε.

Έχουμε ένα μείζον αγαθό, την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Έχουμε και ένα φαινόμενο: Ακόμα και για τον άτυπο θεσμό της τέταρτης εξουσίας, κατασκευάστηκε ανεξάρτητη αρχή, η οποία έχει και συνταγματική ισχύ. Χρησιμοποιούμε τον όρο ανεξάρτητη, μόνο και μόνο για να μην φανεί ότι παρεμβαίνουμε. Τώρα, στην ήδη μη ανεξάρτητη

Π/φος ΧΟΝΔΡΕΛΗΣ	Δ/φος ΛΥΡΑ	Ημερομηνία 17.2.2005	Όνομα αρχείου BMED0217.X12
--------------------	---------------	-------------------------	-------------------------------

(Συνέχεια ομιλίας κ. Φώτιου Κουβέλη, Ειδικού Αγορητή του ΣΥΝ)

Κύριε Μάνο, το κακό έχει την αφετηρία του στο Σύνταγμα. Προέβαλα και λίγο παράξενος, όταν στην Ολομέλεια της Βουλής που αναθεωρούσαμε το Σύνταγμα, έλεγα, ότι θα γίνουμε εν μέρει Βουλευτές και είμαστε εν μέρει Βουλευτές. Αυτά τα θέματα πρέπει να τα εξετάσουμε και ό,τι μπορέσουμε στον Κανονισμό να το τροποποιήσουμε.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Ζήτησε το λόγο ο κ. Κοσμίδης επί προσωπικού.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας) : Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το φαινόμενο της διαφθοράς, τυχαίνει να έχω ασχοληθεί εδώ και πάρα πολλά χρόνια και έχω καταλήξει σε κάποια συμπεράσματα. Ο καθένας δικαιούται να μη συμφωνεί με τις απόψεις μου, όμως, αυτό που δεν δικαιούται κανείς είναι να αλλοιώνει το περιεχόμενο των λεγομένων μου. Διαβάζω επί λέξει τι είπα στην Επιτροπή : «Συνεπώς, η διαφθορά έχει βαθιές ρίζες στην κοινωνία και στην ανθρώπινη διάσταση και η επιβίωσή της δεν οφείλεται μόνο στην απραξία και αναποτελεσματικότητα των συντεταγμένων πολιτειακών οργάνων».

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Κύριε Κοσμίδη, θα επαναλάβω για μια ακόμη φορά, ότι τα πρακτικά της Επιτροπής είναι συνοπτικά. Καλό είναι όλοι οι συνάδελφοι να τα ελέγχουν μετά, γιατί πιθανόν στη συνοπτική απόδοσή τους να παραλείπονται ορισμένες εκφράσεις.

Το λόγο έχει η κυρία Κανέλλη.

ΛΙΑΝΑ ΚΑΝΕΛΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.) : Κυρία Πρόεδρε, έχω τα αναλυτικά απομαγνητοφωνημένα πρακτικά. Στη σελίδα 7 των πρακτικών διαβάζω επί λέξει : Πρώτον, «Η διαφθορά είναι φαινόμενο ενδημικό πανταχού και πάντοτε παρόν. Συνεπώς, η διαφθορά έχει βαθιές ρίζες στην κοινωνία και στην ανθρώπινη διάσταση και η επιβίωσή της, δεν οφείλεται μόνο στην απραξία ή στην αναποτελεσματικότητα των συντεταγμένων πολιτειακών οργάνων». Δεύτερον, «Η διαφθορά επιβιώνει κατά καιρούς και κατά τόπους διευρύνεται και ανθεί, διότι στηρίζεται στην ανοχή των πολιτών». Τρίτον, «Η ανοχή είναι το σκαλοπάτι για τη συνηγορία». Κύριε Κοσμίδη, δεν τους κάνατε μόνο αιτία και σκαλοπάτι, αλλά τους κάνατε και