

Π/φος ΓΚΙΚΑΣ	Δ/φος ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	Ημερομηνία 28.6.2007	Όνομα αρχείου BJEE0628.GS1
-----------------	-----------------------	-------------------------	-------------------------------

29

αντιμετώπιση τεράστιων κοινωνικών ζητημάτων σαν και αυτό που ανέφερε ο κ. Κιλτίδης, σχετικά με την αντιμετώπιση της μάστιγας των ναρκωτικών.

Τα πάντα είναι θυσία στο βωμό του κέρδους. Υπάρχει απόλυτη περιφρόνηση των υποχρεώσεων που έχουμε. Εγώ, κύριοι συνάδελφοι τελειώνοντας θα ήθελα να πω ότι έξω από τη ρύθμιση για λόγους που έχουν σχέση και συνάφεια με τα όσα προανέφερα και με ειδική ρύθμιση πρέπει να αντιμετωπιστούν ζητήματα που αφορούν στη λειτουργία ραδιοηλεκτρονικών σταθμών, κομμάτων και κοινωνικών οργανώσεων. Γνωρίζω ότι είναι στο ενδιαφέρον σας να το αντιμετωπίσετε. Θα σας έλεγα ότι μέχρι την Ολομέλεια θα έπρεπε να αντιμετωπιστεί γιατί και αυτοί οι ραδιοηλεκτρονικοί σταθμοί, σταθμοί γνώμης, κοινωνικής ευαισθησίας είναι δυνατόν να συμβάλουν έτσι ώστε αυτό το εξαιρετικά αρνητικό ραδιοηλεκτρονικό τοπίο που υπάρχει να αμβλύνεται ως προς τις αρνητικές τους συνέπειες για την ίδια την κοινωνία.

Κυρία Πρόεδρε, καταψηφίζω όλα τα άρθρα, εκτός από εκείνο το οποίο αναφέρεται στην ενίσχυση του ΕΣΡ.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κοσμίδης.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ:** Θα περιοριστώ σε σχόλια για το άρθρο 3, έχοντας καλυφθεί κατά τα λοιπά από την εισήγηση του κ. Χυτήρη.

Είναι νομικές οι παρατηρήσεις εκ πρώτης όψεως που θα καταθέσω, αλλά πίσω από τα νομικά πολλές φορές κρύβονται ουσιαστικά θέματα. Εγώ, κύριε Υπουργέ, δε διαφωνώ που η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα είναι αρμόδια για την έρευνα και τον έλεγχο της αγοράς των ΜΜΕ για την εφαρμογή των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού. Όμως, στο άρθρο 3 υπάρχει διάταξη στην παρ. 2 που λέει ότι «η διαπίστωση συγκέντρωσης ..... λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος και συμπληρωματικά με τις διατάξεις περί ανταγωνισμού». Σε αυτό το άρθρο διακρίνω περιπτώσεις όπου θέλετε εκ πρώτης όψεως ότι γίνεται αντιγραφή από τις διατάξεις του νόμου 703/77, ως ισχύει, όμως παραλείπονται κάποιες ρυθμίσεις οι οποίες διαφοροποιούν το όλο θέμα και σας ζητώ μια εξήγηση γιατί συμβαίνει αυτό.

Στο άρθρο 3, παρ. 3, εκεί όπου αναφέρονται τα εξής: «Η κατοχή δεσπόζουσας θέσης στην αγορά τεκμαίρεται ως ακολούθως» υποθέτετε ότι το τεκμήριο είναι αμάχητο και όχι μαχητό. Προσωπικά θεωρώ ότι είναι αμάχητο. Στην παρ. 4, του ίδιου άρθρου, λέτε ότι μεταξύ

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΓΚΙΚΑΣ	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ	28.6.2007	BJEE0628.GS1

30

των κριτηρίων είναι και τα έσοδα από πώληση στην ημεδαπή προγράμματος. Ο νόμος 703 δεν κάνει διάκριση ημεδαπής ή αλλοδαπής. Τέτοιου είδους κριτήρια τα έχει και για την ημεδαπή και για την αλλοδαπή. Γιατί στο νομοσχέδιο εξαιρείτε την αλλοδαπή; Είναι από παραδρομή ή έχει κάποια σκοπιμότητα και ποια;

Στο εδάφιο 2 της παρ. 4, προβλέπεται μια υποχρέωση των επιχειρήσεων να τηρούν χωριστούς λογαριασμούς διαφημιστικών εσόδων, όμως γι' αυτήν την υποχρέωση δεν προβλέπεται απολύτως καμία κύρωση. Έτσι όπως είναι διατυπωμένο είναι μια υποχρέωση – ευχή η οποία όμως δεν συνεπάγεται κυρώσεις. Είναι αυτό επιθυμία σας ή είναι μια παράλειψη που θα μπορούσατε να την καλύψετε μέχρι την Ολομέλεια. Στην παρ. 5, λέτε ότι «απαγορεύεται η κατάκτηση δεσπόζουσας θέσης κ.λπ.», όμως η νομοθεσία περί ανταγωνισμού δεν μιλάει για κατάκτηση δεσπόζουσας θέσης απλά, αλλά λέει ότι απαγορεύεται η κατάκτηση δεσπόζουσας θέσης υπό μιας ή περισσότερων επιχειρήσεων. Γιατί αυτό το παραλείπετε σε αυτή τη διάταξη;

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΙΣΜΥΡΙΔΗ	ΤΖΟΡΜΠΑΤΖΑΚΗ	28.6.07	ΒΚΕΕ0628.ΙΕ1

31

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΣΩΚΡΑΤΗ ΚΟΣΜΙΔΗ)

Η απαγόρευση της δεσπόζουσας θέσης δεν αφορά μία επιχείρηση, αλλά μπορεί να λαμβάνει χώρα και από περισσότερες επιχειρήσεις, οπότε έχουμε τα λεγόμενα ολιγοπώλια. Γιατί σ' αυτό προβαίνετε σε μία διάκριση με την κοινή νομοθεσία περί ανταγωνισμού; Όταν έχουμε κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης από περισσότερες από μία επιχειρήσεις, είναι η λεγόμενη συλλογική δεσπόζουσα θέση.

Στο άρθρο 5 όλα όσα έχετε από Α έως Δ είναι αυτολεξεί αντιγραφή από το άρθρο 2 του νόμου 703/77 ως ισχύει και δεν αντιλαμβάνομαι γιατί κάνετε αυτή την επανάληψη. Έτσι ψηφίζουμε τους νόμους χωρίς κανένα λόγο. Μπορούσατε να κάνετε μια απλή παραπομπή στη διάταξη που σας ανέφερα.

Στην παράγραφο 7 του άρθρου 5 έτσι όπως είναι τα τεκμήρια και μάλιστα με χαμηλά κατώφλια, αναρωτιέμαι εάν, ένα μέσο έχει 34% και αγοράσει ένα ασήμαντο μικρό μέσο για παράδειγμα, Γλυφάδα TV ή αγοράσει ένα άλλο κανάλι που είναι στα πρόθυρα της πτώχευσης, σ' αυτές τις ασήμαντες περιπτώσεις προτιμάμε να διώκουμε για συγκέντρωση, η οποία σε καμία περίπτωση δεν συνεπάγεται κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης; Το θέλετε αυτό ή όχι; Διότι στο δίκαιο του ανταγωνισμού αυτά δεν απαγορεύονται.

Στο άρθρο 7 υπό Β' πάλι έχετε μια διαφορετική διατύπωση από τη νομοθεσία περί ανταγωνισμού. Λέτε ότι απαγορεύεται η άσκηση εναρμονισμένων πρακτικών. Η νομοθεσία περί ανταγωνισμού απαγορεύει και τα επόμενα βήματα της εναρμονισμένης πρακτικής που είναι οι συμφωνίες και οι αποφάσεις. Αυτά εδώ δεν απαγορεύονται; Απαγορεύονται μόνο οι εναρμονισμένες πρακτικές και όχι οι συμφωνίες και οι αποφάσεις των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται σε ένα χώρο; Συνειδητά έχετε αποκλείσει το μείζον που είναι οι συμφωνίες και οι αποφάσεις σε σχέση με το έλασσον που είναι οι εναρμονισμένες πρακτικές; Συνειδητά γίνεται αυτό ή είναι μία παράληψη και διαφοροποίηση σε σχέση με τον ανταγωνισμό, το οποίο σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 3 λέτε ότι εφαρμόζεται συμπληρωματικώς; Τι θα εφαρμοστεί εδώ;

Στην υπό Β' έχετε ενδεικτικά και την έμμεση διαφήμιση. Κύριε Υπουργέ, η έμμεση διαφήμιση δεν είναι θέμα δικαίου του ανταγωνισμού. Είναι θέμα προστασία του καταναλωτή και με τις διατάξεις του δικαίου της προστασίας του καταναλωτή απαγορεύονται ή ρυθμίζονται τα κονέ μέσω διαφημίσεων. Θα σας αναφέρω ένα παράδειγμα. Εάν όλα τα

Π/φος	Δ/φος	Ημερομηνία	Όνομα αρχείου
ΙΣΜΥΡΙΔΗ	ΤΖΟΡΜΠΑΤΖΑΚΗ	28.6.07	ΒΚΕΕ0628.ΙΕ1

32

κανάλια έχουν στα πρωινά τους την ίδια μέρα έναν μεγαλοτραγουδιστή και εμμέσως τον διαφημίζουν παρουσιάζοντάς τον ως καλεσμένο, αυτό τι είναι; Είναι εναρμονισμένη πρακτική; Θα ήθελα μία εξήγηση.

Επίσης, στο ίδιο κεφάλαιο αναφέρεται η καταχρηστική εκμετάλλευση σε σχέση οικονομικής εξάρτησης. Ποιος είναι ο οικονομικά εξαρτημένος σ' αυτό το τοπίο; Ο διαφημιζόμενος ή κάποιος άλλος;

Η παράγραφος 11 του ίδιου άρθρου είναι περιπτή. Λέτε ότι «η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιλαμβάνεται αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν καταγγελίας». Αυτά τα λέει η νομοθεσία περί ανταγωνισμού. Αυτά ήταν τα σχόλιά μου για το άρθρο 3.

Για το άρθρο 17 όπως εκφράστηκα και χτες κατά την ακρόαση φορέων, η θέση μου είναι ότι δεν υπάρχει κανένας λόγος συμμετοχής στη θυγατρική εταιρεία Ε.Ρ.Τ. Α.Ε.. Πρώτα από όλα δεν υπάρχει λόγος σύστασης θυγατρικής, αλλά αν θεωρείται αυτό απαραίτητο να γίνει δεν υπάρχει κανένας λόγος να συμπράττουν και ιδιώτες σ' αυτές τις δραστηριότητες, πολύ δε περισσότερο που η θυγατρική αυτή εταιρεία προικοδοτείται με ποσοστό του ανταποδοτικού τέλους, με ακίνητη περιουσία κ.α.. Δεν αντιλαμβάνομαι γιατί παρέχουμε σε ιδιώτες, οι οποίοι έχουν γνωστά ονοματεπώνυμα, την δυνατότητα να κερδίζουν ακόμη περισσότερα χρήματα από αυτά που έχουν ήδη σωρεύσει από άλλες δραστηριότητες και κυρίως να προβάλλουμε περισσότερο το prestige τους. Εξέφρασα και χτες - και οι εξηγήσεις του Προέδρου δεν με κάλυψαν - ότι θα υπάρξει πρόβλημα με το ανταποδοτικό τέλος που παρέχεται σ' αυτή τη θυγατρική. Θεωρώ ότι θα το δείτε πως κάποιος ακτιβιστής και όχι μόνο θα προσφύγει στη δικαιοσύνη γιατί παρανόμως γίνεται αυτή η εκχώρηση ποσοστού ανταποδοτικού τέλους στη θυγατρική εταιρεία.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Διαμαντοπούλου.

ΑΝΝΑ ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ: Χτες ο κ. Υπουργός είπε ότι το νομοσχέδιο αυτό δεν φέρνει τα πάνω κάτω, αλλά βάζει μια τάξη στο «άναρχο» ραδιοτηλεοπτικό τοπίο. Αν σταματήσω στη φράση του, θα πρέπει να αναλύσουμε το «άναρχο» ραδιοτηλεοπτικό τοπίο, αν αυτή η λέξη αποδίδει την πολιτική της Νέας Δημοκρατίας επί χρόνια στην κριτική της για το θέμα των ραδιοτηλεοπτικών μέσων και των υπαρχουσών πολιτικών.

Το λέω αυτό γιατί η σημερινή και η χθεσινή συζήτηση και η πρόταση της Κυβέρνησης, δεν είναι δυνατόν να γίνει σαν να μην υπάρχει μνήμη σ' αυτή τη χώρα. Δεν είναι

Π/φος ΚΥΡΙΑΖΗ	Δ/φος ΣΠΑΝΟΥ	Ημερομηνία 28.6.07	Όνομα αρχείου BQEE0628.KD2
------------------	-----------------	-----------------------	-------------------------------

53

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κοσμίδης.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, δε με ικανοποιήσατε με τις απαντήσεις που μου δώσατε, εσείς βέβαια δεν είστε νομικός και αυτό είναι πέρα για πέρα θεμιτό και κατανοητό. Θα σας πω ένα απλό παράδειγμα για τη συμπληρωματικότητα της εφαρμογής του δικαίου του ανταγωνισμού. Το δίκαιο του ανταγωνισμού λέει, ότι απαγορεύονται οι εναρμονισμένες πρακτικές που είναι το έλασσον και οι συμφωνίες και αποφάσεις που είναι το μείζον. Θα μπορούσατε να μην πείτε τίποτε και από το δίκαιο του ανταγωνισμού να απαγορεύονται έτσι και αλλιώς. Δε χρειαζόταν να το πείτε και εδώ. Όταν, όμως, εδώ λέτε, «απαγορεύονται οι εναρμονισμένες πρακτικές» και δεν αναφέρετε και τα άλλα δύο τις συμφωνίες και τις αποφάσεις. Ο αυριανός εφαρμοστής και ερμηνευτής αυτής της διάταξης, πιθανώς, να θεωρήσει ότι βούληση του σημερινού νομοθέτη είναι να απαγορεύονται μόνο οι εναρμονισμένες πρακτικές. Εάν, λοιπόν, εσείς θέλετε να απαγορεύονται όλα αυτά η δε λέτε τίποτα και εφαρμόζεται η νομοθεσία περί ανταγωνισμού ή λέτε και εναρμονισμένες πρακτικές και στις και στις αποφάσεις. Δεν μπορεί να λέτε λέει ο νόμος εναρμονισμένες πρακτικές, αλλά συμπληρωματικώς εφαρμόζεται και το άλλο. Αυτό ενέχει κινδύνους. Εγώ δε σας καταλογίζω καμία κρυφή σκέψη, αλλά γιατί να μην είμαστε σαφείς σ' αυτά τα πράγματα.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ρουσόπουλος.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ** (Υπουργός Επικρατείας): Θα επεξεργαστώ με τους συνεργάτες μου την τελευταία παρατήρηση του κ. Κοσμίδη. Θα πω μόνο σε αυτά που είπε η κυρία Κανέλλη, ότι είναι βέβαιο ότι υπάρχουν κοινωνικά μηνύματα, τα οποία μπορούν να δεχθούν χορηγούς, όπως χορηγούς δέχεται ο πολιτισμός μας. Κανένας δεν θεώρησε από την Αρχαία Ελλάδα μέχρι σήμερα ότι οι χορηγοί είναι εκείνοι οι οποίοι βλάπτουν τον πολιτισμό. Υπάρχουν, βεβαίως, περιπτώσεις στην ιστορία που οι χορηγοί επιβάλουν το πολιτιστικό έργο. Το επιβάλουν στη δική τους αντίληψη, στη δική τους νοοτροπία, στη δική τους κουλτούρα, αλλά κανείς δε νομίζω να μπορεί να στραφεί εναντίον χορηγών στην Αρχαία Ελλάδα, χορηγών όπως ο Κοσμάς ο Μέδικος στη γειτονική Ιταλία, χορηγών του σήμερα οι οποίοι έχουν δώσει δείγματα γραφής πάρα πολύ σημαντικά μάλιστα μόλις πρόσφατα ο Πρωθυπουργός υπέγραψε μια πολύ μεγάλη συμφωνία με το Ίδρυμα Νιάρχου για τη δημιουργία Εθνικής Λυρικής Σκηνής και για τη δημιουργία Εθνικής Βιβλιοθήκης. Έτσι, λοιπόν, μπορούν να βρεθούν χορηγοί, οι οποίοι να ενδιαφέρονται πραγματικά να ενισχύσουν μια