

Υπόμνημα

Θέμα Κρίσεις των μελών ΔΕΠ της Ιατρικής Σχολής

Διαπιστώσεις

1. Ολοι οι υποψήφιοι ακόμα και εκείνοι που είχαν ανύπαρκτο επιστημονικό έργο, κρίθηκαν θετικά από τα εκλεκτορικά σώματα (Μια ή δύο εξαιρέσεις υπήρξαν περισσότερο συνεπεία υποστήριξης κάποιας ομάδας εις βάρος κάποιας άλλης παρά αξιοκρατική πραγματικά επιλογή).
2. Κανένας υποψήφιος προερχόμενος από το εξωτερικό ή εκτός του Πανεπιστημιακού χώρου, οποιαδήποτε και αν είχε προσόντα δεν έγινε δεκτός εκτός δακτυλοδεικτούμενων εξαιρέσεων στο Πανεπιστήμιο.

Συνέπειες

1. Όλα τα μέλη ΔΕΠ της Ιατρικής εξελίσσονται με νοοτροπία δημοσιούπαλληλική, με μόνη προϋπόθεση την προϋπηρεσία χωρίς κανένα κίνητρο και καμία άλλη επιστημονική άμιλα.
2. Το σύνολο σχεδόν των μελών ΔΕΠ της ιατρικής αποτελείται σήμερα από άτομα προχωρημένης ηλικίας και η Ιατρική Σχολή να στερείται οποιασδήποτε επιστημονικής αλλά και βιολογικής ανανέωσης, προϋποθέσεις ιδιαίτερα σημαντικές για την αντιμετώπιση όχι μόνο του διδακτικού και ερευνητικού έργου αλλά και του κλινικού. Συνεπώς, μη είσοδος νέου αίματος (από γιατρούς ΕΣΥ ή εξωτερικού) η γήρανσις και η έλλειψη άμιλας είναι τα κύρια χαρακτηριστικά της Πανεπιστημιακής δομής.

Εξηγήσεις

1. Η ιατρική Σχολή αποτελείται από λειτουργικές μονάδες εργασίας, τα μέλη των οποίων αλληλοεπηρεάζονται και αλληλοδιευκολύνονται σε διάφορα στάδια. Δημιουργούνται με αυτόν τον τρόπο στερεοί δεσμοί φιλίας αλλά και συναισθηματικοί που επηρεάζουν άμεσα και εμποδίζουν την ανεπηρέαστη και αντικειμενική κρίση. Το πρόβλημα γίνεται εξαιρετικά οξύ όταν πρόκειται για συζύγους ή παιδιά ή αδελφούς κλπ συναδέλφων.
2. Στην Ιατρική Σχολή λόγω του μεγάλου μεγέθους του ΔΕΠ, κριτές και κρινόμενοι εναλλάσσονται χρονικά και ο ένας εξαρτάται διοικητικά από τον άλλο, ανεξάρτητα από το βαθμό που φέρει, γεγονός που καλλιεργεί το κλίμα, το να είσαι δηλαδή πολύ πιο ευχάριστος και λιγότερος χρήσιμος. Για παράδειγμα ο ανήκων σε ανώτερη βαθμίδα δυσκολεύεται να καταψηφίσει τον κατώτερο, όταν ο κατώτερος είναι μέλος της Γενικής Συνέλευσης και η ψήφος του έχει καθοριστικό ρόλο σε κάθε αίτημα του ανωτέρου. Επίσης ο υποψήφιος για οποιαδήποτε διοικητική θέση (Πρόεδρος, Διευθυντής Τομέα, κλπ) οφείλει αν θέλει να έχει ελπίδες για εκλογή του να είναι όχι μόνο άξιος και αποτελεσματικός αλλά και ευχάριστος, άρα όχι αυστηρός στα μέλη ΔΕΠ που θα τον ψηφίσουν.

Προτάσεις

1. Η εκλογή ή προαγωγή μελών ΔΕΠ να γίνεται με μυστική ψηφοφορία
2. Στην εκλογή σε θέση 1ης βαθμίδας (τακτικού καθηγητή) η εισηγητική επιτροπή να είναι 5μελής εκ των οποίων οι δύο να είναι επιστήμονες διεθνούς κύρους, του ιδίου γνωστικού αντικειμένου, από ξένα πανεπιστήμια.
3. Το 1/3 του εκλεκτορικού σώματος να αποτελείται από μέλη ΔΕΠ από άλλα Πανεπιστήμια της χώρας και έλληνες της αλλοδαπής.

Σχόλιο: Η πρόταση αυτή θα βοηθήσει στην πλέον αξιοκρατική επιλογή των καταλληλοτέρων μακράν από αλληλοδεσμεύσεις ως ανεφέρθησαν και εξηγήθηκαν παραπάνω.

4. Ιατροί με σύμβαση σε ερευνητικά προγράμματα στο Πανεπιστήμιο και ιατροί ΕΣΥ που εργάζονται σε Πανεπιστημιακές Κλινικές να δύνανται, εφ' όσον το επιθυμούν, να αποκτούν Πανεπιστημιακούς τίτλους, (Λέκτορα, Επίκουρου Καθηγητή, Αναπληρωτή Καθηγητή και Καθηγητή) μετά πρόταση του οικείου εργαστηρίου ή κλινικής, τομέα, ΓΣ και εκλογής από το οικείο εκλεκτορικό σώμα.

Η θητεία να είναι 5ετής, ανανεούμενη μετά από διαδικασία (και πάλι) εκλογής υποψηφίου για την ίδια ή ανώτερη θέση.

Σχόλιο: Η διαδικασία αυτή θα αυξήσει τις δυνατότητες διδακτικού προσωπικού χωρίς επιπλέον κόστος, και θα αποτελέσει κίνητρο ενώ η μη μονιμότητα θα βοηθήσει στη βελτίωση και την ακαδημαϊκή ανέλιξη ικανών επιστημόνων.

Επιπλέον, η λύση αυτή θα καταργήσει την αδικία που γίνεται σε βάρος των μελών που ενώ ήδη επιτελούν εκπαιδευτικό και ερευνητικό έργο δεν κατέχουν θέση ΔΕΠ.

5. Τα πιστοποιητικά και οι τίτλοι εκάστου υποψηφίου προς εξέλιξη να ελέγχονται από ειδική προς τούτο επιτροπή "επάρκειας υποψηφίου" η οποία θα κρίνει κατ' αρχάς το κατά πόσον ο υποψήφιος πληρεί τις ελάχιστες τυπικές προϋποθέσεις για να εισέλθει στη διαδικασία εκλογής.

Η διαδικασία αυτή είναι δυνατόν να γίνεται βάση "μορίων". Επισυνάπτεται δε σχετικό υπόμνημα ξένων Πανεπιστημίων.

Σχόλιο: Η παραπάνω διαδικασία θα βοηθήσει στη μείωση του όγκου επεξεργασίας τίτλων που γίνεται από την εισηγητική επιτροπή αλλά και θα μειώσει κατά το δυνατόν περισσότερο την πιθανότητα ανθρώπινου λάθους εξ αιτίας του όγκου εργασίας που συσσωρεύεται στην εισηγητική επιτροπή.

EVALUATION CRITERIA FOR SCIENTIFIC TITLES AND CAREERS

(p=points)

1. Career titles

Level I (Assistant, Grant recipient, etc.) 0.2 p/year

Level II (Assistant Professor, Research Fellow, etc.) 0.5 p/year

Acquired titles

Specialty certification 1.5 p

PhD 1.5 p

Teaching credential 1.5 p

2. Grants and scholarships

International (each) 1.5 p/year

National (each) 0.5 p/year

3. Research Project Head

International Organizations 0.20 p/year

National Organizations 0.20 p/year

Non official organizations 0.10 p/year

4. Scientific activity

Papers, Category A (+)
(impact factor > 3 during year of publication) 5 p (*)

Papers, Category B (+)
(impact factor > 1 and < 3 during year of publication) 4 p (*)

Papers, Category C (*)
(full papers in Journals reviewed in Current Contents,
Index Medicus or Excerpta Medica) 1 p (*)

Abstracts published in official proceedings:
International 0.1 p (*)
National 0.05 p (*)

(+) Letters to these Journals are considered as Category "C" publications.

(*) First place name listing in papers merits a 30% bonus of counted points, while a 10% bonus is awarded to the second or last name.

5. Monographs, books and Congress proceedings

The score for this group can not exceed 50% of the score obtained from Scientific Publications listed under point 4

Internationally circulated monographs	(*)	3 p
Nationally circulated monographs	(*)	1 p
Chapters of international books	(*)	1.5 p
Chapter of national books	(*)	0.5 p
Invited international presentations		1.5 p
Invited national presentations		0.2 p
Communication/poster in international Congress		0.2 p
Communication/poster in national Congress		0.1 p
Editor international books	(*)	1.0 p
Editor national books	(*)	0.5 p

() Proceedings of Congresses are excluded*

6. Originality and importance of Scientific production

From 0-15 points are given based on the following index:

$$\text{Index} = \frac{\text{overall publication score}}{\text{number of publications}}$$

15 points are awarded for the indexes ≥ 0.6

For lower indexes: $25 \times \text{the candidate's index} = \text{awarded points}$

7. Research Impact

(based on impact factor)

Calculation is based on number of Candidate's citations in the International Literature during previous 15 years (auto citations excluded).

30 points for 300 or more citations

Under 30 citations, the number of citations: 10 = awarded points

8. Continuity of the Candidate's Scientific production during the last 15 years

(at least one per year)

to be awarded in the years for which the evaluation of the scientific production has reached at least 2 points

2 p/year

9. Clinical, teaching or research work carried out abroad at qualified scientific Institutions
(maximum 10 points)

Length of time:

less than 6 months	2 p
from 6-12 months	5 p
every added 3 months (maximum 5 points)	1 p

10. Participation on Editorial Boards of Scientific Journals

Category A	3 p
Category B	1.5 p
Category C	0.5 p

If "Editor in Chief" x 2

If "Associated Editor" x 1.5

If "Section Editor" x 1.25

11. Participation on Board of Directors of Scientific Societies

International	3 p
National	1 p

Minimum points acceptable

Associate Professor	100 p
Full Professor	175 p