

## ΙΣΤΟΡΙΚΟ «ΝΕΟΥ ΠΑΝΙΩΝΙΟΥ»

Το άρθρο 17παρ. 5 του Ν. 2947/01 επεκτείνει την εφαρμογή του Ν. 1892/90, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 14 του Ν. 2000/9, και στις εν γένει αθλητικές ανώνυμες εταιρείες (Α.Α.Ε.), όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 63 ε. του Ν. 2725/99.

Συγκεκριμένα, όταν τίθεται σε εκκαθάριση μια Ανώνυμη Αθλητική Εταιρία (Α.Α.Ε.) το ερασιτεχνικό σωματείο αναλαμβάνει τη διαχείριση όλων των αθλητικών ζητημάτων. Με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού ρυθμίζεται κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια. Η διάθεση του δικαιώματος σύστασης νέας Α.Α.Ε. από το ίδιο σωματείο γίνεται με δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό. Σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού της τιμής εκκίνησης, αυτός υπολογίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Πολιτισμού.

Βασική προϋπόθεση για έγκυρη υποβολή αίτησης εκκαθάρισης είναι να υποβληθεί από πιστωτές οι οποίοι εκπροσωπούν τουλάχιστον το 51% των συνόλου των οφειλών της προς εκκαθάριση Α.Α.Ε.

Με την έκδοση της υπουργικής απόφαση με αρ. 40/04-03-20002 ΦΕΚ 281 τ.Β προβλέπεται ότι την σχετική αίτηση για εκκαθάριση μπορεί να υποβάλλει και μικρότερο ποσοστό από 51% των πιστωτών, ρύθμιση αμφισβητούμενης νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως, ρύθμιση πάντως που, ακόμα και δεν έχει πρόβλημα νομιμότητας, δεν είχε εκδοθεί κατά το χρόνο έκδοσης της Εφετειακής Απόφασης αρ. 371/21-01-2002 βάσει της οποίας τέθηκε σε εκκαθάριση η ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ.

Ορισμένοι πιστωτές της ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ κατέθεσαν αίτηση προς εκκαθάριση την 28-12-2001, και με ταχύτατες διαδικασίες κατέληξαν στις 26-4-2002 στη σύμβαση μεταβίβασης που ισχύει σήμερα.

Η αίτηση παρουσίασε σύνολο οφειλών σε διάφορους τρίτους συνολικού ύψους (5.379.486 ευρώ) εκ των οποίων στους αιτούντες οφείλετο ποσοστό 51%, στο ανωτέρω ποσό όμως δεν συνυπολογίζονταν οφειλές προς το Δημόσιο, ποσού 5.980.527 ευρώ, ποσό το οποίο πιστοποιήθηκε μετά τη συζήτηση της αίτησης και το δικαστήριο δεν το έλαβε υπόψη.

Αρα την αίτηση υπέβαλλαν πιστωτές που εκπροσωπούσαν λιγότερο από το 25% των συνολικών πιστωτών.

Εντός δηλαδή μόλις τετραμήνου(αφού δεν συμπεριλήφθησαν προηγούμενα χρέη από Δημόσιο) α) κατατέθηκε αίτηση ορισμένων μόνο πιστωτών και όχι του 51% όπως απαιτεί του αρ. 46 Α του ν. 1892/1990, όπως αυτό τροποποιήθηκε από το αριθμ. 14 του ν.2000/91, στις 28-12-2001 β) έγινε έκθεση αξιολόγησης των προσφορών, γ) ανακηρύχθηκε

πλειοδότης, δ) εγκρίθηκε από την ειδική εκκαθαρίστρια και όχι από την πραγματική πλειοψηφία των πιστωτών και χωρίς να ληφθούν υπόψη οι απαιτήσεις του Δημοσίου και οι τυχόν απαιτήσεις των Ασφαλιστικών Ταμείων και Ταμείου Επικουρικής Απόφασης. Διαδικασία δηλαδή που πάσχει.

Συγκεκριμένα τα προβλήματα εγκυρότητας που δημιουργούνται είναι :

1) Η Υπουργική απόφαση 40/04-03-2002 παρουσιάζει προβλήματα εγκυρότητας

2) Η ρυθμιστική Υπουργική απόφαση 40/04-03-2002 εκδόθηκε μετά την κατάθεση της αίτησης των πιστωτών της ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ.

3) Το δικαστήριο (αρμόδιο Εφετείο) κατά την εκδίκαση της αίτησης δεν προσκάλεσε ούτε εξέτασε αν υπάρχουν οφειλές προς το Δημόσιο, Ασφαλιστικούς Οργανισμούς

4) Κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης (10-01-2002) θα έπρεπε να έχει κατατεθεί και ληφθεί υπόψη οι πιστοποιημένες απαιτήσεις του Δημοσίου, η πιστοποίηση των οποίων ολοκληρώθηκε από την ΔΟΥ Καλλιθέας την 26.02.2002 λόγω κωλυμάτων που έφερνε η ΠΑΕ ΠΑΝΙΩΝΙΟΣ. Η δε πιστοποίηση αυτών αλλοίωσε ουσιαστικά το συνολικό οφειλόμενο ποσό.

5) Για τον τρόπο υπολογισμού της τιμής εκκίνησης του διαγωνισμού έπρεπε να εκδοθεί η προβλεπόμενη κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Πολιτισμού η οποία και δεν εκδόθηκε ποτέ.

6) Τόσο ο Ν. 1892/90 όσο και ο Ν. 2947/01 δεν προβλέπουν θεραπεία στην περίπτωση μη έκδοσης απόφασης ή οποιαδήποτε πρωτοβουλία του ειδικού εκκαθαριστή, ο οποίος κάλεσε με την 4221/20-3-02 εξώδικο κλήση του για την έκδοση της σχετικής απόφασης, και παράνομα ο εκκαθαριστής προέβη στην δημοσίευση προκήρυξης. Η συμπληρωματική διακήρυξη που δημοσιεύτηκε στις 9-4-02 και προσδιόριζε την τιμή πρώτης προσφοράς ήταν αυθαίρετη και παράνομη και αντιβαίνει στις διατάξεις του Ν. 1892/90.

7) Έπρεπε να έχει ζητηθεί από την πραγματική πλειοψηφία των πιστωτών συμπεριλαμβανομένου και του Δημοσίου και να έχει υποβάλλει τις απόψεις επί των προσφορών. Αυτό θα ικανοποιούσε αφενός την απαίτηση του νομοθέτη και όσο το δυνατόν μεγαλύτερη ικανοποίηση των πιστωτών.

8) Άλλωστε ο ειδικός εκκαθαριστής είναι υποχρεωμένος να απορρίπτει κάθε προσφορά που είναι φανερό ότι δεν ανταποκρίνεται στην εμπορική αξία και τις αντικειμενικές συνθήκες της αγοράς.

Η κρίση του είναι ελέγξιμη δικαστικώς βάσει των πλαισίων των διατάξεων περί μη κατάχρησης δικαιώματος ΑΚ 281.

Στην συνέχεια η διοίκηση του Νέου Πανιωνίου κατέφυγε στο Μονομελές Πρωτοδικείου Αθηνών, όπου με την συνοπτική διαδικασία

της εκουσίας δικαιοδοσίας πέτυχε την έκδοση της με αρ. 5058/8-7-02 απόφασης επικαλούμενη τυπική άρνηση της υπηρεσίας για έκδοση συγκατάθεσης, χωρίς να ακουστεί το δημόσιο, το οποίο δεν κλητεύθηκε και ούτε το Δικαστήριο είχε αυτή την υποχρέωση. Προσωπικά είχα ενημερώσει σχετικά τους αρμόδιους υπουργούς περί της εκδόσεως της παραπάνω απόφασης καθώς και ότι υπήρχε η νομική δυνατότητα να γίνει ανάκληση ή τριτανακοπή κατά αυτής. Με αυτή την απόφαση πέτυχε την έκδοση ΑΡΜΑΕ (52282/06/Β/02/15) και στην συνέχεια και ΑΦΜ.

Το Δημόσιο υπέβαλλε τριτανακοπή ενώπιον του Εφετείου Αθηνών στις 14/7/2002 κατά της απόφασης 371 και ορίστηκε δικάσιμος στις 16/7/2002 το αποτέλεσμα της οποίας μας είναι άγνωστο. Επίσης το Δημόσιο υπέβαλλε Ανακοπή ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών σχετικά με το τμήμα του μειοδοτικού διαγωνισμού η οποία και θα εκδικαστεί στις 27/5/2003.

αν βοήθ