

Αθήνα, 4 Απριλίου 1997

ΘΕΜΑ: Προμήθεια τριών (3) RADAR M-SSR διαδρομής με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης.

υ. Κατανίδης

Με την Π1 - 4591/12.9.1996 κοινή απόφαση των Υφυπουργών Ανάπτυξης επιλέχθηκε, μεταξύ άλλων, μετά από γνωμοδότηση της Επιτροπής Πολιτικής και Προγραμματισμού Προμηθειών (Ε.Π.Π.Π) και σύμφωνα με την καθοριζόμενη στο Ν.2286/1995 (ΦΕΚ 19Α') διαδικασία, ως ιδιαίτερα υψηλής οικονομικής - τεχνολογικής αξίας, η προμήθεια RADAR από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (Υ.Π.Α) αξίας 5,7 δις.

Με την Δ11/Ε/43191/18749/6.11.1996 απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, η οποία εκδόθηκε εν όψει και της 187/1996 γνωμοδότησης του Α' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που έγινε αποδεκτή από τον ίδιο Υπουργό με την Δ11/Ε/19665/8481/20.5.1996 απόφασή του, εγκρίθηκε η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε κανονική λειτουργία από την Υ.Π.Α. τριών (3) RADAR M-SSR διαδρομής με διαπραγμάτευση και χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 3δ) του Ν.2362/1995 περί δημοσίου λογιστικού κ.λ.π.

Τα RADAR στα οποία αφορούν οι προμνημονευόμενες αποφάσεις προδήλως ταυτίζονται. Κατόπιν τούτου τίθεται το ερώτημα κατά πόσο είναι σύννομη η προμήθεια των επίμαχων RADAR σύμφωνα με την προβλεπόμενη στην ως άνω απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών διαδικασία.

Το Νομικό γραφείο της Γ.Γραμματείας του Υ. Συμβουλίου εξέφρασε την παρακάτω άποψη, στην οποία συντάσσομαι:

Κατά το άρθρο 1 παρ.5 ΙΙδ) του Ν.2286/1995 εξαιρούνται της εφαρμογής των διατάξεών του, μεταξύ άλλων, προμήθειες "που επιβάλλονται για την προστασία ουσιωδών συμφερόντων της ασφάλειας της χώρας".

Περαιτέρω, κατά την παρ. 6 του ιδίου άρθρου, οι εξαιρούμενες προμήθειες “εκτελούνται από του αρμόδιους κατά περίπτωση φορείς, επιφυλασσομένων των κοινοτικών διατάξεων, σύμφωνα με τις ισχύουσες ή θεσπιζόμενες προς τούτο ειδικές διατάξεις”.

Στις παραγράφους 3 και 4 της Δ11/Ε/43191/18749/6.11.1996 απόφασης του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών παρατίθενται συγκεκριμένοι λόγοι βάσει των οποίων μπορεί να θεωρηθεί ότι η εξεταζόμενη προμήθεια επιβάλλεται “για την προστασία ουσιαστών συμφερόντων της ασφάλειας της χώρας” και μπορεί ως εκ τούτου να κριθεί ότι δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.2286/1995.

Δεδομένου όμως ότι, όπως προαναφέρθηκε, η ίδια προμήθεια είχε επιλεγεί ως προμήθεια υψηλής τεχνολογικής - οικονομικής αξίας (Υ.Τ.Ο.Α) με την Π1 -4591/12.9.1996 κοινή απόφαση των Υφυπουργών Ανάπτυξης, επιβάλλεται η μερική ανάκληση, κατά το μέρος δηλαδή που αφορά την επίμαχη προμήθεια, της αποφάσεως αυτής, αφού βέβαια τηρηθεί προς τούτο η διαδικασία του νόμου που τηρήθηκε και κατά την έκδοσή της (γνωμοδότηση της Ε.Π.Π.Π. κλπ). Λόγος της ανάκλησης θα μπορούσε να είναι η εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου στη συγκεκριμένη περίπτωση, ή η πλάνη της Διοίκησης ως προς την υπαγωγή της προμήθειας στο πεδίο εφαρμογής του Ν.2286/1995, όχι όμως και η διαφορετική εκτίμηση των αυτών πραγματικών περιστατικών, που οδήγησαν στην έκδοση της υπό ανάκληση κοινής απόφασης. Η ανάκληση αυτή, η οποία δεν θα πρέπει να συνδεθεί με την παραπάνω απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, είναι αναγκαία, προκειμένου να αρθεί η υπάρχουσα αντίφαση μεταξύ των δύο αποφάσεων.

Θα συνιστούσα συνεννόηση και συνεργασία αρμοδίου υπηρεσιακού παράγοντα του Υπουργείου σου ή συμβούλου σου με τον Γ.Γ. του Υπουργείου Ανάπτυξης (τομέας Εμπορίου) κ. Ηλία Αποστολάκη που προεδρεύει της Ε.Π.Π.Π. ή με τον Γενικό Διευθυντή Κρατικών Προμηθειών κ. Νικόλαο Τζιρβελάκη, προκειμένου να λυθεί η εκκρεμότητα και να αποσυρθεί επισήμως το αίτημα σύστασης επιτροπής του άρθρου 3 του ν.2286/95 που φέρεται να εκκρεμεί στη Γ.Γ. του Υ.Σ.

Το αίτημα ανάκλησης της σχετικής απόφασης ενώπιον της ΕΠΠΠ καλό είναι να υποστηρίξει αρμόδιος του Υπουργείου.