

7 - 3 - 1995

Παρατηρήσεις πάνω στο σχέδιο Οργανισμού του ΥΠΕΜ

Σε μία από τις πρώτες μας επιτελικές συνεργασίες στη Μιχαλακοπούλου (Γενάρης '94) είχα "ρίξει" την ιδέα ενιαίου Υπουργείου, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι διεκδικώ την πατρότητα της έμπνευσης.

Μου ζήτησες και σου παρέδωσα ένα σημείωμα που ήταν πρωτόλειο κείμενο για την ιδέα της ενοποίησης στη βάση όχι $1 + 1 = 2$, αλλά $1 + 1 = 5, 10, \dots$. Το κείμενο αυτό νομίζω ότι αποτέλεσε τη βάση της πρώτης σου επιστολής προς τον Πρωθυπουργό. Εκτοτε, ορθότατα, η παραπέρα επεξεργασία της ιδέας ανατέθηκε σε στελέχη, υπηρεσιακά και μη, με ιδιαίτερα καλές γνώσεις και διαθέσιμο χρόνο (π.χ. ο άριστος Κονδύλης κ.λ.π.)

Ομολογώ ότι ως τώρα, δεν βρήκα χρόνο ούτε την ενημέρωση των πρόθυμων Κονδύλη - Πανταζή να δεχθώ γύρω από τις εργασίες της ομάδας που δούλεψε το έργο αυτό.

Η μόνη μου ενασχόληση με το θέμα ήταν το πέρασμα της ιδέας στο προσωπικό του ΥΠΕΜ και στους συνδικαλιστές και ήταν ίσως μία από τις ελάχιστες φορές που οι συνδικαλιστές δεν διαφώνησαν μαζί μου.

Το θέμα μένει (πολλαπλώς κακώς) εκκρεμές. Στο μεταξύ το σχέδιο Π.Δ. για το ενιαίο Υπουργείο που ούτε εγώ έχω, είναι στα χέρια του κ. Τσαλαπάτη αυτούσιο! (ομολογεί, πως είναι πολύ καλό!).

Για το ενιαίο Υπουργείο θα απλούστευα πολύ τον τίτλο "Υπουργείο Αγοράς". Αλλιώς, "Υπουργείο Παραγωγής (περιλαμβάνει ενέργεια, τεχνολογία κ.λ.π.) και Εμπορίου". Αν μου ζητηθεί, θα σχολιάσω το σχέδιο ενοποίησης, όταν (και αν) εγκριθεί από τον Πρόεδρο.

Όσον αφορά το σχέδιο Π.Δ. για το Υπουργείο Εμπορίου, οι παρατηρήσεις μου είναι οι ακόλουθες:

1.- Είναι φανερό ότι το σχέδιο είναι απόκομμα από το σχέδιο για το Ενιαίο Υπουργείο (βλ. "έχοντες υπόψη", παρ. 7 έλλειψη γραφείου Υφυπουργού !! (αρθ. 1) και αρθρ. 21). Αν κυκλοφορήσει σαν σχέδιο για συζήτηση, πρέπει, φυσικά να γίνει η σχετική προσαρμογή.

2.- "Έχοντες υπόψη" πρέπει να αναφέρουμε όχι μόνο τους νόμους, αλλά και τα άρθρα των νόμων.

3. **Άρθρο 1.** Προστίθεται Γραφείο Υφυπουργού (η δεν θέλουμε Υφυπουργό;) Την υπό 2.1 Γενική Δ/ση θα την έλεγα "Αγοράς Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτή".

4.- **Άρθρο 2.** Η περ. στ' δεν περνάει χωρίς συνεννόηση με ΥΠΕΘΟ, εκτός αν εννοούμε ιδιαίτερη Δ/ση για την εποπτεία αυτών των επιχειρήσεων ως Α.Ε. Η περ. ε' πρέπει να διευκρινισθεί. Εννοούμε "νομική" μετρολογία και όχι βιομηχανική ή επιστημονική.

5.- Άρθρο 3. Αν υπό β' εννοούμε βιομηχανικά προϊόντα, πλην διατροφής, τότε η παρ. γ' (λοιπά είδη) τι περιλαμβάνει;
Η περ. στ' μήπως είναι ΥΠΕΘΟ; ή, σε κάθε περίπτωση, η έρευνα υπό α', β' κ.λ.π. δεν περιέχει αυτονόητα την κατά κλάδο έρευνα της διεθνούς αγοράς; Το τμήμα στατιστικής (ε'), γιατί να είναι ξεχωριστό και η στατιστική δουλειά να μη γίνεται από το κάθε τμήμα έρευνας για τη δουλειά του;

Στο σημείο αυτό κρίνω σκόπιμο να υπογραμμίσω την ανάγκη σύστασης Διεύθυνσης φαρμάκων (έρευνα αγοράς και τιμολόγησης) με δύο τμήματα α) φάρμακο β) λοιπά ιατρικά βοηθήματα (εργαλεία, μηχανήματα κ.λ.π.).

Άρθρο 4. Δεν βλέπω ανάγκη τμήματος θεσμικών μέτρων (παρ. α') στη δ/ση αυτή που δεν υπάρχει σε καμία άλλη διεύθυνση.
Τα θεσμικά μέτρα τα εισηγούνται οι υπηρεσίες ή τα εμπνέεται η πολιτική ηγεσία. Αντ' αυτού του τμήματος, θα έβλεπα "τμήμα σχέσεων με ενώσεις καταναλωτών".
Η περ. δ' (χημικά εργαστήρια) είναι ιδιόρρυθμη. Ολίγες συμπαθέστατες κυρίες - χημικοί δουλεύουν στο ισόγειο της Κάνιγγος εργαστήριο για το λάδι, υψηλού επιπέδου. Πρίν ένα χρόνο ικανοποίησα αίτημά τους για ενίσχυση του εξοπλισμού (υγραέρια) και οργάνωσαν party επί τόπου. Όμως αναρωτιέται κανείς τι θέλει αυτό το θαυμάσιο εργαστήριο δίπλα στα γραφεία των υπηρεσιών του Υπουργείου. Και στερούνται οι χημικοί εδώ των επιδομάτων των χημικών π.χ. το Γ.Χ.Κ.

Άρθρο 5. Το α' τμήμα έχει σημασία να τηρεί μητρώο όλων των εμπορικών οργανώσεων (οργάνωση, εκπροσώπηση, κ.λ.π.) και όχι μόνο των επιμελητηρίων. Χρειάζεται αποσαφήνιση η βούλησή μας σχετικά με τα επιμελητήρια (ν.π.δ.δ. με χαλαρή εποπτεία; τότε γιατί όχι ν.π.ι.δ. με προαιρετικές όμως, συνδρομές;)

Άρθρο 6. Θα προσέθετα τμήμα δ' για το κοινοτικό σήμα και τμήμα γραμματειακής υποστήριξης των Διοικητικών Επιτροπών Σημάτων)

Άρθρο 7. Αποσαφήνιση ότι η Δ/ση αυτή αφορά στη Νομική Μετρολογία.

Άρθρο 8 σε συνδυασμό με άρθρο 10.

Αν εννοούμε εποπτεία Τραπεζών, κ.λ.π. ως ΑΕ, τότε Δ/σεις 8 και 10 θα πρέπει να είναι μία με 6 τμήματα (με ερωτηματικό οι ΕΠΕ)

Άρθρο 9. Για τη Δ/ση αυτή θα χρειασθεί να επανέλθω. Απαιτείται ουσιαστική παρέμβαση.

Άρθρο 11 - 16. Το σχέδιο της ομάδας για το Π.Δ. σύστασης αυτής της Γενικής Δ/σης προέβλεπε έξι διευθύνσεις. Θεωρώ ότι αρκούν τέσσερις. Τελικά, συμβιβάστηκα με Πανταζή - Μπαρμπέρη στις 5.

Άρθρο 17 Γενική Δ/ση "ολίγη" σε σχέση με τις άλλες. Η ΠΣΕΑ προβλέπεται σαν Δ/ση από ειδική νομοθεσία του Υπ. Εθνικής Αμύνης. Ανετα, θα μπορούσε να είναι τμήμα.

Άρθρο 18. Εχω ερωτηματικό στην παρ. γ'.

Άρθρο 20. Στο α' τμήμα θα προσέθετα "νομοθετικού συντονισμού απλούστευσης διαδικασιών". Τα β' και γ' τμήματα μπορούν να συγχωνευθούν σε ένα.

Άρθρο 21. Η δημοσίευση, βέβαια, ανατίθεται στον Υπουργό Εμπορίου.

Η 2η πρόταση αφορά στο εξωτερικό εμπόριο, που πιστεύω ότι θάπρεπε να είναι στο ΥΠΕΜ και η διεκδίκησή του είναι αναγκαία και σκόπιμη.

Λείπουν από το σχήμα τα γραφεία κοινοβουλευτικού ελέγχου, ισότητας, τύπου και δημοσίων σχέσεων που υπάγονται απευθείας στον Υπουργό.

Θα προσέθετα και γραφείο σχέσεων με Ε.Ε. που άτυπα είχαμε συστήσει επί Παπαπαύλου στην Προεδρία.

Αυτές οι παρατηρήσεις προκύπτουν εμπειρικά και δεν είναι οριστικές, όσο με αφορά. Νομίζω ότι πρέπει να συμφωνήσουμε σε κάποιο κείμενο (πρόταση Υπουργού) που ακολούθως θα τύχει επεξεργασίας από ομάδα συμβούλων (Κονδύλης, αν είναι ακόμη εδώ, Τουτζιαράκης, δύο Γενικοί Δ/ντές, συν Μπαρμπέρης, ως Δ/ντής Κρατικών Προμηθειών και κάποιοι υπηρεσιακοί π.χ. πολύ καλή είναι η κ. Σασάλου και 2-3 εκπρόσωποι του Συλλόγου, ίσως, υπό την Προεδρία μου με χρονοδιάγραμμα 2 εβδομάδων).

Παράλληλα, θεωρώ απαραίτητη (αν δεν έχει γίνει) την αποστολή επιστολής στο Υπ. Προεδρίας, για την καθυστέρηση υποβολής σχεδίου Π.Δ. (λόγος η αναμονή για το ενιαίο Υπουργείο).

Ο Γενικός Γραμματέας

Σωκράτης Κοσμίδης