

N. 97

Τροπολογίες του Υπουργείου Ανάπτυξης
στο Σχέδιο Νόμου “Τροποποίηση του Ν. 717/1977”

(Σελ. 16)

α) Τροπολογία για τις Προγραμματικές συμφωνίες στους τομείς ύδατος, ενέργειας, μεταφορών και τηλεπικοινωνιών.

Η σύναψη παρόμοιων συμφωνιών προβλέπεται στο Ν.1433/1984. Εξάλλου, ο προγραμματισμός και η σύναψη των συμφωνιών αυτών επιτρέπεται για ένα μεταβατικό διάστημα και από τις κοινοτικές Οδηγίες. Επισημαίνεται, όμως, ότι με την τροπολογία εισάγεται παρέκκλιση από τις ρυθμίσεις του Ν. 2286/1995 περί προμηθειών, με αποτέλεσμα να μην εφαρμόζεται ο νόμος αυτός ούτε για τις προμήθειες ιδιαίτερα υψηλής οικονομικής ή τεχνολογικής σημασίας (άρθρο 3 του ν. 2286/95). Σε ό,τι αφορά μάλιστα τον τομέα των μεταφορών, συστήθηκαν πρόσφατα με πράξεις του Υπουργικού Συμβουλίου οι προβλεπόμενες από το άρθρο 3 του Ν.2286/1995 επιτροπές για τη διενέργεια ορισμένων τέτοιων προμηθειών ΟΣΕ, ΗΛΠΑΠ, ΗΣΑΠ, ΕΘΕΛ.

(Σελ. 17)

β) Τροπολογία για τα όρια βιομηχανικής περιοχής Σχιστού.

Με την τροπολογία αυτή ισχυροποιείται μία κανονιστική απόφαση των Υπουργών ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. και Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας του έτους 1988, με την οποία είχαν καθοριστεί τα όρια της ΒΙΠΕ Σχιστού και προβλέπεται η μετεγκατάσταση σε αυτή χυτηρίων και συναφών δραστηριοτήτων. Η ισχυροποίηση αυτή δεν είναι, όπως έχει κρίνει το ΣτΕ, σύμφωνη με το Σύνταγμα, αλλά ισχύει μόνο για το μέλλον.

Η νομοθετική παρέμβαση κρίθηκε αναγκαία ενόψει των ρυθμίσεων του Ν.998/1979, οι οποίες δεν επιτρέπουν, χωρίς την παρέμβαση αυτή, τη δημιουργία ΒΙΠΕ και εγκατάσταση βιομηχανιών στην επίμαχη περιοχή.

Δημιουργείται πρόβλημα επειδή η εν λόγω περιοχή είχε κηρυχθεί αναδασωτέα με απόφαση του Υπουργού Γεωργίας ήδη από το έτος 1934. Κατά την αιτιολογική έκθεση της τροπολογίας δεν υφίσταται κώλυμα από το άρθρο 117 παρ. 3 του Συντάγματος, αφού “η έκταση δεν είχε προηγουμένως καταστραφεί από πυρκαϊά ή αποψίλωση”. Παρατηρείται, ωστόσο, ότι το μεν άρθρο 117 παρ. 3 του Συντάγματος αναφέρεται γενικά σε δασικές εκτάσεις που αποψιλώθηκαν ή αποψιλώνονται “με άλλο τρόπο”, η δε νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι στο σημείο αυτό ιδιαίτερα αυστηρή και είναι πολύ πιθανό, σε περίπτωση αμφισβητήσεων, να δημιουργηθεί ζήτημα συμβατότητας της ρύθμισης με το Σύνταγμα.

Με την τροπολογία προβλέπεται επίσης, παρέκκλιση από τις πάγιες ρυθμίσεις του π.δ/τος 84/1984 ως προς τους όρους και προϋποθέσεις εγκατάστασης και μετεγκατάστασης των παραπάνω δραστηριοτήτων στη ΒΙΠΕ αυτή, που θα καθοριστούν με κανονισμό λειτουργίας της ΒΙΠΕ, ο οποίος θα θεσπισθεί με απόφαση των Υπουργών ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ και Ανάπτυξης. Η εξουσιοδότηση αυτή είναι αμφίβολης συνταγματικότητας, δεδομένου ότι δεν πρόκειται, μάλλον, για ειδικότερο θέμα ή για θέμα με τεχνικό ή λεπτομερειακό χαρακτήρα. Εξάλλου, το ρυθμιζόμενο θέμα δύσκολα μπορεί να θεωρηθεί ως τοπικού ενδιαφέροντος, εφόσον συνδέεται με το περιβάλλον (βλ. άρθρο 43 παρ. 2 εδαφ. β' Συντ.).

Πέραν αυτού, και αν ακόμα η νομοθετική αυτή εξουσιοδότηση ήθελε θεωρηθεί συνταγματική θα έπρεπε, εν πάση περιπτώσει, να προβλέπεται η συνυπογραφή της προβλεπόμενης κοινής υπουργικής απόφασης και από τον Υπουργό Γεωργίας, στο μέτρο που πρόκειται για δασική περιοχή.