



ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αθήνα, 20 Φεβρουαρίου 1999

κ. Ευάγγελο Βενιζέλο

Αγαπώτι Ευιγγέλο

Αν δεν διαφωνείς, προγραμματίζουμε τη συζήτηση του Ν/Σ του Υπουργείου Ανάπτυξης με τίτλο «Διάφορες ρυθμίσεις θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Ανάπτυξης», σε τρεις (όπως έχει ορισθεί) συνεδριάσεις, στις 1,2 και 3 Μαρτίου (Τρίτη- Τετάρτη - Πέμπτη).

Για διευκόλυνσή σου εσωκλείω: υπό σχ. 1 Εισηγητική Έκθεση και Ν/Σ, όπως κατατέθηκε, υπό σχ. 2 πρακτικό διαρκούς Επιτροπής και Ν/Σ, όπως διαμορφώθηκε και ψηφίσθηκε σε αυτήν, με υπογραμμισμένες τις αναδιατυπώσεις, προσθήκες και τροπολογίες που εγκρίθηκαν, υπό σχ. 3 πρακτικό ΚΕΝΕ και υπο σχ. 4 Έκθεση της Επιστημονικής Επιτροπής της Βουλής.

Επί των διατάξεων του Ν/Σ αναφέρω τις εξής παρατηρήσεις, προερχόμενες από τον κ. Μενουδάκο του Σ.τ.Ε και τον κ. Ροντογιάννη του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Α. Διαπιστώνεται ότι, με εξαίρεση το θέμα που αναφέρεται στην επόμενη παράγραφο του παρόντος σημειώματος καθώς και δύο λεπτομερειακά σημεία, έγινε προσαρμογή τόσο προς τις διατυπωθείσες προφορικά, όσο και προς τις περιεχόμενες στο 229/17.9.1998 πρακτικό της ΚΕ.Ν.Ε. νομοτεχνικής φύσεως παρατηρήσεις και, πλην της αλλαγής του τίτλου του νομοσχεδίου, αναδιατυπώθηκαν, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις αυτές, οι διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ. 3, 3 παρ. 2,3,4,6,7 και 8, 4 παρ. 1, 5 παρ. 1-6, 8,9,10,11 και 12, 6, 7 παρ. 1,3-5, 8 παρ. 2, 9 παρ. 1 και 3, 10 και 11 αυτού.

Β. Το Υπουργείο δεν υιοθέτησε την παρατήρηση της ΚΕ.Ν.Ε. (σελ. 12 πρακτικού) ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια από τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 7 του σχεδίου νόμου αν γίνεται έρευνα για τις επιπτώσεις στο περιβάλλον κατά τη διαδικασία παράτασης της άδειας εκμετάλλευσης λατομείων, και δεν έγινε σχετική συμπλήρωση του σχεδίου νόμου. Ως προς το θέμα αυτό σημειώνονται, συνοπτικά, τα εξής :

1. Στο σχέδιο νόμου αναφέρονται οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για την παράταση της ισχύος των αδειών εκμετάλλευσης, καθορίζεται δε και η σχετική διαδικασία (βλ. άρθρο 7 παρ. 2 έως και 4) χωρίς ουδεμία αναφορά στη νομοθεσία για την προστασία του περιβάλλοντος, και ειδικότερα στις διατάξεις του Ν. 1650/1986 και της Κοινής Υπουργικής Απόφασης 69269/5387/1990, με τις οποίες θεσπίζεται ειδική διαδικασία έρευνας των επιπτώσεων στο περιβάλλον, που πρέπει να προηγείται των σχετικών αδειών ίδρυσης και λειτουργίας. Η ειδική αυτή διαδικασία περιλαμβάνει κατά κανόνα δύο στάδια και, συγκεκριμένα, την προέγκριση χωροθέτησης και την έγκριση περιβαλλοντικών όρων με βάση μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, προβλέπεται, όμως, ότι προέγκριση χωροθέτησης δεν απαιτείται αν η σχετική δραστηριότητα ή το έργο πρόκειται να πραγματοποιηθεί σε ειδικώς προκαθορισμένη για τον αντίστοιχο σκοπό περιοχή καθώς και στις περιπτώσεις δραστηριοτήτων και έργων που υπήρχαν ή είχαν αρχίσει να κατασκευάζονται κατά την έναρξη της ισχύος της Κοινής Υπουργικής Απόφασης 69269/5387/1990. Για τις τελευταίες αυτές περιπτώσεις, μεταβατική διάταξη της Κ.Υ.Α. επέβαλε την έγκριση περιβαλλοντικών όρων σε τέσσερα έτη από την έναρξη της ισχύος της απόφασης αυτής.

Από το εξεταζόμενο σχέδιο νόμου καταλείπονται οι αμφιβολίες, τις οποίες, επεσήμανε η ΚΕ.Ν.Ε.. Δεν είναι, δηλαδή, σαφές αν απαιτείται η έγκριση περιβαλλοντικών όρων με βάση μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων κατά τη νομοθεσία για την προστασία του περιβάλλοντος και στις ειδικές περιπτώσεις παράτασης της ισχύος αδειών εκμετάλλευσης λατομείου που ρυθμίζονται με το σχέδιο αυτό, δεδομένου ότι ουδεμία αναφορά γίνεται στη νομοθεσία αυτή, είναι δε λίαν αμφίβολο αν οι περιπτώσεις αυτές εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της παραπάνω μεταβατικής ρύθμισης της Κ.Υ.Α. 69268/5387/1990, δεδομένου μάλιστα ότι, όπως προκύπτει από την εισηγητική έκθεση του σχεδίου νόμου, η προβλεπόμενη «παράταση» της ισχύος των αδειών αποσκοπεί να καλύψει λατομεία που ήδη λειτουργούν χωρίς άδεια λόγω λήξης της ισχύος εκείνης που είχε χορηγηθεί αρχικώς και που πιθανώς, ορισμένα τουλάχιστον από αυτά, λειτουργούσαν χωρίς άδεια και κατά την έναρξη της ισχύος της Κ.Υ.Α. 69269/5387/1990.

2. Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι διάταξη προηγούμενου νόμου (άρθρο 20 παρ. 4 και 8 του Ν. 2115/1993), με την οποία είχε παραταθεί η λειτουργία λατομείων που λειτουργούσαν «εν τοις πράγμασι» χωρίς σχετική άδεια εκτός λατομικών

ζωνών, κρίθηκε αντισυνταγματική με απόφαση του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (4726/1995). Πάντως, η νομολογία αυτή δεν καλύπτει και τις περιπτώσεις, τις οποίες αφορά το άρθρο 7 του παρόντος σχεδίου νόμου, διότι η υπόθεση που κρίθηκε με την παραπάνω απόφαση του Σ.τ.Ε. δεν αφορούσε λατομεία μαρμάρων, αλλά λατομεία αδρανών υλικών, για τα οποία η αντίστοιχη νομοθεσία είχε θεσμοθετήσει διαδικασία καθορισμού ειδικών ζωνών.

Γ. Ενόψει όσων αναφέρονται παραπάνω υπο στοιχ. Γ1, είναι αναγκαία η προσαρμογή στη σχετική παρατήρηση της ΚΕ.Ν.Ε.. Πρέπει δηλαδή να διευκρινιστεί με ρητή διάταξη (που μπορεί και να παραπέμπει απλώς στους σχετικούς ορισμούς της νομοθεσίας για την προστασία του περιβάλλοντος) ότι για την παράταση (ορθότερο ανανέωση) της ισχύος των αδειών εκμετάλλευσης απαιτείται προηγούμενη σύνταξη πλήρους μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και έγκριση περιβαλλοντικών όρων.

Σημειώνω ότι διϋπουργική τροπολογία στο άρθρο 13 είναι μεν χαριστική (κατά 300 εκ), όμως δικαιολογείται για λόγους ίσης μεταχείρισης, αφού ανάλογη ρύθμιση (ν.2218/94) ψηφίστηκε για δάνεια του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων σε εκδοτικές επιχειρήσεις.

Η τροπολογία αυτή κυκλοφορούσε ως βουλευτική (Κρητικός, Βλασόπουλος, κ.λ.π) και ζήτησα να μετατραπεί – όπως και έγινε – σε υπουργική (Παπαντωνίου- Β. Παπανδρέου, Ρέππας). Πρωταγωνιστής ο Ροβινέτης.

**Ο Γενικός Γραμματέας του
Υπουργικού Συμβουλίου**



Σωκράτης Κοσμίδης