



Αθήνα, 25 Νοεμβρίου 1996

Αγαπώμετε Χάρη,

Επιτρεψέ μου, με το θάρρος της καλής μας συνεργασίας, για το υπό κατάθεση Ν/Σ του Υπουργείου σου να επισημάνω ότι:

α) Απαιτείται προσυπογραφή ΥΔΤ και ΥΕΝ διότι στα άρθρα 3 παρ. 2 και 4 και 8 παρ. 2, εμπλέκονται υπηρεσίες των δύο αυτών Υπουργείων.

β) Η διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1, με την οποία όλα τα συνεργεία συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων, μοτοσυκλετών κ.λπ. θεωρούνται εφεξής χαμηλής όχλησης και μικρού κινδύνου, ανεξάρτητα από την εγκατεστημένη ισχύ τους και τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον, δημιουργεί πρόβλημα συνταγματικότητας, ενόψει ιδίως του άρθρου 24 του Συντάγματος και της νομολογίας του ΣτΕ σχετικά με την προστασία του οικιστικού και περιβαντολλογικού κεκτημένου.

Στην εισηγητική έκθεση αυτό δικαιολογείται από την αυστηρότητα πρόσφατου π.δ., όμως δεν ξέρω αν αυτό αρκεί.

γ) Η προσωρινή παράταση της λειτουργίας συνεργείων που δεν πληρούν τις απαιτούμενες νόμιμες προϋποθέσεις δεν είναι ασυνήθης, όμως αναιρεί τελικά την εφαρμογή νομοθετικών και κανονιστικών πρωτοβουλιών.

δ) Στο άρθρο 2 μήπως είναι σκόπιμη μεταβατική ρύθμιση για τα αυτοκίνητα, των οποίων η ταξινόμηση άρχισε με το υφιστάμενο καθεστώς και δεν θα έχει ολοκληρωθεί ως την έναρξη ισχύος του νέου νόμου;

ε) Μήπως η μεταχείριση των παραβατών του άρθρου 4, παρ. 3 είναι επιεικής, αφού το άρθρο 458 Π.Κ. καθιερώνει πταισματική παράβαση;

στ) Στο άρθρο 7, γ' και δ' νοείται τελευταίο οικονομικό έτος ή τελευταίο δωδεκάμηνο;

ζ) Κατανοητή η κάλυψη κενού με το άρθρο 9. Πρόκειται, βέβαια, για προνομιακή μεταχείριση.

η) Η ρύθμιση για τις ελάχιστες αποστάσεις είναι ζήτημα πολιτικής επιλογής και συναρτάται με τον ανταγωνισμό.

Έχει ξεκαθαρίσει ; Επί Υπουργού Σημίτη, Υφυπουργού Μπαλτά και εμού στο Υπουργείο Εμπορίου είμασταν αρνητικοί στην επαναφορά τους.

θ) Η ρύθμιση του άρθρου 10 παρ. 1 του σχεδίου προβλέπει, κατά βάση, την εκτέλεση έργων και προμηθειών του ΟΣΕ με απευθείας ανάθεσή τους στην ΕΡΓΑ ΟΣΕ Α.Ε., κατά παρέκκλιση της σχετικής με τα δημόσια έργα και τις προμήθειες νομοθεσίας. Η ρύθμιση αυτή δημιουργεί πρόβλημα εναρμόνισης με τις ισχύουσες κοινοτικές οδηγίες για την εκτέλεση δημοσίων έργων και προμηθειών ενώ, εξάλλου, καθιερώνει παρέκκλιση και από τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 εν σχέσει με τις προμήθειες ιδιαίτερα υψηλής οικονομικής - τεχνολογικής αξίας.

ι) Επισημαίνεται ότι με την παρ. 2 του άρθρου 10 καθιερώνεται παρέκκλιση από την πάγια διαδικασία εκποίησης, μέσω του ΟΔΔΥ, πλεονάζοντος ή πεπαλαιωμένου υλικού του Δημοσίου, ν.π.δ.δ. κ.λ.π. και προβλέπεται η δυνατότητα απευθείας εκποίησης παλαιού υλικού κυριότητας του Ο.Σ.Ε. Είναι επιθυμητό και συμφωνημένο ;

ια) Το άρθρο 11 παρ. 2 καθιερώνει τεκμήριο αποδοχής του αιτήματος των ενδιαφερομένων για την παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, μετά την πάροδο των οριζόμενων στην εν λόγω διάταξη προθεσμιών, ανατρέποντας έτσι τον κανόνα, σύμφωνα με τον οποίο η πάροδος ορισμένης προθεσμίας λήψης απόφασης εκ μέρους της διοικήσεως επί αιτήματος του διοικουμένου συνεπάγεται την απόρριψη και όχι την αποδοχή του αιτήματος. Η εξεταζόμενη ρύθμιση έχει ιδιαίτερη σημασία, δεδομένου ότι, όπως καταστρώνεται στο σχέδιο, είναι σφόδρα πιθανό να καταλήξει στην πράξη στην παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών από πρόσωπα ή φορείς που δεν έχουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις του νόμου.

ιβ) Στο άρθρο 13 παρ. 1 θα πρέπει να ορισθεί ο αριθμός των μελών της προβλεπόμενης Επιτροπής.

ιγ) Με επισκέφθηκε ο Αντιπρόεδρος της ΕΛΠΑ κ. Παναγιωτίδης για την προβλεπόμενη κατάργηση της εισφοράς (άρθρο 16 παρ. 8), που τη στερεί εισόδων 350 εκ. το χρόνο (δρχ. 800 η άδεια) και που θεωρεί ότι προωθείται με την προτροπή της Express Service. Το μεταφέρω από υποχρέωση.

Με τη γνώμη μου
Σωκράτης