

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΔΗΜ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Αθήνα 28 Αυγούστου 1997
Αριθμ.Πρωτ.100

Προς
τον Πρόεδρο της Κυβέρνησης
κ. Κώστα Σημίτη

Αγαπώμενη Κυβέρνηση

Η Επιτροπή Θεσμών πραγματοποίησε τέσσερις συνεδριάσεις με τα παρακάτω θέματα:

1.	9.1.1997	«Συνήγορος του Πολίτη- Σώμα Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης»
----	----------	---

Το νομοσχέδιο αυτό (είναι ήδη νόμος του Κράτους) παραπέμφθηκε στην Επιτροπή Θεσμών μετά τη συζήτηση που έγινε στο Υπουργικό Συμβούλιο. Ήταν παρόντες δέκα (10) υπουργοί και ο νομικός σύμβουλος.

Δικαιολογημένοι απόντες οι Κώστας Λαλιώτης, Στέφανος Τζουμάκας, Φίλιππος Πετσάλνικος.

Στη συνεδρίαση παρέστη και ο Α.Τσοχατζόπουλος ο οποίος στήριξε το νομοσχέδιο.

Εγινε μια εποικοδομητική συζήτηση, διατυπώθηκαν ενστάσεις και προβληματισμοί από πολλά μέλη χωρίς όμως να θέτουν βέτο για απόρριψη τελικά του θεσμού.

2.	12.2.1997 και	«Έλεγχος της διαδικασίας για τη σύναψη συμβάσεων δημόσιων
3.	4.3.1997	προμηθειών και έργων».

Το θέμα αυτό συζητήθηκε μετά από υπόδειξή σας.

Επειδή υπήρχαν ισχυρές ενστάσεις σχετικά με τη θεσμοθέτηση ανεξάρτητης διοικητικής αρχής έγιναν δύο συνεδριάσεις.

Στην πρώτη συνεδρίαση ήταν παρόντες εννέα (9) υπουργοί και στη δεύτερη έξι (6) υπουργοί και ο νομικός σύμβουλος.

Συγκροτήθηκε μια ad hoc επιτροπή, η πρόταση της οποίας και συζητήθηκε χωρίς όμως να υπάρχει μια κοινά αποδεκτή θέση.

Για το θέμα αυτό σας έχω στείλει και σχετικά φάκελο τον οποίο και σας επισυνάπτω.

4. 12.5.1997	«Ενδυνάμωση του ρόλου των διευρυμένων νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων».
---------------------	---

Το θέμα αυτό συζητήθηκε μετά από υπόδειξή σας .

Ηταν παρόντες δέκα (10) υπουργοί. Κλήθηκαν να συμμετάσχουν οι Θόδωρος Πάγκαλος και η Βάσω Παπανδρέου. Ο πρώτος απουσίαζε στο εξωτερικό. Η Υπουργός Ανάπτυξης συμμετείχε στη συνεδρίαση και δεν είχε αντιρρήσεις για την παραχώρηση αρμοδιοτήτων στις διευρυμένες νομαρχιακές επιτροπές.

Σας επισυνάπτω τη σχετική επιστολή την οποία και σας είχα αποστείλει, καθώς και τα πρακτικά των τεσσάρων συνεδριάσεων.

Αγαπητέ Πρόεδρε, εκτιμώ ότι η Επιτροπή Θεσμών θα πρέπει να έχει στενή και ευρεία σύνθεση, όπως ήταν και παλιότερα. Στη στενή σύνθεση να συμμετέχουν οι Υπουργοί Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Δικαιοσύνης, Δημόσιας Τάξης, Τύπου και Μ.Μ.Ε. και στην ευρεία όπως ισχύει μέχρι σήμερα, η οποία θα συγκαλείται κάθε φορά που θα πρέπει ν' αντιμετωπιστούν θέματα που έχουν σχέση με την αποκέντρωση εξουσιών ή την προώθηση μεταρρυθμιστικών τομών γενικότερης σημασίας.-



ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Αθήνα 6 Ιουνίου 1997

Αριθ.Πρωτ.: ΕΠ 35

ΤΑΧ. Δ/ΝΣΗ: Ευαγγελιστρίας 2
ΤΑΧ. ΚΩΔ.: 10563
ΤΗΛ.: 3248098 - 3248102 - 3248128
FAX: 3248122

ΠΡΟΣ: Τον Γενικό Γραμματέα του
Υπουργικού Συμβουλίου

ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
Αριθμ. Πρωτ.: 387
Ημερομηνία: 1499

ΘΕΜΑ: Πρακτικά 1ης Εναρκτήριας Συνεδρίασης του Συντονιστικού Διυπουργικού
Οργάνου (Σ.Δ.Ο.)

Στα πλαίσια εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 10 της 288 ΠΥΣ της 23-12-96
περί λειτουργίας των Συλλογικών Κυβερνητικών Οργάνων σας στέλνουμε
απομαγνητοφωνημένο αντίγραφο των πρακτικών της 1ης Εναρκτήριας Συνεδρίασης του
Σ.Δ.Ο., καθώς και περίληψη των κυριότερων σημείων της Συνεδρίασης αυτής, προκειμένου
να τεθούν στη διάθεση του κ. Πρωθυπουργού.

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Γραφεία κ.κ. Υφυπουργών
3. Γραφείο κ. Γενικής Γραμματέως
4. Γραφείο μας
(Με περίληψη των πρακτικών
της 1ης Συνεδρίασης του Σ.Δ.Ο.)

Ο Γενικός Γραμματέας
Πολιτικής Προστασίας

Δημήτριος Λαυρεντάκης



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΥΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ


ΖΑΧΑΡΗ ΟΛΥΜΠΙΑ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1. Υπουργείο Εθνικής Αμυνας
Γραφείο κ. Υπαρχηγού ΓΕΕΘΑ
2. Υπουργείο Ανάπτυξης
Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα
3. Υπουργείο Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων
Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα
4. Υπουργείο Γεωργίας
Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος
5. Υπουργείο Υγείας
Γραφείο κ. Γενικής Γραμματέως Υγείας και Πρόνοιας
6. Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας
Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα
7. Υπουργείο Δημόσιας Τάξης
Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα
8. Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών
Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα
9. Υπουργείο Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης
Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης
10. Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης
Γραφείο κ. Γενικής Γραμματέως
11. Υπουργείο Αιγαίου
Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα

(Με περίληψη των πρακτικών της 1ης Συνεδρίασης του Σ.Δ.Ο.)

ΘΕΜΑ: Περίληψη πρακτικών 1ης Εναρκτήριας Συνεδρίασης Συντονιστικού Διυπουργικού Οργάνου.

Στις 19 Μαΐου 1997, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.00, στα Γραφεία της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας (Ευαγγελιστρίας 2, 5ος όροφος) πραγματοποιήθηκε η εναρκτήρια Συνεδρίαση του Συντονιστικού Διυπουργικού Οργάνου (Σ.Δ.Ο.). Η Συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου του Σ.Δ.Ο. κ. Δημητρίου Λαυρεντάκη, Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων, που του παρέχονται από τις διατάξεις του άρθρου 11 του Ν. 2344 / 95, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τις όμοιες του άρθρου 9 της 288 ΠΥΣ της 23-12-96(σχετικό έγγραφο-πρόσκληση αριθ. 475 / 12-5-97).

Στη Συνεδρίαση, εκτός από τα κατωτέρω μέλη του Σ.Δ.Ο., συμμετείχαν, ως επίσημοι καλεσμένοι, ο Υπουργός και οι Υφυπουργοί Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης κ.κ. Αλέκος Παπαδόπουλος, Λάμπρος Παπαδήμας και Αναστάσιος Μαντέλης, αντίστοιχα.

1. Ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας κ. Δημήτριος Λαυρεντάκης ως Πρόεδρος.
2. Η Γενική Γραμματέας Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης κα. Ευδοκία Σεργέλη.
3. Ο Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Ανάπτυξης κ. Αντώνιος Παπαθανασόπουλος.
4. Ο Γενικός Γραμματέας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος Υπουργείου Γεωργίας κ. Ηλίας Μπεριάτος.
5. Η Γενική Γραμματέας Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας κα. Ιωάννα Πανοπούλου.

6. Ο Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Δημοσίας Τάξης κ. Ιωάννης Παπαδογιαννάκης.
7. Ο Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών κ. Παναγής Μπενετάτος.
8. Ο Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης κ. Νικόλαος Αθανασάκης.
9. Η Γενική Γραμματέας Υπουργείου Μακεδονίας - Θράκης κα.Χρυσάνθη Μανωλιά-Ραψομανίκη.
10. Ο Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Αιγαίου κ. Ιωάννης Μαχαιρίδης.

Δεν μπόρεσαν να συμμετάσχουν ο Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας κ. Αθανάσιος Τσουροπλής και ο Υπαρχηγός ΓΕΕΘΑ Αντ/γος κ. Ευθύμιος Πετίνης, αμφότεροι για λόγους υγείας ενώ ο Γενικός Γραμματέας Δημοσίων Έργων Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων κ. Γιάννης Χρυσικόπουλος λόγω ανηλειμμένων υποχρεώσεων.

Επίσης στη Συνεδρίαση συμμετείχαν οι Σύμβουλοι του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας κ.κ. Χαράλαμπος Βαφειάδης και Απόστολος Χρυσοχοϊδης.

Χρέη Γραμματέα εκτέλεσαν, βάσει της αριθ. 628 / 16-5-97 απόφασης του Προέδρου του Σ.Δ.Ο., οι υπάλληλοι της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας Θεοδοσία-Αικατερίνη Γαϊτάνη και Αθανασία Ιωάννου, κλάδου ΠΕ Διοικητικού με βαθμούς Α' και Β', αντίστοιχα.

Ο Πρόεδρος του Σ.Δ.Ο., κ. Δημήτριος Λαυρεντάκης προλογίζοντας τη σύσκεψη επεσήμανε ότι:

1. η πυκνή και άναρχη δόμηση σε συνδυασμό με την αυξητική τάση ύψους, η στενότητα και η ανεπάρκεια σε ορισμένες περιπτώσεις, των οδικών δικτύων της χώρας, η λειτουργία μεγάλων βιομηχανικών μονάδων και πετροχημικών εγκαταστάσεων, καθώς και τα οικονομικά πλεονεκτήματα ορισμένων γεωγραφικών περιοχών, όπου συσσωρεύεται μεγάλο πλήθος ανθρώπων σε πολύ περιορισμένο χώρο, αποτελούν μερικές από τις βασικές αιτίες που

προκαλούν αύξηση των καταστροφικών φαινομένων, κυρίως στη χώρα μας και καθιστούν ανεπαρκή την αντιμετώπιση τους.

2. πρέπει να ληφθούν τα κατάλληλα μέτρα που θα εξασφαλίζουν την άμεση και αποτελεσματική επέμβαση του κράτους και των πολιτών κατά την εκδήλωση των καταστροφικών φαινομένων. Τα μέτρα αυτά θα πρέπει να καλύπτουν τους τομείς: της πρόληψης και ελαχιστοποίησης των επιπτώσεων μιας καταστροφής, της εκπαίδευσης του προσωπικού που ασχολείται με θέματα πολιτικής προστασίας αλλά και των πολιτών και της οργάνωσης και συντονισμού της δράσης για την επιτυχή αντιμετώπιση των καταστάσεων κρίσης.
3. υπάρχει άμεση ανάγκη συνεργασίας μεταξύ των κρατικών οργάνων, των υπηρεσιών της τοπικής αυτοδιοίκησης καθώς και των επιστημονικών και κοινωνικών φορέων για μεγιστοποίηση της αποτελεσματικότητας στον τομέα της πολιτικής προστασίας αλλά και υπό τη μορφή συνεισφορών - προτάσεων στον ευρύτερο στρατηγικό σχεδιασμό της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας.
4. ο ρόλος της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας είναι πολύ σημαντικός. Παρουσίασε εν συντομία έναν απολογισμό όσων έχουν γίνει ως σήμερα ή βρίσκονται σε εξέλιξη για την καλύτερη λειτουργία της. Ιδιαίτερα αναφέρθηκε στα Κέντρα Επιχειρήσεων που πρόκειται να λειτουργήσουν τόσο στο κέντρο όσο και στην περιφέρεια (Κέντρο Επιχειρήσεων, Κέντρο Τύπου, Αίθουσα Σ.Δ.Ο., Κέντρα Επιχειρήσεων στις 13 περιφέρειες της χώρας), στην προώθηση του Οργανισμού της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, στη σύνταξη του προσχεδίου “ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ” και στη συνεχώς διευρυνόμενη συνεργασία της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας με διεθνείς οργανισμούς και σε διμερές επίπεδο.
5. τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας στην εν γένει λειτουργία της είναι ακόμα πολλά με σημαντικότερα αυτά της στελέχωσης της και της προώθησης του Οργανισμού της.

**Ο Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης
κ. Αλέκος Παπαδόπουλος στην ομιλία του ανέφερε τα εξής:**

1. τη σημασία της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, που είναι προϊόν μιας μεγάλης, καινοτόμου θεσμικής παρέμβασης, στον συντονισμό δράσης αντιμετώπισης των καταστροφών
2. τις καταστροφές που αντιμετωπίζει η χώρα μας (φυσικές και τεχνολογικές)
3. την μέχρι πρότινος απουσία συντονισμού στην αντιμετώπιση των καταστροφικών φαινομένων.
4. τα προβλήματα που προκαλούνται από τα ΜΜΕ στις περιπτώσεις εμφάνισης καταστροφικών φαινομένων και τις συνέπειές τους κυρίως στο ηθικό του πληθυσμού
5. τη σημασία της διεθνούς συνεργασίας στο χώρο αντιμετώπισης καταστάσεων κρίσης στα επίπεδα ανταλλαγής εμπειριών και τεχνογνωσίας αλλά και σε αυτό της παροχής έξωθεν βοήθειας σε περιπτώσεις μεγάλης κλίμακας καταστροφών
6. το φαινόμενο εισροής οικονομικών προσφύγων στη χώρα μας και στην αναμενόμενη μελλοντική μεγιστοποίησή του. Στα προβλήματα που ήδη αντιμετωπίζει η Κυβέρνηση ως προς την υποδοχή των προσφύγων (Αγ. Ανδρέας - Πάτρα)
7. την ανάγκη στενής συνεργασίας μεταξύ των κρατικών φορέων και στην ανάγκη αποκέντρωσης αρμοδιοτήτων στα άλλα τρία επίπεδα: περιφέρεια, νομαρχία και δήμους
8. την ανάγκη ενίσχυσης, στήριξης της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας από όλα τα κρατικά όργανα και φορείς
9. την ανάγκη ανταλλαγής απόψεων μεταξύ των μελών του ΣΔΟ.

**Ο Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης
κ. Λάμπρος Παπαδήμας αναφέρθηκε στα ακόλουθα σημαντικά θέματα:**

1. στην Πολιτική Προστασία και τη σημασία της ως τομέα του κυβερνητικού έργου (αντίκτυπος στους πολίτες). Διαπιστώσεις από τις εμπειρίες του στις πρόσφατες καταστροφές που έπληξαν τη χώρα ως μέλος του κυβερνητικού κλιμακίου που επισκέφθηκε τις πληγείσες περιοχές
2. στην ανάγκη σύγκλησης του ΣΔΟ σε τακτά διαστήματα και όχι μόνο σε καταστάσεις κρίσης
3. στην σημασία της πρόληψης ως προς τις καταστροφές (καθορισμός χρήσης αστικής γής, απογραφή αποθηκών με χημικά, πετρέλαια και άλλα μέσα στις πόλεις)
4. στην ανάγκη στελέχωσης των ΠΣΕΑ και των τμημάτων Πολιτικής Προστασίας με ικανό και κατάλληλο προσωπικό, σε αντιδιαστολή με την μέχρι σήμερα πρακτική (θέσεις - ψυγείο)
5. στην ανάγκη δημιουργίας θεσμικού πλαισίου για τις αποζημιώσεις, με επισήμανση των μεγάλων πιέσεων που ασκήθηκαν προσφάτως στην Κυβέρνηση για αποζημιώσεις επαγγελματιών από τις πλημμύρες
6. στην ανάγκη θέσπισης ειδικού πόρου για την αντιμετώπιση των δυσμενών επιπτώσεων των καταστροφών

**Τα κύρια σημεία της παρέμβασης του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου Αιγαίου
κ. Μαχαιρίδη ήταν τα εξής:**

1. το θέμα του ηφαιστείου της Νισύρου
2. την πρωτοβουλία του Υπουργείου Αιγαίου στο χώρο των ΠΣΕΑ και ειδικότερα για την μεταφορά 10 ικανών υπαλλήλων σε αντίστοιχες θέσεις ΠΣΕΑ, για την αναθεώρηση σχεδίων, την ενημέρωση, καθώς και για την εκτέλεση άσκησης με σημεία εκκίνησης τα μικρά νησιά.
3. Πρόταση να έχει η Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας υπό τας διαταγές της ένα τμήμα εκπαιδευμένο στην αντιμετώπιση καταστροφών που

να υπάγεται στις Ενοπλες Δυνάμεις, κατά το παράδειγμα της Γαλλίας, ιδιαίτερα στα νησιά όπου υπάρχουν μονάδες στρατού και η συνδρομή τους είναι απαραίτητη σε καταστάσεις κρίσης

4. επισήμανση συγκρότησης μιας ομάδας εθελοντριών στη Σάμο (200 γυναίκες)

Τα κύρια σημεία παρέμβασης του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου Δημόσιας Τάξης κ. Παπαδογιαννάκη:

1. το πρόβλημα της δασοπυρόσβεσης και η ενδεχόμενη δυνατότητα χρηματοδότησης από την Ε.Ε.
2. θέμα αρμοδιοτήτων και γενικού σχεδιασμού σε περίπτωση εκδήλωσης ενός καταστροφικού φαινομένου, με σύγχρονη επισήμανση των υφιστάμενων κενών και της επικρατούσης ασάφειας
3. θέμα προσφύγων (κυρίως, μελλοντικά από Βουλγαρία), την έλλειψη μιας συνεκτικής πολιτικής για το προσφυγικό καθώς και τις κοινωνικές και οικονομικές (τουρισμός) επιπτώσεις του φαινομένου για τη χώρα μας. Αναφέρθηκε επίσης στην ανάγκη δημιουργίας κέντρων υποδοχής προσφύγων και υιοθέτησης μιας συνολικής πολιτικής για το θέμα.
4. ανάγκη συνεργασίας μεταξύ φορέων στον τομέα πολιτικής προστασίας ώστε να εξασφαλισθεί η μέγιστη δυνατή αποτελεσματικότητα.

Ο Γενικός Γραμματέας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος κ. Μπεριάτος αναφέρθηκε κυρίως:

1. στο θέμα της ανάγκης εξεύρεσης πόρων για την πολιτική προστασία
2. στην ανάγκη στρατηγικού σχεδιασμού αντιμετώπισης καταστροφών από πλευράς Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, σε αντιδιαστολή με τον επιμέρους τακτικό σχεδιασμό των Υπουργείων και των φορέων Τοπικής Αυτοδιοίκησης

3. στην ανάγκη ειδικής αντικαταστροφικής χαρτογράφησης και προώθησης της εκπαίδευσης, επισημαίνοντας ότι σήμερα δεν έχουν χαρτογραφηθεί ούτε καν οι παιδικές κατασκηνώσεις που λειτουργούν στη χώρα

Η Γενική Γραμματέας Υπουργείου Μακεδονίας-Θράκης κ. Ραψομανίκη αναφέρθηκε:

1. στα χωρικά προβλήματα του Υπουργείου Μακεδονίας - Θράκης (πλημμύρες, πρόσφυγες, Κοζλοντούι, Αγ. Ορος)
2. στο θέμα κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ Υπουργείων, Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας και Περιφερειών. Επεσήμανε την υφιστάμενη σήμερα ρευστότητα στον τομέα των αρμοδιοτήτων και της άσκησης συντονιστικού έργου
3. στο θέμα της επιμόρφωσης του προσωπικού που ασχολείται με το αντικείμενο αυτό καθώς και των πολιτών
4. στο θέμα της πρόληψης ως μείζον ζήτημα πολιτικής προστασίας

Η Γενική Γραμματέας Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας κ. Πανοπούλου στην παρέμβασή της αναφέρθηκε:

1. στην ανάγκη εκπόνησης ενός συγκεκριμένου σχεδίου δράσης σε περίπτωση εμφάνισης καταστροφικών φαινομένων
2. στο πρόβλημα των προσφύγων και τους κινδύνους που εγκυμονεί για τη δημόσια υγεία, ελλείψει σχεδίου αντιμετώπισης του προβλήματος

Ο Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Ανάπτυξης κ. Παπαθανασόπουλος αναφέρθηκε:

1. στο πρόβλημα του Δήμου Περάματος (αστικής και βιομηχανικής περιοχής - θέμα υπογείων εγκαταστάσεων)
2. στο πρόβλημα της Νισύρου (δημοψήφισμα: άρνηση ανάπτυξης γεωθερμίας)

3. στην υιοθέτηση λύσεων και προτάσεων με φαντασία (καθαρισμός δασών - τροφοδότηση μονάδας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας - χρηματοδότηση καθαρισμού των δασών)
4. στην ανάγκη εξοικονόμησης πόρων και απασχόλησης επιστημονικού εξειδικευμένου προσωπικού καθώς και συνεργασίας με Ινστιτούτα, Πανεπιστήμια και ιδιωτικές επιχειρήσεις.
5. στο θέμα της δασοπυρόσβεσης και των μεταναστών
6. στο φαινόμενο του θερμοκηπίου και στις μελλοντικές επιπτώσεις για τη χώρα μας (ερήμωση περιοχών, πρόκληση μεγάλης κλίμακας φυσικών καταστροφών). Ανάγκη προετοιμασίας αντιμετώπισης των φαινομένων αυτών. (Στοιχεία από εκθέσεις εμπειρογνομόνων του ΟΗΕ).

Ο Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Τύπου και Μ.Μ.Ε. κ. Αθανασάκης επεσήμανε:

1. την ανάγκη χωροταξικής διευθέτησης ώστε το Κέντρο Τύπου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας να μην λειτουργεί δίπλα στο Κέντρο Επιχειρήσεων για να μην ανακύψουν τα γνωστά προβλήματα (διαφορετικοί όροφοι)
2. την ανάγκη πρόβλεψης για αντισεισμικότητα του κτιρίου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας και πρόβλεψης αναπληρωματικού κέντρου σε περίπτωση διαπίστωσης σχετικού προβλήματος
3. στην ανάγκη αναθεώρησης των σχεδίων ενημέρωσης του Τύπου, ώστε να συμπεριλαμβάνουν τους νέους τύπους ΜΜΕ
4. την ανάγκη εξεύρεσης μιας λύσης σε θέματα επικοινωνίας

Μετά το πέρας της παρέμβασης του κ. Αθανασάκη ο κ. Υπουργός απεχώρησε αφού ευχαρίστησε για τη συνάντηση και πρότεινε να συνεχιστεί η συζήτηση με θέματα οργανωτικής προσέγγισης και ζήτησε από όλους τους Γενικούς Γραμματείς να συνεργασθούν μεταξύ τους και να στηρίξουν το έργο της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας.

ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Επακολούθησε συζήτηση όπου ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας κ. Λαυρεντάκης απάντησε σε θέματα σχετικά με:

1. το Κέντρο Επιχειρήσεων επεσήμανε ότι χωρίς αυτό δεν μπορεί να υπάρξει αποτελεσματική αντιμετώπιση των καταστροφών
2. το προσχέδιο “ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ” (όλοι μπορούν να το μελετήσουν) και τη δυνατότητα λειτουργίας υπηρεσίας Πολιτικής Προστασίας στα επί μέρους Υπουργεία (δυνατότητα χρησιμοποίησης υπαλλήλων της ΠΣΕΑ)
3. την καταγραφή από πλευράς Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας μέσων και υλικών για αντιμετώπιση καταστροφών σε όλη τη χώρα
4. το θέμα της Νισύρου (ενημέρωση - δίκτυο παρακολούθησης)
5. την έλλειψη προσωπικού στη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας και την απουσία σωστής ενημέρωσής της από τους επί μέρους φορείς
6. τη λειτουργία προσωρινού Κέντρου Επιχειρήσεων επί 24ώρου βάσεως
7. το συντονιστικό ρόλο της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας για ολόκληρη τη χώρα, της Γενικής Γραμματείας Περιφέρειας για την περιφέρειά της και της Νομαρχίας για το Νομό σε θέματα Πολιτικής Προστασίας.

Αθήνα 6-6-1997

Ο Γενικός Γραμματέας
Πολιτικής Προστασίας

Δημήτριος Λαυρεντάκης

Αθήνα 9/1/97

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΘΕΣΜΩΝ**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΠΡΩΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ**

ΘΕΜΑ: «Συνήγορος του Πολίτη-Σώμα Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης».-

Παρόντες:

1. Αλέξανδρος Παπαδόπουλος	Υπουργός Εσωτερικών, Δημ.Διοίκησης & Αποκέντρωσης
2. Γεράσιμος Αρσένης	Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων
3. Μιλτιάδης Παπαϊωάννου	Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων
4. Κώστας Γείτονας	Υπουργός Υγείας - Πρόνοιας
5. Ευάγγελος Γιαννόπουλος	Υπουργός Δικαιοσύνης
6. Ευάγγελος Βενιζέλος	Υπουργός Πολιτισμού
7. Γιώργος Ρωμαίος	Υπουργός Δημόσιας Τάξης
8. Ελισσάβετ Παπαζώη	Υπουργός Αιγαίου
9. Δημήτριος Ρέππας	Υπουργός Τύπου και Μ.Μ.Ε.
10. Νίκος Χριστοδουλάκης	Υφυπουργός Οικονομικών
11. Γιώργος Παπαδημητρίου	Σύμβουλος του Πρωθυπουργού για νομικά θέματα

Στη συνεδρίαση κλήθηκε να παραστεί και ο Υπουργός Εθνικής Αμυνας Ακης Τσοχατζόπουλος, ο οποίος είχε επεξεργαστεί το υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Απουσίαζαν δικαιολογημένα οι : Κώστας Λαλιώτης (ασθενής), Στέφανος Τζουμάκας, Φίλιππος Πετσάλνικος (υποχρέωση στη Νομαρχία Ξάνθης)

Η συνεδρίαση διήρκησε 2, 1/2 ώρες.

Αλέκος Παπαδόπουλος: Όπως βλέπετε η Επιτροπή Θεσμών είναι αρκετά μεγάλη και θα εισηγηθώ στον Πρωθυπουργό τη μείωση του αριθμού της για να μπορούμε να κάνουμε ουσιαστική δουλειά, διότι αν μείνει ως έχει θα έχουμε κι άλλο ένα Υπουργικό Συμβούλιο.

Θα πρέπει να συμμετέχουν οι υπουργοί που το αντικείμενό τους έχει άμεση σχέση με τη διαμόρφωση των θεσμών.

Ευάγγελος Γιαννόπουλος: Εκτιμώ και εγώ ότι πρέπει να μειωθεί ο αριθμός των μελών και στην επιτροπή να συμμετέχουν οι Υπουργοί Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης & Αποκέντρωσης, Δικαιοσύνης, Εργασίας, Δημόσιας Τάξης.

Αλέκος Παπαδόπουλος: Στο νομοσχέδιο αυτό υπάρχουν δυο ενότητες: η μία αναφέρεται στο “Συνήγορος του Πολίτη” και η άλλη στο “Σώμα Επιθεωρητών της Δημόσιας Διοίκησης”.

Κατά τη συνεδρίαση του Υπουργικού Συμβουλίου καταγράψαμε τα εξής σημεία:

- τη συνταγματικότητα του ανεύθυνου και ακαταδίωκτου του Συνηγόρου
- τον τρόπο εκλογής των βοηθών Συνηγόρων
- το εύρος των αρμοδιοτήτων: ελέγχονται και οι υπουργικές αποφάσεις, οι διαδικασίες κρατικών προμηθειών, οι φορολογικές υποθέσεις...;

Αυτό όμως που πρέπει να ειπωθεί είναι ότι ο θεσμός αυτός λειτουργεί σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, ακόμη και στις ανατολικές και η λειτουργία του αποτελεί κριτήριο για μια ευνομούμενη πολιτεία.

Κατά την προηγούμενη υπουργία του Άκη Τσοχατζόπουλου είχε γίνει μια σε βάθος επεξεργασία λαμβάνοντας υπόψη τη σωρευμένη εμπειρία από τα ισχύοντα σ’ όλο τον κόσμο.

Είναι επίσης δεδομένη η αναγκαιότητα εισαγωγής αυτού του θεσμού και στη χώρα μας και πρέπει να απαντήσουμε, λαμβάνοντας υπόψη δυο αρνητικά στοιχεία: α) την πολύ κακή εικόνα της δημόσιας διοίκησης που έχει την ικανότητα να απορροφά κάθε τι καινούργιο και β) τη γνωστή δικομανία των Ελλήνων.

Παρακαλώ τον κ. Μαντέλη να πάρει το λόγο.

Αναστάσιος Μαντέλης: Για τα επιμέρους ζητήματα και κυρίως για τον τρόπο εκλογής του Συνηγόρου δύο είναι οι δυνατότητες: ή να διορίζεται από την Κυβέρνηση ή από τη Βουλή. Εάν το κάνει η Κυβέρνηση παύει να είναι ανεξάρτητη αρχή. Το σωστό είναι να εκλέγεται από τη Βουλή και αυτό ισχύει σχεδόν σε όλες τις χώρες με εξαίρεση την Αγγλία-Γαλλία. Στη Βουλή με τη συνήθη πλειοψηφία θα είναι σαν να τον διορίζει η Κυβέρνηση. Εκτιμούμε ότι θα πρέπει να εκλέγεται με την πλειοψηφία των 3/5 και αν δεν επιτευχθεί αυτή η πλειοψηφία τότε με την απόλυτη.

Εχουμε επίσης συνεννοηθεί με τον Πρόεδρο της Βουλής και την Επιστημονική Υπηρεσία να γίνει η αναγκαία προσαρμογή στον Κανονισμό της Βουλής.

Νίκος Χριστοδουλάκης: Όταν λέμε ότι χρειαζόμαστε τα 3/5 εάν δεν υπάρχει μηχανισμός διαπραγματεύσης τότε πηγαίνουμε στο έλασσον.

Γιώργος Ρωμαίος: Να λάβουμε υπόψη μας ότι μιλάμε για την Ελλάδα και στα 3/5 συμμετέχει και η Αντιπολίτευση. Εάν δεν υπάρχει συνεννόηση τότε δημιουργείται αρνητικός αντίκτυπος.

Κώστας Γείτονας: Θα υπάρχει ένας υποψήφιος ;

Αλέκος Παπαδόπουλος: Προτείνουν οι κοινοβουλευτικές ομάδες. Ο Συνήγορος πρέπει να εκλέγεται με αυξημένη πλειοψηφία ως πρόσωπο αυξημένου κύρους. Εάν δεν επιτευχθεί τότε η ασφαλιστική δικλείδα είναι η απόλυτη πλειοψηφία. Πρέπει όμως να σας πω ότι είναι βάσιμος ο προβληματισμός σας.

Νίκος Χριστοδουλάκης: Αυτό ακριβώς γίνεται και με την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Ευάγγελος Γιαννόπουλος: Εχω να παρατηρήσω ότι αν είναι κριτήριο ότι μια χώρα φαίνεται πολιτισμένη από την εφαρμογή αυτού του θεσμού, τότε θα πω ναι.

Οσο για τον τίτλο καλύτερα να πούμε “Ο συμπαραστάτης του Πολίτη” με την έννοια ότι θέλουμε το θεσμό υπερούσιο, τον θέλουμε δίπλα στον πολίτη. Όμως εκτιμώ ότι ο θεσμός δεν πρόκειται να πετύχει γιατί η δημόσια διοίκηση είναι διαλυμένη. Δεν δίνει τρόπους διεξόδου.

Όταν μάλιστα υπολογίζω ότι θα χρειαστούμε περίπου ένα δισ., πρέπει να το εξετάσουμε σοβαρά. Προσχωρώ όμως να πω ναι, επειδή ο θεσμός θ’ αρχίσει να λειτουργεί από το 1998.

Υπάρχουν όμως και ερωτήματα: Τι γίνεται με τις αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων οι οποίες δεν εφαρμόζονται ; Τι γίνεται με τις αποφάσεις του

Ελεγκτικού Συνεδρίου; Τι γίνεται με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (π.χ. ακύρωση αποφάσεων για αξιωματικούς);

Εχω βέβαια τις ενστάσεις μου, αλλά θα τον ψηφίσω το θεσμό επειδή πρέπει να δείξουμε πολιτισμένο πρόσωπο. Όμως θα βρούμε επιστήμονες κύρους, διότι τα βιογραφικά δίνουν μια ψεύτικη εικόνα.

Αυτές είναι οι βασικές μου παρατηρήσεις. Στα άλλα σημεία λέω ναι. Πρέπει να βρούμε επίσης έναν Συνήγορο αποδεκτό απ' όλους και οι τέσσερις βοηθοί θα επιλέγονται από το Συνήγορο και θα εγκρίνονται από την Επιτροπή.

Μιλτιάδης Παπαϊωάννου: Η ονομασία που θα πρέπει να δώσουμε στην αρχή αυτή είναι “διαμεσολαβητής” γιατί έτσι θα μπορούσαμε να ερμηνεύσουμε και το ρόλο του.

Συμφωνώ με τον τρόπο εκλογής της Αρχής.

Οι συνήγοροι να ορίζονται από τον ίδιο και να μην εκλέγονται, ούτε από τη Βουλή, ούτε από την Επιτροπή. Εδώ διαφωνώ και εκτιμώ ότι αυτό που πρέπει να ενισχύσουμε είναι την ίδια την μονοπρόσωπη αρχή.

Ελισσάβετ Παπαζώνη: Θεωρώ ότι ο τρόπος εκλογής συναρτάται με το εύρος της αρμοδιότητας, είτε το προφανές, είτε το έμμεσο.

Ο Συνήγορος του Πολίτη αφορά άλλα θέματα σύνθετα και εδώ έχουμε μια τρέχουσα διεφθαρμένη διοίκηση. Ίσως τον φορτώσουμε με πιο υψηλά θέματα, γιατί σας διαβεβαιώ ότι το σύνολο των οικοδομικών αδειών που προκύπτουν από δωροδοκίες θα πήγαιναν στο Συνήγορο.

Είτε το θέλουμε, είτε όχι θα ελέγχονται οι υπουργοί.

Κώστας Γείτονας: Σχετικά με το ρόλο της Αρχής δεν υπάρχει πρόβλημα. Το πρόβλημα είναι οι αρμοδιότητες. Για τους βοηθούς συνηγόρους, συμφωνώ με το Μιλτιάδη. Επίσης τους δίνουμε κύρος αντίστοιχο με εκείνο του Προέδρου της Δημοκρατίας. Θα είναι μια η υποψηφιότητα ή πολλές;

Αλέκος Παπαδόπουλος: Αυτό θα ξεκαθαριστεί. Θα υπάρξει διορισμός, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον Κανονισμό της Βουλής.

Κώστας Γείτονας: Αν πάμε σε ψηφοφορίες δε φοβόμαστε ότι ίσως προκύψουν άλλα προβλήματα;

Συμφωνώ όμως για την πλειοψηφία.

Άκης Τσοχατζόπουλος: Θεωρώ ότι έχει γίνει μια πολύ καλή δουλειά και λάβαμε υπόψη μας κατά την επεξεργασία αυτού του σχεδίου, όχι μόνο τα ισχύοντα στην Ευρώπη, αλλά και διεθνώς. Συζητήσαμε μάλιστα το σχέδιο και στην Εθνική Διακομματική Επιτροπή για τη Δημόσια Διοίκηση.

Εκτιμώ ότι η εκλογή των βοηθών από τη διαρκή επιτροπή είναι η πλέον ενδεδειγμένη. Άλλωστε στόχος είναι να διευρύνεις την αποδοχή αυτού του οργάνου και να επιβεβαιώσεις τη διακομματική του υπόσταση.

Αν θέλουμε μάλιστα να πετύχει στην πράξη ο θεσμός πρέπει να τον αποφορτίσουμε από τη μονομερή επιλογή. Να είναι ανεξάρτητη και αυτό το πετυχαίνουμε με συνεννόηση στη βουλή. Η ίδια συνεννόηση μπορεί να επιτευχθεί και στο επίπεδο των βοηθών.

Άλλωστε είναι καινούργιος θεσμός και περνάει και στις ανατολικές χώρες.

Η διαδικασία εκλογής γίνεται από τα Κοινοβούλια στις περισσότερες χώρες.

Να σημειωθεί ότι στις αρμοδιότητες του Συνήγορου σε πολλές χώρες είναι η Αστυνομία.

Ήδη ετοιμάζω ένα σχέδιο OBUDSMAN για το Άμυνας και τα Σώματα Ασφαλείας.

Χρειάζεται επίσης να στελεχωθεί η Αρχή αυτή και από ψυχολόγους και κοινωνιολόγους, αλλά και να γίνει γνωστός ο θεσμός αυτός στην κοινωνία.

Γιώργος Ρωμαίος: Συμμερίζομαι λίγο την άποψη του Μιλτιάδη, προσθέτοντας δύο προβλήματα. Είναι η αρχή του ενός ανδρός. Αν ακολουθήσουμε τη διαδικασία της Επιτροπής του δένουμε τα χέρια.

Δε γνωρίζουμε πως όμως θα συνεργάζεται αυτή η πενταμελής ομάδα.

Αυτά χωρίς να επιμένω.

Ευάγγελος Βενιζέλος: Μου δημιουργείται η εντύπωση ότι υπάρχουν δυο ομάδες υπουργών, η πρώτη που στηρίζεται στο θεσμικό εκσυγχρονισμό και οι άλλοι.

Υποστήριξα να προχωρήσουμε στο θεσμό, αλλά να ξέρουμε ότι υπάρχει ένα νομικό σύστημα ιδιόμορφο. Επιδιώκουμε όχι τον εντυπωσιασμό, αλλά την άνοδο επιπέδου του κράτους δικαίου και την έννομη προστασία του πολίτη.

Δεν είναι τυχαίο ότι έχουμε κρατήσει το τεκμήριο της αρμοδιότητας και είναι διάχυτος, θα έλεγα, ο έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων, καθώς και εύκολη η πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

Όσο για την έννομη προστασία θα ξεκινούσα από την αποσυμφόρηση της αρμοδιότητας των διοικητικών δικαστηρίων του ΣτΕ.

Ο νέος θεσμός να τοποθετηθεί σ' ένα πεδίο ελέγχου. Ο Συνήγορος στο πεδίο της Διοίκησης να είναι ανεξάρτητος και όργανο της Βουλής.

Ο έλεγχος είναι και εξωτερικός διοικητικός έλεγχος. Υπάρχουν θέματα που ρυθμίζονται με το νόμο.

Όσο για την εκλογή με την πλειοψηφία των 3/5 που μπορεί να προσπορίζεται υψηλό κύρος, δεν γνωρίζουμε που θα μας βγεί.

Δε βλέπω όμως να επιτυγχάνεται.

Αλλά γιατί να προσφύγει ο πολίτης αφού δεν του κατοχυρώνει κανένα δικαίωμα, δεν του δίνει αποζημίωση.

Η εκλογή από τη Βουλή το θεωρώ βαρύγδουπο.

Όσο για τις αρμοδιότητες: εμπίπτει και η προάσπιση των συνταγματικών δικαιωμάτων του πολίτη, που μπορεί να παρεμβαίνει σε ατομικές πράξεις;

Και ήθελα να ρωτήσω: το είδε κανένας απο το ΣτΕ;

Α. Τσοχατζόπουλος: Πρέπει να απαντήσω ότι το είδαν από το ΣτΕ και η Κυριακοπούλου που είχε την επιμέλεια το γνωρίζει, γιατί συζητήθηκε και λήφθηκαν υπόψη και οι παρατηρήσει πριν από τη συζήτηση στη διακομματική.

Θέλω επίσης να σημειώσω ότι για να υπάρξει καταγγελία πρέπει ο πολίτης να έχει έννομο συμφέρον.

Αλέκος Παπαδόπουλος: Συνοψίζοντας, πλειοψηφία 3/5 για την εκλογή του Συνηγόρου στη Βουλή, οι βοηθοί συνήγοροι, να ορίζονται από τον ίδιο και να εγκρίνονται από την Επιτροπή.

Γεράσιμος Αρσένης : Θέλω να επαναλάβω αυτά που είπα στο Υπουργικό Συμβούλιο. Αν υπάρχει διαφορετική άποψη θα την ακολουθήσω. Εκτιμώ ότι δεν θα γίνουμε περισσότερο Ευρωπαίοι ή πió σύγχρονοι μεταφέροντας το θεσμό σε μια ανύπαρκτη δημόσια διοίκηση. Έξω υπάρχει αποτελεσματική δημόσια διοίκηση και οι θεσμοί λειτουργούν.

Εμείς έχουμε κληρονομήσει μια δημόσια διοίκηση που είναι αναποτελεσματική στο κυβερνητικό έργο και στη λειτουργία της με τον πολίτη. Μεταφέροντάς το κινδυνεύουμε να δημιουργήσουμε πρόβλημα και στη δημόσια διοίκηση και στους θεσμούς.

Θεωρώ ότι πρέπει να γίνει σταδιακή εφαρμογή και θα πρότεινα ν' ασχοληθεί με τα ατομικά προβλήματα του πολίτη που έχει εμπλακεί στη Διοίκηση -συναλλαγές πολίτη με Διοίκηση- με ατομικές πράξεις.

Ο Συνήγορος πρέπει να συνεργάζεται με τη Διοίκηση και να βρίσκει λύσεις.

Η εκλογή του να γίνει με απλή πλειοψηφία.

Πρέπει επίσης να τον δούμε το θεσμό μέσα σε μια πενταετία για να γνωρίζουμε πως χτίζεται. Οι εκκρεμότητες που υπάρχουν σήμερα σε Κυβέρνηση και δημόσια διοίκηση, θα τινάξουν και την Κυβέρνηση.

Ευάγγελος Βενιζέλος: Τα πράγματα θα ήταν πολύ πιο εύκολα αν ο θεσμός είχε προβλεφθεί στο Σύνταγμα. Οι περισσότερες χώρες έχουν διαπλάσει το θεσμό στο Σύνταγμα τους, οπότε τέτοιου είδους θέματα που συζητάμε είναι λυμμένα.

Αλέκος Παπαδόπουλος: Να σημειώσω ότι λήφθησαν σοβαρά υπόψη αυτά που ειπώθηκαν στο Υπουργικό Συμβούλιο.

Ευάγγελος Βενιζέλος: Υπάρχει πρόβλημα όταν επιβάλεις μια απόκλιση απο την αρχή της ισότητας.

Γεώργιος Παπαδημητρίου: Είναι οριοθετημένο όχι πέραν της ασυλίας των βουλευτών, εδώ πράγματι δημιουργείται πρόβλημα.

Νίκος Χριστοδουλάκης: Αυτά που είπε ο Βενιζέλος είναι σοβαρά και όταν θα συζητήσουμε το εύρος των αρμοδιοτήτων έχω να θέσω κάποια ερωτήματα. Δε νομίζω όμως ότι είναι

σωστό όταν ο διορισμός του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος εγκρίνεται με απλή πλειοψηφία απο την αντίστοιχη επιτροπή της Βουλής να απαιτείται μεγαλύτερη για τον obudsman.

Θεωρώ μάλιστα ότι οι ισχυρές πλειοψηφίες λειτουργούν όταν υπάρχει πλαίσιο διαπραγμάτευσης. Εάν κάτι τέτοιο δεν πρόκειται να συμβεί πρέπει να πάμε στην απλή πλειοψηφία. Οι αυξημένες πλειοψηφίες είναι συμβατές με την κατανομή ισχύος. Αυτή είναι η άποψή μου.

Δημήτριος Ρέππας: Σήμερα έχουμε το Σώμα Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, το ΑΣΕΠ το ΕΡΣ. Δεν μπορεί να πεί κανείς ότι δεν έχουν κύρος αυτές οι αρχές. Αλλά ο Συνήγορος του Πολίτη δεν μπορεί να είναι κάτι πάνω απ' όλα αυτά. Θα είναι λάθος η αυξημένη πλειοψηφία γιατί αν δεν επιτευχθεί θα τραυματιστεί το κύρος του Συνηγόρου. Μπορούμε να πούμε με σχετική πλειοψηφία και το 10% να προέρχεται απο την Αντιπολίτευση.

Οι βοηθοί να επιλέγονται απο τον ίδιο και με ποιά διαβούλευση.

Να προβλεφθούν και τα κωλύματα.

Άλλωστε ο Συνήγορος δε θα λύσει τα προβλήματα της δημόσιας διοίκησης. Έχει όμως σημασία ο τρόπος εκλογής του και πρέπει να δούμε και τις αρμοδιότητες.

Τάσος Μαντέλης: Πολλά απο τα ερωτήματα του Βενιζέλου έχουν απαντηθεί. Ο Συνήγορος του Πολίτη έχει την έννοια του διαμεσολαβητή. Η λειτουργία του είναι καθαρά διαμεσολαβητική. Είναι συνεργασία με τη Διοίκηση.

Ο Συνήγορος μπορεί να διαπιστώνει και να βοηθά και τη Διοίκηση όταν η Διοίκηση έχει εύλογες αντιρρήσεις. Μπορεί να κάνει συστάσεις, να προβαίνει σε ενέργειες.

Άλλωστε στο άρθρο 3 αναφέρονται αυτά. Ο Συνήγορος ελέγχει κάθε περίπτωση παραβίασης δικαιωμάτων, η εν γένει προσβολής νόμιμων συμφερόντων φυσικών ή νομικών προσώπων από τη μη εφαρμογή των δικαστικών αποφάσεων, τις συσλειτουργίες των δημοσίων υπηρεσιών. Επίσης ελέγχει περιπτώσεις κατά τις οποίες: α) όργανο δημόσιας υπηρεσίας προσβάλλει με πράξη ή και συμφέρον προστατευόμενο από το Σύνταγμα και το νόμο β) δημόσια υπηρεσία αρνείται να εκπληρώσει συγκεκριμένη υποχρέωση που τις επιβάλλεται από διάταξη νόμου ή τελεσίδικη δικαστική απόφαση ή από ατομική διοικητική πράξη.

Θέλω να καταθέσω και την παρατήρηση του κ. Μαγγάκη για να συμπεριλάβουμε “και τις περιπτώσεις που αφορούν την προστασία του περιβάλλοντος, εκτός της κατάδηλης αδικίας”.

Μιλτιάδης Παπαϊωάννου : Να θυμίσω ότι ο Ανδρέας Παπανδρέου ήταν αυτός που πρώτος μίλησε για τον ombudsman το 1986.

Τάσος Μαντέλης: Επανέρχομαι ότι με αυτήν την οριοθέτηση έχουμε σφίξει το Συνήγορο και παράλληλα με τον εξωτερικό έλεγχο μπορούμε να εκλογικεύσουμε τη δημόσια διοίκηση.

Κώστας Γείτονας: Οι όποιες τοποθετήσεις έχουν τη φόρτωση και μιας εμπειρίας. Έκανε μάλιστα επιστημονικά την περιγραφή ο Βενιζέλος. Φοβόμαστε μήπως δημιουργώντας ένα θεσμό προκαλέσουμε περισσότερα προβλήματα.

Ίσως η πιλοτική εφαρμογή να είναι καλύτερη για να μην εμπλακούμε σε περιπέτειες. Όλο όμως το πνεύμα του νομοσχεδίου έχει ελεγκτικό χαρακτήρα, και ρωτάω : η προμήθεια υπάγεται στον έλεγχο του Συνηγόρου; παρεμβαίνει σε κάθε έργο ή προμήθεια;

Βεβαίως υπάρχει και το Ελεγκτικό Συνέδριο. Τελικά πρέπει ο ρόλος του να μην είναι ελεγκτικός, να είναι διαμεσολαβητικός και αυτό να τονιστεί. Αν τον κάνουμε συνολικό ελεγκτή, ας μην ξεκινήσουμε με το περιβάλλον. Στηρίζω να προχωρήσει ο θεσμός, δέχομαι τις επιφυλάξεις για τις πλειοψηφίες. Δε θέλω ο Συνήγορος να ταυτιστεί με το αντίστοιχο κύρος του Προέδρου της Δημοκρατίας

Μιλτιάδης Παπαϊωάννου: Όπως έχει η δομή του, σηματοδοτούμε προς τα έξω έναν εισαγγελέα του Δημοσίου. Το στηρίζω, αλλά θέλουμε ένα θεσμό διαμεσολαβητή και σ' αυτή τη βάση να το δούμε. Να γίνει διόρθωση και συμφωνώ με το Γιώργο Ρωμαίο. Παράλληλα να προσεγγίσουμε την άποψη του Γεράσιμου Αρσένη που υποστήριξε την ενασχόληση του Συνηγόρου με ατομικές πράξεις.

Να προσθέσουμε “μετά απο προσφυγή του άμεσα ενδιαφερόμενου”.

Δεν καταλαβαίνω τι θα πεί απονομή ηθικών αμοιβών και δε θα συμφωνήσω να γίνει γενικός εισαγγελέας.

Δε θα δώσω σε κανέναν το δικαίωμα να λειτουργεί αυτεπαγγέλτως.

Συμφωνώ με το σημείο 4 για το εύρος των αρμοδιοτήτων, εδώ αρχίζει και εξαντλείται ο ρόλος του.

Να εκλέγεται με απλή πλειοψηφία απο την Ολομέλεια. Υποστηρίζω ναί στο θεσμό, τον έχει ανάγκη η πολιτεία. Να απολειφθεί η λέξη αυτεπαγγέλτως.

Νίκος Χριστοδουλάκης: Θα προτιμούσα μια πολιτική εφαρμογή σ'έναν τομέα γιατί έτσι μπορεί να υπάρξουν συνέπειες. Το ερώτημα είναι : ποιόν προστατεύει και σε ποιόν συνηγορεί; Σε τίνος την εφαρμογή τείνει;

Η καλύτερη έκφραση είναι αρωγός είτε μπορεί να προστατεύει την κοινωνία είτε μεμονωμένος. Αν είναι ατομικό θα το κάνει μετά απο προσφυγή. Αν όμως πούμε “του θιγομένου” τότε ανοίγει ένας φαύλος κύκλος. Σε τί θα σε συνηγορεί; Προστατεύει δικαιώματα; Το παράλληλη προστασίας συμφέροντος να απαλλειφθεί και να μπει “εσκεμμένη παράλειψη ή δικαιώματος”.

Συμφωνώ με όσα είπε ο Παπαϊωάννου. Να είναι εντός οι διαδικασίες ανάθεσης έργων (Κ.Π.Σ.). Πρέπει να διευκρινιστεί.

Γιώργος Ρωμαίος : Μετά απο αυτά που διάβασε ο Μαντέλης επιμένω στην τοποθέτησή μου να προχωρήσουμε αλλά πρέπει να έχει περιορισμένες αρμοδιότητες και να συλλειτουργήσει με το υπόλοιπο της δημόσιας διοίκησης.

Όρια και δικαιοδοσία. Ποιά είναι η ουσία; Αυτό που ζητάει ο πολίτης απο το βουλευτή διαμεσολάβηση. Αυτό θα έθετα ως πλαίσιο γιατί τα πολλά όχι δε δημιουργούν καλή εντύπωση.

Συμφωνώ να είναι ατομικές υποθέσεις, να μην υπάρχει το συμφέρον γιατί αυτό είναι αντιμετωπίζεται από τα δικαστήρια. Παράδειγμα : αν δεν του δώσει άδεια η πολεοδομία του Χ για τέταρτο όροφο να προσφύγει στη Δικαιοσύνη όχι στο Συνήγορο.

Περιβάλλον : δε θα υπάρχει πολίτης που δεν θα προσφύγει.

Να μην είναι αυτεπαγγέλτως η ενέργεια και να μην έχει το δικαίωμα του ελέγχου ο Συνήγορος. Απλά να παρεμβαίνει για την εξυπηρέτηση του πολίτη.

Ευάγγελος Βενιζέλος: Θέλω να τονίσω ότι δεν επιμένω σε ό,τι είπα, αλλά για να μην επιχειρηματολογήσω και πάλι θα αναφέρω δύο στάδια που εκτιμώ ότι είναι λογικά και σ'αυτά να περιοριστεί ο Συνήγορος:

- την ταχύτητα της Διοίκησης στην έκδοση μιας πράξης και
- στη συμμόρφωση σε δικαστικές αποφάσεις.

Να παρεμβαίνει μάλιστα μετά από πρόταση του εις ον αφορά η πράξη.

Δεν πρέπει ο πολίτης δια του Συνηγόρου να αποδυναμώνει τον κοινοβουλευτικό έλεγχο.

Τάσος Μαντέλης: Ως προς τις αρμοδιότητες του Συνηγόρου, συνοψίζω :

- Αυτεπαγγέλτως ή από τον ως ον αφορά η πράξη
- Αν θα πρέπει να αφορά δικαίωμα ή συμφέρον
- Να οριοθετήσουμε το προστατευόμενο συμφέρον
- Να είναι εμφανής ο διαμεσολαβητικός χαρακτήρας
- Αν θα προχωρήσουμε σταδιακά ή σε όλους τους τομείς

Ενδεχομένως θα μπορούσαμε να προβλέψουμε με τον κανονισμό περιοχές, αλλά δεν είμαστε έτοιμοι.

Αλέκος Παπαδόπουλος: Ανακεφαλαιώνοντας θα πώ ότι η συζήτηση ήταν πολύ καλή. Θα σημειώσω επίσης ότι από τις συζητήσεις που έγιναν εδώ στο υπουργείο με τους τεχνοκράτες υπήρξε περισσότερη θεωρητική ανάλυση, χωρίς να υπάρχει η αντίστοιχη εμπειρία από τον προβληματισμό και τα ερεθίσματα που έχουμε όλοι εμείς και ως κοινοβουλευτικοί.

Εκτιμούμε ότι ο θεσμός θα αναδειχθεί και μέσω των άλλων σχεδιασμών που προωθούμε για την αποτελεσματικότητα της λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης.

Πρέπει επίσης να προωθήσουμε τις αδικοπραξίες σχετικά με το ακαταδίωκτο.

- Πλειοψηφία 3/5 ή σχετική
- Έγκριση του διορισμού των βοηθών συνηγόρων από την επιτροπή.

Η πρόταση που συζητήθηκε με τον Πρόεδρο της Βουλής ήταν για πλειοψηφία 3/5 που θα προβλεφθεί με την τροποποίηση του Κ.τ.Β.

Να σημειώσω ότι έκανα κάποιες ανεπίσημες συζητήσεις και με εκπροσώπους άλλων κομμάτων και υπάρχει ο ενδοιασμός με τη σχετική δικομανία που έχει ο πολίτης μας.

Θα συμφωνήσω και θα καταγραφεί με επίταση στην εισηγητική έκθεση ο διαμέσολαβητικός ρόλος του Συνηγόρου.

Για το αυτεπαγγέλτως να σκεφτούμε περισσότερο γιατί δέκτες είναι η Βουλή, ο εισαγγελέας. Θα το εξετάσουμε με προσοχή.

Οι ηθικές αμοιβές δεν έχουν λειτουργήσει και θα απαλειφθεί.

Τώρα τι ελέγχει ο Συνήγορος. Αυτό απαντιέται : ατομικές πράξεις μετά απο προσφυγή τού ενδιαφερομένου.

Κλείνοντας τη συζήτηση, σημειώνω ότι θα ληφθούν υπόψη όλες οι επιφυλάξεις που διατυπώθηκαν.

Η γραμματέας
Μαρία Κυριακοπούλου

ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΔΗΜ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

Αθήνα 29 Μαΐου 1997

Αριθμ.Πρωτ.: 73

Προς
τον Πρωθυπουργό
Κύριον Κωνσταντίνο Σημίτη

πρωτ. 73

Η Επιτροπή Θεσμών συνεδρίασε στις 12 Μαΐου 1997 με θέμα «Ενδυνάμωση του ρόλου των διευρυμένων νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων». Στη συνεδρίαση αυτή κλήθηκαν να συμμετάσχουν και οι Υπουργοί Εξωτερικών και Ανάπτυξης, όπως μου είχατε υποδείξει (ο κ. Πάγκαλος απουσίαζε στο Εξωτερικό).

Κατά τη συνεδρίαση συζητήθηκαν οι λόγοι που επιβάλλουν να δοθούν οι αρμοδιότητες που έχουν ζητήσει οι πρόεδροι των διευρυμένων νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων και οι όποιες άλλες τυχόν θα μπορούσαν να μεταβιβαστούν.

Επί των συγκεκριμένων αρμοδιοτήτων, όπως αυτές σας είχαν εκτεθεί με την επιστολή μου στις 18.4.1997, υπήρχαν ενστάσεις για τις οποίες θα έλεγα ότι δεν ήταν απλά τυπικές, αλλά ουσιαστικές.

Παράλληλα όλοι συμφώνησαν:

- στην ανάγκη να δοθεί αντικείμενο και περιεχόμενο,
 - να οριοθετηθούν τα επίπεδα θεσμικής αναφοράς (Κράτος - περιφέρεια - νομαρχιακή αυτοδιοίκηση - τοπική αυτοδιοίκηση - ενδιάμεσοι φορείς - αναπτυξιακοί σύνδεσμοι)
 - να δούμε το μητροπολιτικό τους ρόλο,
 - να συγκροτηθούν σε διοικητική μονάδα,
 - να δοθούν πρόσθετα ποσά για διανομαρχιακά έργα.
- Η Υπουργός Ανάπτυξης κα Βάσω Παπανδρέου συμφώνησε να μεταβιβαστούν στις διευρυμένες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις, εφ' όσον κρίνει το Υπουργείο

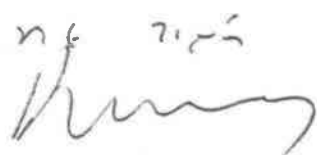
Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης ότι δεν του δημιουργούν πρόβλημα οι νομάρχες- περιφερειάρχες, τα παραρτήματα του Ε.Ο.Τ. τα οποία ανήκουν πλέον στις νομαρχίες ή στις περιφέρειες ανάλογα με το είδος των προϊόντων και όποιες άλλες κριθούν, όπως υπηρεσίες ΕΟΜΜΕΧ. Τόνισε επίσης ότι η τουριστική προβολή γίνεται σε επίπεδο νομού όπου χορηγούνται και ανάλογα κονδύλια.

- **Ο Υπουργός Περιβάλλοντος - Χωροταξίας και Δημόσιων Εργων** θεωρεί ότι περιγράφουμε μια λαθεμένη πρόταση. Η θέση του είναι η παρακάτω:
- Εκτιμά ότι ο «Οργανισμός» δεν μπορεί να εκχωρηθεί διότι ο πρόεδρος της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης αμέσως θα ζητήσει το 2% αφού είναι παγίο αίτημα οι αυτοτελείς πόροι και θέλει το σχεδιασμό συνολικά της Αττικής.
- Είναι όμως δυνατή η συμμετοχή στο διοικητικό συμβούλιο της ΕΥΔΑΠ και ο Πρόεδρος της Δ.Ν.Α. να είναι και πρόεδρος της ΕΥΔΑΠ, όχι όμως να έχει αρμοδιότητα στον ορισμό των μελών.
- Για τα αντιπλημμυρικά υπάρχει ένας ολοκληρωμένος σχεδιασμός.
- Λειτουργεί επιστημονικό συμβούλιο και εδώ ίσως πρέπει να εξεταστεί η δυνατότητα μεταφοράς αρμοδιοτήτων στη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση και να επιλεγεί ένα σχήμα - περιφέρεια - σχεδιασμός - εκτέλεση.
- Για τα απορρίμματα η αρμοδιότητα ανήκει στο Σύνδεσμο Δήμων και Κοινοτήτων.
- Συμμετοχή στους νέους διαχειριστικούς φορείς «ΕΛΑΙΩΝΑ», «ΚΗΦΙΣΣΟΣ», «ΠΥΡΓΟΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ».
- Αρμοδιότητες για θέματα ναρκωτικών (δίκτυο σταθμών), μεταφορές.
- Έχει ήδη δοθεί ο συντονισμός του ορεινού όγκου.
- Στη Θράκη έχουν υπογραφεί εδώ και ένα χρόνο πρωτόκολλα συνεργασίας.
- Εκτιμά επίσης ότι οι ΔΕΚΕ που ανήκουν στις περιφέρειες μπορούν να μεταφερθούν στις διευρυμένες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις.
 - Στα συμβούλια μπορεί να υπάρξει συμμετοχή των προέδρων ή εκπροσώπων τους ως προσώπων .
 - Το URBAN που ήδη εφαρμόζεται στην Ξάνθη μπορεί να εφαρμοστεί και στην Αλεξανδρούπολη.

Τελικά αποφασίστηκαν τα παρακάτω:

- α.- Συμμετοχή των τεσσάρων νομαρχών ή εκπροσώπων τους και δύο μελών στα διοικητικά συμβούλια της ΕΥΔΑΠ. Εφ' όσον ο Πρόεδρος της Δ.Ν.Α. θέλει, μπορεί να είναι πρόεδρος.
- β.- Αποσαφήνιση του περιεχομένου των αρμοδιοτήτων σχετικά με τα απορρίμματα . Εκπροσώπηση στο διοικητικό συμβούλιο των τεσσάρων νομαρχών της Αττικής και ενός εκπροσώπου από τη Δ.Ν.Α.
- γ.- Για τη Διευρυμένη Νομαρχιακή αυτοδιοίκηση Ξάνθης -Καβάλας ανάθεση συντονισμού προγράμματος ΥΠΕΧΩΔΕ για τον ορεινό όγκο.
- δ.- Σχετικά με το συντονισμό προγραμμάτων και κοινοτικών πρωτοβουλιών και ειδικότερα του INTERREC να εξεταστεί με τον αρμόδιο υφυπουργό κ.Πάχτα.
- ε.- Για το θέμα της τουριστικής προβολής να γίνει συνεννόηση με τον κ.Σκουλά.
- στ.-Πρόβλεψη ειδικής ΣΑΕΝΑ για τα διανομαρχιακά έργα.

Για πληρέστερη ενημέρωσή σας, σας στέλνω και το πρακτικό της συνεδρίασης.-


Αλέξανδρος Παπαδόπουλος

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΘΕΣΜΩΝ

Αθήνα 12 Μαΐου 1997

ΘΕΜΑ: "Ενδυνάμωση του ρόλου των διευρυμένων νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων".

Παρόντες:

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος	Υπουργός Εσωτερικών, Δημ.Διοίκησης & Αποκέντρωσης
Κώστας Λαλιώτης	Υπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας & Δημ.Εργων
Κώστας Γείτονας	Υπουργός Υγείας - Πρόνοιας
Φίλιππος Πετσάλνικος	Υπουργός Μακεδονίας
Ελισσάβετ Παπαζώη	Υπουργός Αιγαίου
Δημήτρης Ρέππας	Υπουργός Τύπου
Λάμπρος Παπαδήμας	Υφυπουργός Εσωτερικών, Δημ.Διοίκησης & Αποκέντρωσης
Νίκος Χριστοδουλάκης	Υφυπουργός Οικονομικών
Χρήστος Βερελής	Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Χωροταξίας & Δημ.Εργων
Χρήστος Πρωτόππαπας	Υφυπουργός Εργασίας και Κοινων. Ασφαλίσεων
Ευδοκία Σερρέλη	Γενική Γραμματέας του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Υπουργός ανάπτυξης κα. Βάσω Παπανδρέου.

Είχε προσκληθεί και ο Υπουργός Εξωτερικών κ. Θεόδωρος Πάγκαλος, αλλά απουσίαζε στο εξωτερικό.

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος: Γνωρίζετε ότι έχουμε τρεις διευρυμένες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις, Αττικής-Πειραιώς, Ροδόπης-Έβρου και Ξάνθης-Καβάλας-Δράμας.

Είναι γνωστοί οι λόγοι που οδήγησαν σ' αυτό το σχήμα και κυρίως η ανάγκη για ν' αντιμετωπιστούν τα εθνικά θέματα. Έτσι κατά το σχεδιασμό δεν προβλέφθηκαν αρμοδιότητες.

Σήμερα όμως πρέπει να δώσουμε αρμοδιότητες διότι οι νομάρχες δεν είναι διατεθειμένοι να κατέβουν στις εκογές, πρέπει να δικαιολογήσουν την ύπαρξή τους και είναι σημαντικό να κερδηθούν και πάλι οι εκλογές. Είναι επίσης αλήθεια ότι έγιναν απόπειρες να δοθούν κάποιες αρμοδιότητες, αλλά προσέκρουσαν στην άρνηση των υπουργείων.

Στην πρόσφατη μάλιστα συνάντηση με τους προέδρους των διευρυμένων νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων κρίθηκε απαραίτητη η ενδυνάμωση του ρόλου τους με σαφείς αρμοδιότητες.

Ποιές μπορεί να είναι αυτές και πως μπορεί να ενδυναμωθεί ο ρόλος τους.

Τι ζητούν;

α. Τη συμμετοχή των τεσσάρων νομαρχιών της Αττικής και εκπροσώπων της πρωτοβάθμιας αυτοδιοίκησης στην εκτελεστική επιτροπή του Οργανισμού της Αθήνας με πρόεδρο του Οργανισμού τον πρόεδρο της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης.

β. Η αρμοδιότητα της ΕΥΔΑΠ, που αφορά τα αντιπλημμυρικά έργα, να μεταβιβαστεί στη Ν.Α. Αθηνών-Πειραιώς και ο Πρόεδρος της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης να ορίζει τον πρόεδρο και τα δυο μέλη του διοικητικού συμβουλίου.

γ. Στον τομέα διαχείρισης των απορριμμάτων, και επειδή οι σημερινές συνθήκες δεν επιτρέπουν ουσιαστικές μεταβολές, να συσταθεί επιτροπή παρακολούθησης του σχεδιασμού και της εφαρμογής της διαχείρισης των απορριμμάτων που να αποτελείται από τους τέσσερις νομάρχες της Αττικής. Ενημέρωσα με επιστολή τον Πρωθυπουργό και μου είπε να συγκαλέσω την Επιτροπή Θεσμών.

Βάσω Παπανδρέου: Όσον αφορά τον τομέα αρμοδιοτήτων της δικής μου ευθύνης, σας ενημερώνω ότι τα παραρτήματα του Ε.Ο.Τ. μεταφέρονται στις περιφέρειες ή στις νομαρχίες, ανάλογα με το είδος των προϊόντων. Άλλωστε η τουριστική προβολή γίνεται σε επίπεδο νομού και προβλέπονται κάποια χρήματα.

Ευδοκία Σερρέλη: Οι νομάρχες ζητούν να έχουν το συντονισμό.

Φίλιππος Πετσάλνικος: Ο ΕΟΤ έχει μια περιφερειακή διεύθυνση.

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος: Συμφωνείς το επιχορηγούμενο πρόγραμμα να πάει στη διευρυμένη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση;

Βάσω Παπανδρέου: Επαναλαμβάνω ότι τα γραφεία του ΕΟΤ είναι σε νομαρχίες και περιφέρειες.

Γώργος Παπαδημητρίου: Έχει δίκιο η κ. Παπανδρέου. Ο συντονισμός ανήκει στις περιφέρειες, ή αν θέλουμε να πάνε στις διευρυμένες νομαρχιακές.

Βάσω Παπανδρέου: Ο κάθε νομός παίρνει χρήματα για προβολή. Από 'κει και πέρα, αν θέλετε κι άλλες αρμοδιότητες, εγώ δεν έχω αντίρρηση. Τις υπόλοιπες τις δίνω στην περιφέρεια.

Κώστας Γείτονας: Νομίζω ότι το θέμα πρέπει να το αντιμετωπίσουμε σοβαρά. Να δούμε τι ρόλο θα παίξουν οι διευρυμένες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις, οι οποίες για να λειτουργήσουν πρέπει να έχουν προϋπολογισμό. Πρέπει επίσης να γνωρίζουμε ότι δεν μπορεί ν'αλλάξεις το χαρακτήρα της αυτοδιοίκησης. Πρέπει να δούμε ποιές υπηρεσίες αποκεντρώνουμε στις περιφέρειες και ποιές στις νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις και στις διευρυμένες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις. Αν αυτά τα ξεκαθαρίσουμε, τότε θα βρούμε μια λύση. Και μην ξεχνάμε ότι στην Αθήνα υπάρχουν ιδιαιτερότητες. Υπάρχει επίσης και το Υπουργείο Μακεδονίας. Εκτιμώ επίσης ότι από τοπικές αρμοδιότητες, ό,τι ξεπερνάει το επίπεδο νομού πρέπει να δοθεί. Όσο για την εκπροσώπηση στο Δ.Σ. που ζητάνε, δεν το βρίσκω σωστό.

Γιώργος Παπαδημητρίου: Αυτή η συζήτηση δεν μπορεί να γίνει εκ των ενόντων. Πρέπει να δούμε το μητροπολιτικό ρόλο αυτών των αυτοδιοικήσεων.

Βάσω Παπανδρέου: Θέλω να προσθέσω ότι εάν η επιλογή σας είναι να πάνε στις διευρυμένες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις (όπως ο ΕΟΜΜΕΧ) δεν έχω αντίρρηση.

Κώστας Λαλιώτης: Πιστεύω ότι ο θεσμός της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης έχει νόημα για τη Θράκη για εθνικούς λόγους και έτσι μας προέκυψε και η διευρυμένη στην Αττική.

Καλώς μάλιστα κάναμε όταν είπαμε να αξιοποιήσουμε το θεσμό και βρήκαμε και το πρόσωπο. Τότε όμως δεν υπήρχε πρόβλεψη για τις αρμοδιότητες και το πρόγραμμα.

Και για μεν τη Θράκη ήταν προφανείς οι όροι. Ασαφής όμως για την Αττική ο προσδιορισμός του περιεχομένου. Έχει μάλιστα νόημα να συζητήσουμε για τη μητροπολιτική περιοχή.

Αυτό ως προς το ιστορικό.

Τώρα είναι ανάγκη να δοθεί αντικείμενο και περιεχόμενο. Υπάρχουν επίπεδα θεσμικής αναφοράς -Κράτος-περιφέρεια-νομαρχιακή αυτοδιοίκηση-τοπική Αυτοδιοίκηση και οι ενδιάμεσοι φορείς αναπτυξιακοί.

Άρα χρειάζεται οριοθέτηση.

Στη Θράκη εδώ κι ένα χρόνο με την επίσκεψή μου έχω υπογράψει κάποια πρωτόκολλα συνεργασίας. Επομένως αυτό το έχουν.

- ΔΕΚΕ τις έχουν οι περισσότερες περιφέρειες.

Αν θέλουμε να τις δώσουμε στις διευρυμένες να τις πάρουν.

- Για τα συμβούλια δεν μπορούν να μετέχουν παρά μόνο ως πρόσωπα.

Δεν έχω αντίρρηση σε επίπεδο αρχής. Όχι μόνο η Θράκη, αλλά να βρούμε κι άλλες.

Η ανάθεση συντονισμού από το ΥΠΕΧΩΔΕ για το ορεινό όγκο. Αυτό το έχουν.

Κώστας Γείτονας: Θέλω να επισημάνω ότι εαν υπάρχουν αρμοδιότητες να πάνε στην περιφέρεια και από κεί να μεταβιβαστούν στις διευρυμένες νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις.

Κώστας Λαλιώτης: Πιστεύω ότι πρέπει να γίνει σωστός συσχετισμός του περιφερειακού συμβουλίου και της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης.

Η διευρυμένη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση είναι θεσμός σκοπιμότητας. Ουσιαστικό ρόλο μπορεί ν'αποκτήσει μέσα από το περιφερειακό συμβούλιο.

Αλέκος Παπαδόπουλος: Να πάει ένα πρόσθετο ποσό για διανομαρχιακά έργα.

Κώστας Λαλιώτης: Συμφωνώ να πάει ένα ποσοστό.

Χρήστος Πρωτόπαπας: Θέλω να προσθέσω ότι το ADAPT είναι ένα εθνικό πρόγραμμα και το ΕΚΤ έχει εθνικό και περιφερειακό σκέλος. Το εθνικό πρόγραμμα δεν μπορεί να σπάσει.

Κώστας Λαλιώτης: Υπάρχει το πρόγραμμα URBAN για την Ξάνθη που μπορεί να ισχύσει και για την Αλεξανδρούπολη.

Ελισσάβετ Παπαζώη: Υπάρχουν μεγάλες διαφορές.

Φίλιππος Πετσάλνικος: Εκτιμώ ότι πρέπει να δοθεί και μια αρμοδιότητα διανομαρχιακή σε περίπτωση καταστροφής.

Έχω μια μικρή επιφύλαξη για τη συμμετοχή στο Δ.Σ της Εγνατίας, θα ήταν δυνατό μόνο ως πρόσωπα.

Λάμπρος Παπαδήμας: Είναι γνωστό πως δημιουργήθηκαν οι νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις, και τι φοβόμαστε. Βεβαίως είναι υπαρκτός ο φόβος, γι' αυτό και δεν μπορούμε ν'αναθεωρήσουμε το καθεστώς.

Γιώργος Παπαδημητρίου: Πρέπει όμως να συγκροτήσεις αυτές τις αυτοδιοικήσεις σε διοικητική μονάδα.

Δημήτρης Ρέππας: Νομίζω ότι δεν πρέπει να πάρουμε αρμοδιότητες απί τις Ν.Ε. για λόγους πολιτικούς και εθνικούς, αλλά να μελετήσουμε τις αρμοδιότητες και να δοθούν κάποιες συναρμοδιότητες όπως δικαίωμα σύμφωνης γνώμης, υπογραφής ή ότι άλλο κριθεί.

Χρήστος Βερελής: Θεωρώ ότι η βασική διάκριση έγινε και επειδή τα περιθώρια δεν είναι λίγα, θα μπορούσαμε να κάνουμε τη θέση ελκυστική για τα πρόσωπα μέσα από την αναγνώριση ρόλου ελεγκτικών οργάνων, προϋπολογισμού ή να σκεφτούμε κάποια πράγματα που μπορούν να πάρουν, να περιγραφούν.

Γιώργος Παπαδημητρίου: Απ'ότι φαίνεται η συγκομιδή είναι πενιχρή.

Κώστας Λαλιώτης: Για το θέμα αυτό έχουμε συζητήσει αρκετές φορές. Ας ξεκινήσουμε από τα απλά.

Στη συμμετοχή εκπροσώπων στο προεδρείο δηλαδή θα πρέπει να εκχωρηθεί το έργο στη διευρυμένη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση. Άλλο όμως προεδρείο, άλλο διοικητικό συμβούλιο. Αυτό όμως μπορεί να το δεχθεί η Ευρωπαϊκή Τράπεζα επενδύσεων; Αν είναι έτσι....

Συμφωνώ να υπάρχει εκπρόσωπος της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης στο διοικητικό συμβούλιο, το οποίο, όπως γνωρίζετε, ορίζεται από τους υπουργούς. Το ίδιο στο Συμβούλιο Δημοσίων Έργων. Ας είναι λοιπόν και ένας από τη διευρυμένη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση.

Στην Αθήνα έχουμε την περιφέρεια, τη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση, την τοπική αυτοδιοίκηση την Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων Αττικής, πέντε αναπτυξιακούς συνδέσμους. Άρα έχουμε και αντίστοιχες αρμοδιότητες.

* Απορρίμματα: Η αρμοδιότητα ανήκει στο Σύνδεσμο Δήμων και Κοινοτήτων. Αυτό το κατάλαβε ο πρόεδρος της Δ.Ν.Α και δεν το επανέφερε.

Στην αρμοδιότητα του υπουργείου ανήκει η προέγκριση, η χωροθέτηση τοποθεσιών, η έγκριση προγραμμάτων και δεν μπορεί να δοθούν. Το ΠΕΠ το διαχειρίζεται η περιφέρεια.

Ακόμη να προσθέσω ότι αν αποσαφηνιστεί το αντικείμενο και το τι σημαίνει Επιτροπή Παρακολούθησης, δεν έχω αντίρρηση.

Ξεκαθαρίζω επίσης ότι τη διαχείριση των απορριμμάτων την έχει ο ΕΣΚΝΑ και όχι εγώ.

* Στο σημείο β' λέει "Η αρμοδιότητα της ΕΥΔΑΠ που αφορά αντιπλημμυρικά έργα πρέπει να μεταβιβαστεί στη Ν.Α. Αθηνών - Πειραιώς, ο δε πρόεδρος της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης να ορίζει τον πρόεδρο και τα δυο μέλη".

Εδώ λέω ναι υπό περιορισμούς. Η αρμοδιότητα σχετικά με την ΕΥΔΑΠ αποσαφηνίστηκε τον τελευταίο χρόνο μετά και από αρκετή συζήτηση. Λεπτομέρειες θα πεί ο Χρήστος.

Σχετικά με τον ορισμό των μελών εκτιμώ ότι αν γίνει αποδεκτό δεν θα μπορεί να διοικηθεί η εταιρία. Σημειώνω μάλιστα ότι υπάρχουν τρία επίπεδα αρμοδιοτήτων. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος-Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων- η ΕΥΔΑΠ που έχει το σχεδιασμό και η νομαρχιακή αυτοδιοίκηση.

Χρήστος Βερελής: Αν δεχθούμε το σημείο β' σημαίνει το θα σπάσουμε την ΕΥΔΑΠ και αυτό δεν στηρίζεται στη λογική. Υπάρχουν τα αντιπλημμυρικά έργα, γι αυτό και φτιάξαμε ένα συντονιστικό όργανο από εκπροσώπους του ΥΠΕΧΩΔΕ, της ΕΥΔΑΠ, της ΤΕΔΚΝΑ.

Υπάρχει το όργανο παρακολούθησης και εδώ θα μπορούσαμε να βάλουμε και τη διευρυμένη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση.

Κώστας Λαλιώτης: Εγώ πρότεινα μάλιστα να είναι και πρόεδρος της ΕΥΔΑΠ ο πρόεδρος της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης. Τώρα προτείνει να ορίζει πρόεδρο.

Γιώργος Παπαδημητρίου: Η ΕΥΔΑΠ έχει όρια πέραν της νομαρχιακής αυτοδιοίκησης. Εκεί η τομή δεν είναι λογική.
Να αναζητήσουμε μια δέσμη αρμοδιοτήτων, ή θα είναι από την κρατική ή τη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση ή τους δήμους.

Κώστας Γείτονας: Μια πρόταση θα ήταν να ορίζει δυο μέλη στο διοικητικό συμβούλιο της ΕΥΔΑΠ και ο πρόεδρος της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης και οι τέσσερις πρόεδροι των νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων να αποτελούν επιτροπή προέγγρισης.

Κώστας Λαλιώτης: Πρέπει να κάνουμε ενδιάμεσες τομές.

* Για τα αντιπλημμυρικά δύο είναι τα μητροπολιτικά κέντρα.
το ευρύτερο συγκρότημα της Αττικής και η Θεσσαλονίκη. Υπάρχει ένα μείζον θέμα. Τα βιομηχανικά τα εξάγει στο Κιλκίς και τα τουριστικά στη Χαλκιδική-Πιερία. Είχα πεί να ενσωματωθεί και η Χαλκιδική.
Είναι ουσιώδες θέμα διότι δεν μπορείς να σχεδιάσεις τη θέση χωρίς την παράκτια ζώνη και δε λάβεις υπόψη του και τη βιομηχανική ζώνη.
Υπάρχει το επιστημονικό συμβούλιο. Αν μπορούσαν να μεταφερθούν αρμοδιότητες στη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση και βρίσκαμε ένα ενδιάμεσο σχήμα περιφέρειας, σχεδιασμός-εκτέλεση. Όμως ο οργανισμός δεν μπορεί να εκχωρηθεί.
Προτείνω την αυτοδίκαιη συμμετοχή στους διαχειριστικούς φορείς που δημιουργούμε, όπως ο "ΕΛΑΙΩΝΑΣ", ο "ΚΗΦΙΣΣΟΣ" "ΠΥΡΓΟΣ".

Γιώργος Παπαδημητρίου: Ίσως μια σκέψη είναι να τους δώσουμε τους χώρους πρασίνου.

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος: Τι θα πείραζε το υπουργείο αν είχαν τον έλεγχο;

Κώστας Λαλιώτης: Ο σχεδιασμός των μητροπολιτικών κέντρων είναι ένα μείζον θέμα. Δεν μπορούμε να φτιάξουμε ένα ανορθόδοξο σχήμα. Θεωρώ ότι περιγράφουμε λάθος πρόταση.

Και κάνω το ερώτημα, γιατί δεν παίρνει τον “ΕΛΑΙΩΝΑ”;

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος: Σε όλη την Ευρώπη τέτοιου είδους σχεδιασμοί είναι στα παρακάτω όργανα.

Οι αρμοδιότητες και η εποπτεία να μείνει στο υπουργείο και να είναι πρόεδρος του οργανισμού ο πρόεδρος της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης.

Εάν όμως εκτιμάς ότι θα δημιουργήσει δυσλειτουργίες να μην το κάνουμε. Αλλά ωστόσο δεν έχω κατανοήσει που είναι το πρόβλημα.

Κώστα Λαλιώτης: Το πρώτο που θά κάνει είναι να ζητήσει το 2% στον Οργανισμό διότι θέλουν αυτοτελείς πόρους.

Εάν ήταν εκλεγμένος από τα τέσσερα εκατομμύρια πολιτών, με συγκεκριμένο σχεδιασμό, οριοθέτηση αρμοδιοτήτων και να έχει όλη την ευθύνη, τότε θα ήταν δυνατό.

Άλλωστε πρότεινα για την ΕΥΔΑΠ. Για τον Οργανισμό διαφωνώ.

Η διευρυμένη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση δεν θέλει να πάρει θεσμούς καινούργιους όπως είναι ο “ΕΛΑΙΩΝΑΣ”, ο ΚΗΦΙΣΣΟΣ”, ο “ΠΥΡΓΟΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ”, αλλά θέλει το σχεδιασμό της Αττικής.

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος: Ανακεφαλαιώνοντας συμφωνούμε για συμμετοχή στον Οργανισμό, για συμμετοχή των τεσσάρων νομαρχών ή εκπροσώπων τους και δύο μελών στα διοικητικά συμβούλια της ΕΥΔΑΠ. Μένει σε εκκρεμότητα αν θέλει ο πρόεδρος της διευρυμένης νομαρχιακής αυτοδιοίκησης, να είναι και πρόεδρος της ΕΥΔΑΠ.

Να αποσαφηνιστεί το περιεχόμενο σχετικά με τα απορρίμματα. Οι τέσσερις νομάρχες της Αττικής και ένας από τη διευρυμένη νομαρχιακή αυτοδιοίκηση εκπροσωπούνται στα διοικητικά συμβούλια.

Κώστας Λαλιώτης: Επαναλαμβάνω ότι προτείνω τη συμμετοχή στους διαχειριστικούς φορείς “ΕΛΑΙΩΝΑ”, “ΚΗΦΙΣΣΟΣ” “ΠΥΡΓΟΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ”. Θέλω επίσης να προσθέσω ότι υπάρχουν οι μεταφορές, το μεγάλο θέμα των ναρκωτικών-(δίκτυο σταθμών)- και άλλα.

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος: Για τη Διευρυμένη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ξάνθης-Καβάλας, ανάθεση συντονισμού προγράμματος ΥΠΕΧΩΔΕ για τον ορεινό όγκο.

Σχετικά με το συντονισμό προγραμμάτων των κοινοτικών πρωτοβουλιών και ειδικότερα με το INTERREG να το εξετάσουμε με τον Πάχτα.

Για το θέμα της τουριστικής προβολής θα γίνει συνεννόηση με τον Σκουλά. Να προβλεφθεί ειδική ΣΑΕΝΑ για τα διανομαρχιακά έργα.

Ο Πρόεδρος

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος

Η Γραμματέας

Μαρία Κυριακοπούλου

Περιεχόμενα φακέλου

- 1.- Προσχέδιο νόμου «Ελεγχος της διαδικασίας για τη σύναψη συμβάσεων δημόσιων προμηθειών και έργων.
- 2.- Παρατηρήσεις Αλέξανδρου Παπαδόπουλου 21.11.1996
- 3.- Παρατηρήσεις Βάσω Παπανδρέου 19.11.1996
- 4.- Παρατηρήσεις Χάρη Καστανίδη 25.11.1996
- 5.- Παρατηρήσεις Χρήστου Βερελή 2.12.1996
- 6.- Παρατηρήσεις στο προσχέδιο
- 7.- Επιστολή Πρωθυπουργού
- 8.- Συνεδρίαση Επιτροπής Θεσμών 12.2.1997
- 9.- Παρατηρήσεις ad hoc επιτροπής
- 10.- Συνεδρίαση Επιτροπής Θεσμών 4.3.1997
- 11.- Επιστολή Αλέξανδρου Παπαδόπουλου στον Πρωθυπουργό 12.3.1997
- 12.- Τελική πρόταση Παπαδημητρίου 11.3.1997

ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

Έλεγχος της διαδικασίας για τη σύναψη συμβάσεων δημόσιων προμηθειών και έργων

Άρθρο 1

Ίδρυση Ανεξάρτητης Δημόσιας Αρχής

1. Ιδρύεται Ανεξάρτητη Δημόσια Αρχή με την ονομασία "Συμβούλιο Έλεγχου Προμηθειών και Έργων" (Σ.Ε.Π.Ε.). Με τον όρο "Συμβούλιο" νοείται στις διατάξεις του παρόντος νόμου η ανωτέρω Δημόσια Αρχή.

2. Το Συμβούλιο έχει ως αποστολή τον έλεγχο της διαδικασίας για την ανάθεση προμηθειών και έργων που διοργανώνει η Διοίκηση και τα Νομικά Πρόσωπα τα οποία ανήκουν στο Δημόσιο Τομέα, όπως αυτός ορίζεται εκάστοτε από τις κείμενες διατάξεις.

3. Ο Υπουργός Ανάπτυξης μεριμνά για τη διοικητική και δημοσιονομική υποστήριξη του Συμβουλίου.

4. Το Συμβούλιο έχει δικό του προϋπολογισμό με τη μορφή ειδικού λογαριασμού και εξυπηρετείται από δική του Γραμματεία. Δεν υποκαίται σε έλεγχο από κυβερνητικά όργανα ή άλλη διοικητική αρχή, και οι πράξεις του δεν υπόκεινται σε κανενός είδους διοικητικό έλεγχο σκοπιμότητας ή νομιμότητας.

5. Τα μέλη του Συμβουλίου απολαμβάνουν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας.

Άρθρο 2

Συγκρότηση του Συμβουλίου

1. Το Συμβούλιο αποτελείται από τον Πρόεδρο και έξι μέλη. Η θητεία όλων είναι τριετής και υπολεί να ανανεωθεί μία μόνο φορά.

2. Ως μέλη του Συμβουλίου επιλέγονται πρόσωπα γνωσμένου κύρους, υψηλής επιστημονικής και επαγγελματικής κατάρτισης και ιδιαίτερης εμπειρίας σε θέματα διοικητικών συμβάσεων. Μέλη είναι δυνατό να επιλεγούν δημόσιοι υπάλληλοι,

υπαλλήλοι ν.π.δ.δ. και δημοσίων επιχειρήσεων, οι οποίοι αποσπώνται στο Συμβούλιο και επανέρχονται μετά τη λήξη της θητείας στη θέση τους. Επίσης είναι δυνατόν να απελεγούν μέλη Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι.

Η ιδιότητα του μέλους του Συμβουλίου είναι ασυμβίβαστη προς την ιδιότητα του μέλους της Κυβέρνησης, του Υφυπουργού, του Βουλευτή, του Γενικού ή Ειδικού Γραμματέα Υπουργείου καθώς και του μετόχου, εταίρου μέλους του διοικητικού συμβουλίου ή υπαλλήλου αν γίνει επιχείρηση που αναλαμβάνει προμήθειες του Δημοσίου ή την εκτέλεση δημοσίων έργων.

3. Η επιλογή των μελών του Συμβουλίου γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού της Βουλής, από τη Διαρκή Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, η οποία αποφασίζει με πλειοψηφία των τριών πέμπτων (3/5) του συνολικού αριθμού των μελών της. Στην περίπτωση που δεν συγκεντρώνεται στις δύο πρώτες ψηφοφορίες η εν λόγω πλειοψηφία, ο Πρόεδρος και τα μέλη του Συμβουλίου εκλέγονται με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της Διαρκούς Επιτροπής.

4. Η επιλογή γίνεται από κατάλογο υποψηφίων που καταρτίζεται με υφάρδα του Υπουργικού Συμβουλίου. Στον κατάλογο περιλαμβάνονται τα ονόματα των υποψηφίων για τη θέση του Προέδρου και των υποψηφίων για τις θέσεις των μελών. Το κυβερνών κόμμα προτείνει δύο (2) υποψηφίους για τη θέση του Προέδρου και εννέα (9) για τις θέσεις των μελών, το κόμμα της αξιωματικής αντιπολίτευσης έναν (1) υποψήφιο για τη θέση του Προέδρου και έξι (6) για τις θέσεις των μελών, τα δε υπόλοιπα κόμματα που εκπροσωπούνται στη Βουλή και στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο έναν (1) υποψήφιο για τη θέση του Προέδρου και έξι (6) για τις θέσεις των μελών. Ο κατάλογος διαβιβάζεται από τον Υπουργό Ανάπτυξης στα κόμματα. Η μη υποβολή, εντός ενός μηνός, προτάσεων από τα κόμματα της αντιπολίτευσης δεν εμποδίζει την επιλογή του Προέδρου και των μελών του Συμβουλίου. Οι επιλεγέντες διορίζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Πρωθυπουργού.

Σε περίπτωση που καθίσταται κενή θέση κατά τη διάρκεια της θητείας του Συμβουλίου, ο επιλεγείς διορίζεται για τον υπόλοιπο χρόνο έως τη λήξη της τριετίας. Το κυβερνών κόμμα προτείνει δύο (2) υποψηφίους, το κόμμα της αξιωματικής αντιπολίτευσης έναν (1), τα δε υπόλοιπα κόμματα που εκπροσωπούνται στη Βουλή και

στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο επίσης έναν (1) υποψήφιο. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται η διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου.

5. Ο Πρόεδρος ή μέλος του Συμβουλίου είναι δυνατό να παυθεί με αιτιολογημένη απόφαση της Διαρκούς Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής, που λαμβάνεται με πλειοψηφία των τριών πέμπτων (3/5) του συνολικού αριθμού των μελών της μετά από ειδική πρόταση είκοσι (20) τουλάχιστον μελών της Επιτροπής για: α) ανικανότητα ως προς την εκτέλεση των υπηρεσιακών του καθηκόντων λόγω νόσου ή αναπηρίας, σωματικής ή πνευματικής, β) προφανή ανεπάρκεια κατά την άσκηση των καθηκόντων του, γ) διαπραγή πειθαρχικού παραπτώματος.

Τα πειθαρχικά παραπτώματα για τα οποία μπορεί να επιβληθεί παύση είναι: α) η χρησιμοποίηση της ιδιότητας του μέλους του Συμβουλίου για επιδίωξη ιδιοτελών σκοπών και β) η παραβίαση της υπηρεσιακής ακεραιότητας.

Στην περίπτωση παύσης του Προέδρου ή μέλους του Συμβουλίου, η αντικατάσταση γίνεται με τη διαδικασία που προβλέπεται στα εδάφια α' και β' της παρ. 4 του παρόντος άρθρου.

6. Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου ασκεί ιδίως τις εξής αρμοδιότητες: α) εκπροσωπεί το Συμβούλιο δικαστικά και εξωδικαστικά, β) εποπτεύει και συντονίζει τις εργασίες του, γ) προϊστάται του προσωπικού της Γραμματείας και ασκεί την επί αυτού πειθαρχική εξουσία, δ) μεριμνά για την εκτέλεση του προϋπολογισμού.

Τα μέλη του Συμβουλίου, κατά την πρώτη συνεδρίαση μετά τον διορισμό τους, εκλέγουν με μυστική ψηφοφορία τον αναπληρωτή του Προέδρου.

7. Οι αποδοχές του Προέδρου και των μελών του Συμβουλίου καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Οικονομικών, κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη.

Άρθρο 3

Αρμοδιότητες του Συμβουλίου

1. Το Συμβούλιο ελέγχει τη διαδικασία συνταξης των συμβάσεων της παρ. 2 του άρθρου 1, η αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριών (3) δισεκατομμυρίων

δραχμών επίσης κατά κωδικό αριθμό είδους, για προμήθειες, και το ποσό των πάντε (5) δισεκατομμυρίων δραχμών, για έργα. Τα ποσά αυτά είναι δυνατό να αναπροσαρμόζονται κάθε δύο έτη με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου.

Η αρμοδιότητα του Συμβουλίου διατηρείται και όταν πρόκειται για σύμβαση ή συμβάσεις που αφορούν τμήματα της ίδιας προμήθειας ή του ίδιου έργου, των οποίων η αξία είναι μικρότερη των ανωτέρω ποσών. Η τήρηση των ορισμών αυτού του εδαφίου ελέγχεται από το Συμβούλιο και αυτεπαγγέλτως.

2. Ο καθ' ύλην αρμόδιος Υπουργός καθώς και τα κόμματα που εκπροσωπούνται στη Βουλή και στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο μπορούν, αυτεπαγγέλτως ή μετά από σχετικό αίτημα του φορέα ανάθεσης ή εκτέλεσης, να ζητούν με αιτιολογημένη πρόταση από το Συμβούλιο τον έλεγχο των συμβάσεων προμηθειών ή έργων μικρότερης αξίας.

3. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου δε εφαρμόζονται σε συμβάσεις προμηθειών και έργων οι οποίες: α) συνάπτονται βάσει διεθνούς συμφωνίας ή κατά την ειδική διαδικασία διεθνούς δικονομικού, β) χαρακτηρίζονται απόρρητες ή αφορούν στην άμυνα ή ασφάλεια του Κράτους, με αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου κυβερνητικού οργάνου, γ) εκτελούνται με βάση προγραμματικές συμφωνίες.

4. Το Συμβούλιο, μέσα στους δύο πρώτους μήνες κάθε έτους, συντάσσει και υποβάλλει στον Πρωθυπουργό, τον Πρόεδρο της Βουλής, τους Αρχηγούς των κομμάτων που εκπροσωπούνται στη Βουλή και στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και τους Υπουργούς Ανάπτυξης, Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. και Μεταφορών και Επικοινωνιών, έκθεση. Στην επίσημη έκθεση αναφέρονται η ταυτότητα και τα ουσιαστικά στοιχεία των συμβάσεων με τις οποίες ασχολήθηκε και διατυπώνονται παρατηρήσεις για τη διαδικασία σύναψης των συμβάσεων καθώς και προτάσεις για τη βελτίωσή της. Με απόφαση του Συμβουλίου ορίζεται ο τρόπος της δημοσίευσής της. Η έκθεση συζητείται στη Βουλή των Ελλήνων, σύμφωνα με τους ορισμούς του Κανονισμού της.

Διαδικασία ελέγχου προμηθειών

1. Εάν για συγκεκριμένη προμήθεια προβλέπεται διενέργεια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, ο φορέας εκτέλεσης διαμορφώνει σχέδιο διακήρυξης και το αποστέλλει αμέσως στο Συμβούλιο. Το Συμβούλιο ελέγχει εάν οι προδιαγραφές και οι όροι που καθορίζονται στη διακήρυξη είναι σύμφωνες με τις ισχύουσες εθνικές και κοινοτικές διατάξεις. Οφείλει δε να παρατώσει, ενόψει της ιδιαιτερότητας κάθε προμήθειας, τον έλεγχο μέσα σε είκοσι (20) ημέρες, αφού του ο φορέας εκτέλεσης του υποβάλει τη διακήρυξη. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις το Συμβούλιο μπορεί να παρατείνει την προθεσμία κατά δέκα (10) ημέρες.

2. Σε περίπτωση που ο φορέας εκτέλεσης προσυμφωνεί, σύμφωνα με τις εθνικές και κοινοτικές διατάξεις, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, το Συμβούλιο ελέγχει εντός των προθεσμιών της προηγουμένης παραγράφου εάν:

α) οι προσφορές που υποβλήθηκαν κατά τη διαδικασία προηγουμένης διαγωνισμού ήταν σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις καίμενες διατάξεις,

β) οι λόγοι επείγουσας ανάγκης που επικαλείται ο φορέας εκτέλεσης οφείλονται σε γεγονός που προφανώς απρόβλεπτα.

3. Η διαδικασία του διαγωνισμού αρχίζει με την έγκριση της διακήρυξης από το Συμβούλιο. Εάν το Συμβούλιο δεν εγκρίνει, για λόγους που σχετίζονται με τις καίμενες διατάξεις, έναν ή περισσότερους από τους όρους της διακήρυξης, αναπέμπει εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών τη διακήρυξη στον φορέα εκτέλεσης με παρατηρήσεις και συγκεκριμένες προτάσεις. Ο φορέας εκτέλεσης υποχρεούται να διαμορφώσει, ^{μέσα σε δέκα (10) ημέρες} τις παρατηρήσεις και προτάσεις του Συμβουλίου, νέα διακήρυξη μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών.

Ο φορέας εκτέλεσης της προμήθειας απορρίπτεται από των ενστάσεων που υποβάλλονται σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας μέσα στην προθεσμία που προβλέπεται από τις καίμενες εθνικές και κοινοτικές διατάξεις.

4. Κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, μετά την έγκριση ή την τροποποίηση της διακήρυξης από το Συμβούλιο, ο φορέας εκτέλεσης της προμήθειας του

υποβάλλει αμέσως πλήρη φάκελλο των προσφορών. Ο φάκελλος περιλαμβάνει την τεχνική και την οικονομική προσφορά, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που απαιτείται από τις κείμενες διατάξεις και τον Κανονισμό Προμηθειών του Δημοσίου. Οι ενστάσεις που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό εξετάζονται από τον φορέα εκτέλεσης της προμήθειας εντός της προθεσμίας που προβλέπουν οι διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, εκτός εάν ο φορέας εκτέλεσης παράπεμνει για σοβαρούς λόγους τις υποβληθείσες ενστάσεις στο Συμβούλιο. Στην τελευταία περίπτωση, το Συμβούλιο αποφασίζει μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την παραπομπή.

5. Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας υποβολής προσφορών, ο φορέας εκτέλεσης της προμήθειας υποβάλλει στο Συμβούλιο την απόφασή του σχετικά με το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Με την απόφαση αυτή μπορεί να υλοιστάται:

α) Κατακύρωση της προμήθειας σε έναν από τους υποψηφίους. Η κατακύρωση είναι δυνατό να αφορά ολόκληρη την προμήθεια ή μέρος της, μεγαλύτερο ή μικρότερο, από την ποσότητα που προβλεπόταν στη διακήρυξη, κατά ποσοστό που καθορίζεται με απόφαση του φορέα εκτέλεσης. Στη δεύτερη περίπτωση, για την κατακύρωση απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προμηθευτή.

β) Κατανομή της προμήθειας μεταξύ περισσότερων υποψηφίων, εφόσον αυτή αφορά διαχωστό υλικό.

γ) Μатаίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και επανάληψή του, με ή χωρίς τροποποίηση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών.

δ) Μатаίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις.

ε) Μатаίωση της προμήθειας.

6. Το Συμβούλιο, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή της κατά την προηγούμενη παράγραφο απόφασης του φορέα εκτέλεσης και ύστερα από εισήγηση της Επιτροπής Επιχειρησιακών του άρθρου 6 του παρόντος νόμου, εκδίδει απόφαση με την οποία είτε συμφωνεί με το περιεχόμενο της απόφασης του φορέα είτε διατυπώνει αιτιολογημένα αντηρήσεις. Στην πρώτη περίπτωση, ο φορέας εκτέλεσης δημοσιεύει τα

αποτελέσματα του διαγωνισμού. Αντιθέτως, στη δεύτερη ο φορέας εκτέλεσης υποχρεούται να συμμορφωθεί προς τις αντιρρήσεις του Συμβουλίου και να υποβάλει μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την περιέλευση των παρατηρήσεών του, οριστική απόφαση στο Συμβούλιο, το οποίο την επικυρώνει και ανακοινώνει στη συνέχεια τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Άρθρο 5

Διαδικασία ελέγχου έργων

1. Σε περίπτωση που για την κατασκευή έργου με φορέα ανάθεσης ένα από τα πρόσωπα της παρ. 2 του άρθρου 1 προβλέπεται ως τρόπος επιλογής η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία με διαγωνισμό, ο φορέας ανάθεσης διαμορφώνει σχέδιο διακήρυξης για το διαγωνισμό, καθορίζοντας παράλληλα το σύστημα υποβολής των προσφορών, και το υποβάλλει αμέσως στο Συμβούλιο. Το Συμβούλιο ελέγχει ιδίως εάν τα καθοριζόμενα στη διακήρυξη κριτήρια για την αποδοχή των προσφορών, τα απαιτούμενα προσόντα και προϋποθέσεις για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και τα κριτήρια βαθμολογίας για την ανάδειξη της καλύτερης προσφοράς είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες εθνικές και κοινοτικές διατάξεις. Επίσης οφείλει να παρατάσσει, ενώνει της ιδιαιτερότητας κάθε έργου, τον έλεγχο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, αόστου ο φορέας ανάθεσης του υποβάλει το σχέδιο διακήρυξης. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις, το Συμβούλιο μπορεί να παρατείνει την παραπάνω προθεσμία έως είκοσι (20) ημέρες.

2. Όταν σύμφωνα με τις εθνικές και κοινοτικές διατάξεις επιτρέπεται η προσφυγή του φορέα εκτέλεσης σε διαδικασία χωρίς διαγωνισμό, το Συμβούλιο ελέγχει εντός των προθεσμιών της προηγούμενης παραγράφου εάν:

α) οι προσφορές που υποβλήθηκαν κατά την προκηρξείσα προκήρυξη δεν ήταν οι προσήκουσες,

β) οι λόγοι καταπαίγουσας ανάγκης που επικαλείται ο φορέας ανάθεσης οφείλονται σε γεγονότα προφανώς απρόβλεπτα,

γ) πρόκειται για επανάληψη παρόμοιων πρξς προηγούμενη σύμβαση εργασιών, σε περίπτωση ανάθεσης νέων έργων στον ίδιο εργολήπτη, και

δ) υπάρχει ιδιαίτερα ευνοϊκή ευκαιρία για ανορές σκοπιμότητας.

3. Η διαδικασία κατάθεσης προσφορών αρχίζει με την έγκριση από το Συμβούλιο των όρων της διακήρυξης. Εάν το Συμβούλιο δεν εγκρίνει έναν ή περισσότερους από τους όρους της διακήρυξης, την αναπέμπει στο φορέα ανάθεσης με παρατηρήσεις και συγκεκριμένες προτάσεις. Ο φορέας ανάθεσης υποχρεούται να διαμορφώσει, βάσει των παρατηρήσεων και προτάσεων, νέα διακήρυξη μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

4. Αντιρρήσεις που υποβάλλονται κατά την κατάθεση προσφορών εξετάζονται από το φορέα ανάθεσης του έργου μέσα στην προθεσμία που προβλέπεται από τις ισχύουσες εθνικές και κοινοτικές διατάξεις, εκτός εάν ο φορέας τις παραπέμπει στο Συμβούλιο, το οποίο αποφασίζεται αιτιολογημένα μέσα σε πέντε (5) ημέρες.

5. Μετά την ολοκλήρωση της κατάθεσης προσφορών, ο φορέας ανάθεσης υποβάλλει στο Συμβούλιο, με βάση την εισήγηση της οικείας Επιτροπής Διαγωνισμού, την απόφασή του σχετικά με το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται:

α) κατακύρωση της δημοπρασίας σε έναν από τους υποψηφίους αναδόχους,

β) κατακύρωση της δημοπρασίας με παράλληλη βελτίωση της προσφοράς, υπό τον όρο να γίνει δεκτή,

γ) ακύρωση του αποτελέσματος της δημοπρασίας και διενέργεια νέας με τους ίδιους ή τροποποιημένους όρους, και

δ) κατάλυση της ανάθεσης του έργου

6. Το Συμβούλιο, μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την υποβολή της κατά την προηγούμενη παράγραφο απόφασης του φορέα ανάθεσης και μετά από εισήγηση της Επιτροπής Εμπειρογνημόνων, εφόσον έχει συσταθεί κατά το άρθρο 6 του παρόντος νόμου, εκδίδει πράξη με την οποία είτε εγκρίνει την απόφασή του είτε διατυπώνει αιτιολογημένα αντιρρήσεις. Στην πρώτη περίπτωση, ο διαγωνισμός ολοκληρώνεται και μπορεί να συνασφεί η σύμβαση για την κατασκευή του έργου. Αντιθέτως, στη δεύτερη ο φορέας ανάθεσης οφείλει να συμμορφωθεί προς τις αντιρρήσεις του Συμβουλίου και να

υποβάλει με βάση αυτές, μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την περιέλευση των παρατηρήσεών του, οριστική απόφαση στο Συμβούλιο, το οποίο την επικυρώνει και ανακοινώνει στη συνέχεια τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Άρθρο 6

Επιτροπή Εμπειρογνομόνων

1. Το Συμβούλιο δύναται να συνιστά αναλόγως του αντικειμένου και της σημασίας της προμήθειας ή του έργου, με απόφαση της ολομέλειάς του, Επιτροπή Εμπειρογνομόνων τα μέλη της οποίας ορίζονται με πράξη του Προέδρου του. Η Επιτροπή συγκροτείται από ειδικούς επιστήμονες κύρους, που επιλέγονται από την Ελλάδα και το εξωτερικό, ενόψει του αντικειμένου της προμήθειας ή του έργου.

2. Η Επιτροπή Εμπειρογνομόνων εξετάζει τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους διακήρυξης του διαγωνισμού σε συμβάσεις προμηθειών καθώς και τα κριτήρια της διακήρυξης σε συμβάσεις έργων εισηγείται δε στο Συμβούλιο για την έγκρισή τους. Επίσης εξετάζει τους οικονομικούς προσφορών κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και εισηγείται στο Συμβούλιο την αποδοχή των προδιαγραφών ή διατυπώνει αντιρρήσεις για την πρόταση του υορεα εκτέλεσης ή ανάθεσης σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 6 και το άρθρο 5 παρ. 6 του παρόντος νόμου.

Άρθρο 7

Γραμματεία του Συμβουλίου

1. Συνιστάται Γραμματεία του Συμβουλίου, στην οποία υπηρετούν έως τριάντα (30) υπάλληλοι. Ο προϊστάμενος της Γραμματείας επιλέγεται, ύστερα από δημόσια πρόσκληση υποβολής υποψηριοιοτήτων, από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου μεταξύ υπαλλήλων της κατηγορίας ΠΕ που έχουν ειδικωαστή τουλάχιστον υπηρεσία στην κατηγορία αυτή και έχουν διατελέσει προϊστάμενοι Διεύθυνσης επί τρία τουλάχιστον

έτη στα Υπουργεία Ανάπτυξης, ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., Μεταφορών και Επικοινωνιών και τους εποπτευόμενους από αυτά δημόσιους οργανισμούς και επιχειρήσεις.

2. Η πλήρωση των θέσεων της Γραμματείας κατά την πρώτη εφαρμογή του παρόντος νόμου γίνεται με απόσπαση υπαλλήλων, κατά παρέκκλιση από τις ισχύουσες γενικές και ειδικές διατάξεις, χωρίς γνώμη των υπηρεσιακών συμβουλίων. Με απόφαση του Συμβουλίου μπορεί να ληφεί η απόσπαση. Η πλήρωση των θέσεων της Γραμματείας γίνεται εφεξής με διορισμό ή πρόσληψη σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 2190/1994, όπως αυτός ανάστροτε ισχύει.

Άρθρο 8

Νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις

1. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του Υπουργού Ανάπτυξης, ρυθμίζεται η διαδικασία για τη διαπίστωση της αντικαύπτας εκτέλεσης των υπηρεσιακών καθηκόντων του Προέδρου ή μέλους του Συμβουλίου λόγω νοσού ή αναπηρίας, σωματικής ή πνευματικής.

2. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση των Υπουργών Ανάπτυξης, ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και Μεταφορών και Επικοινωνιών, καθορίζονται τα προσόντα και η διαδικασία για την επιλογή των μελών της Επιτροπής Εμπειρογνώμόνων του άρθρου 6 του παρόντος νόμου.

3. Το Συμβούλιο προτείνει τον κανονισμό λειτουργίας, ο οποίος κυρώνεται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με εισήγηση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Ανάπτυξης, ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και Μεταφορών και Επικοινωνιών. Με τον κανονισμό ρυθμίζεται η οργάνωση του προσωπικού της Γραμματείας, τα καθήκοντα των μελών της, το περιεχόμενο της δημόσιας πρόσκλήσης για την υποβολή υποψηφιοτήτων, ο τρόπος συγκροτήσης του υπηρεσιακού συμβουλίου, ο τρόπος ανακοίνωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, καθώς και κάθε λεπτομέρεια αναγκαία για την εκτέλεση του έργου του Συμβουλίου.

Άρθρο 9

Τροποποίηση διατάξεων

1. Στο άρθρο 17 παρ. 1 περ. β' του Π.Δ. 774/1980 "Περί κωδικοποιήσεως εις ενιαίον κείμενον των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου ισχυουσών διατάξεων" (ΕτΚ Α', φ. 189 22.8.1980) προστίθεται δεύτερο εδάφιο, σύμφωνα με το οποίο: "Ειδικώς ως προς τις δαπάνες που προβλέπονται για τις συμβάσεις δημοσίων προμηθειών και έργων, οι οποίες υπάγονται στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου Ελέγχου Προμηθειών και Έργων, ο έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου συνίσταται στην βεβαίωση ότι υπάρχει γι' αυτές νόμιμη πίστωση και ότι κατά την πραγματοποίησή τους τηρήθηκαν οι διατάξεις του κώδικα "περί δημοσίου λογιστικού".

2. Από την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου του άρθρου 16 του ν. 2145/1993 εξαιρούνται τα έργα και οι προμήθειες που ανήκουν στον έλεγχο του Συμβουλίου.

3. Από την αρμοδιότητα της Επιτροπής του άρθρου 5 του ν. 2136/1993 εξαιρούνται οι προμήθειες που ανήκουν στον έλεγχο του Συμβουλίου.

Άρθρο 10

Τελική διάταξη

1. Ο παρών νόμος ισχύει για όλες τις διαδικασίες που αφορούν συμβάσεις προμηθειών και δημοσίων έργων, οι οποίες πηδονται σε κίνηση μετά τη δημοσίευση της συγκρότησης του Συμβουλίου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

2. Καταργείται κάθε άλλη διάταξη που αντίκειται στον παρόντα νόμο.

Α. Παπαδόπουλος
για ευχαρίστηση

Αθήνα 21 Νοεμβρίου 1996.
Ε.Π. 7

ΠΡΟΣ

Τον Πρωθυπουργό
κ. Κωνσταντίνο Σημίτη

Α. Παπαδόπουλος

Σας αποστέλλω τις παρατηρήσεις μου σχετικά με το
προσχέδιο Νόμου <<έλεγχος συμβάσεων δημόσιων προμηθειών
και έργων>>.

Αλέξανδρος Παπαδόπουλος
Αλέξανδρος Παπαδόπουλος

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ,
ΔΗΜ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ
Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Σχετικό με το προσχέδιο νόμου «έλεγχος συμβάσεων δημόσιων
προμηθειών και έργων»

1. Γενικές παρατηρήσεις

Είναι κατανοητό ότι με το προτεινόμενο προσχέδιο επιχειρείται να εισαχθεί μια πρόσθετη εγγύηση διαφάνειας στις διαδικασίες ανάθεσης προμηθειών και έργων του δημοσίου και του δημόσιου τομέα με μεγάλη οικονομική αξία.

Εν τούτοις, χωρίς να αμφισβητώ τη χρησιμότητα των παρεμβολών του συμβουλίου σε όλη τη διάρκεια της διαδικασίας καθώς και της επικύρωσης από αυτό του αποτελέσματος του διαγωνισμού διατηρώ επιφυλάξεις για τη δυνατότητά του να λειτουργήσει ως ανεξάρτητη αρχή που θα επιλύει οριστικά και αμετάκλητα τα θέματα νομιμότητας των προμηθειών και έργων.

Τούτο δε διότι βασική ιδέα του σχεδίου (άρθρ.1 παρ.3) είναι ότι οι πράξεις του συμβουλίου δεν θα υπόκεινται σε οποιοδήποτε διοικητικό έλεγχο σκοπιμότητας ή νομιμότητας, προληπτικό ή και κατασταλτικό. Δεν μπορεί, όμως, ν' αποκλεισθεί ο διοικητικός έλεγχος που ασκεί το Ελεγκτικό Συνέδριο στις δαπάνες του Κράτους, κατά το άρθρο 93 του Συντάγματος.

Το ενδεχόμενο, επομένως, να αποφανθεί το Ελεγκτικό Συνέδριο διαφορετικά από το συμβούλιο ελέγχου, σε θέματα νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης των προμηθειών και έργων, σημαίνει ότι δεν εξαλείφεται ο κίνδυνος πολιτικών και νομικών εντάσεων. Έτσι αποδυναμώνεται η ιδέα της ανεξαρτήτης αρχής και το συμβούλιο εμφανίζεται ως ένα χρήσιμο όργανο συνεχούς καθοδήγησης του φορέα εκτέλεσης της προμήθειας ή έργου, σε όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, με την πρόσθετη αρμοδιότητα επικύρωσης και ανακοίνωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Με την κατ' αυτή την έννοια λειτουργία του συμβουλίου, οι αρμοδιότητες του επικαλύπτονται, κατά μέγα μέρος, από τις αρμοδιότητες άλλων θεσμοθετημένων οργάνων.

Ειδικότερα:

1. Με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2286/95 περί προμηθειών του δημόσιου τομέα ορίζεται ότι για τις προμήθειες αγαθών σημαντικής οικονομικής ή τεχνολογικής αξίας των αυτών ως άνω φορέων, αρμόδια είναι η επιτροπή που συνιστάται κάθε φορά με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, σύμφωνα με το εδάφιο γ' της παρ. 4 του άρθρου 3 του ν. 1553/85, στην οποία συμμετέχουν και εκπρόσωποι των αναγνωρισμένων στη Βουλή κομμάτων. Η επιτροπή αυτή αποφασίζει για το είδος της διαδικασίας που θα τηρηθεί, για το φορέα διενέργειας των διαδικασιών καθώς και για την κατακύρωση, ανάθεση ή κατάλυση της προμήθειας.
2. Με τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν. 2145/93 (ΦΕΚ. Α' 188) παρέχεται η δυνατότητα άσκησης ελέγχου νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο και προ της υπογραφής της σχετικής συμβάσεως, όταν πρόκειται για έργα ή προμήθειες του Δημοσίου, αλλά και των λοιπών φορέων στους οποίους αναφέρεται και το παρών προσχέδιο, και η σχετική δαπάνη υπερβαίνει το ποσό του ενός δισεκατομμυρίου δραχμών.
3. Με τις διατάξεις, ακόμη, του ν. 1418/84 για τα δημόσια έργα (άρθρ. 4 παρ. 6 και 7) προβλέπεται ότι η έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας από το αρμόδιο όργανο γίνεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α.), στην οποία συμμετέχουν και εκπρόσωποι των ΟΤΑ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, των φορέων που θα χρησιμοποιούν τα έργα και των εργοληπτικών οργανώσεων. Προβλέπεται, δε και η δυνατότητα συμπλήρωσης της Ε.Ε.Α. με πρόσθετα μέλη στην περίπτωση ειδικών ή μεγάλων έργων.

Εν όψει όλων των ανωτέρω και ειδικά της πηγάζουσας από το Σύνταγμα αδυναμίας του Σ.Ε.Π.Ε. να λειτουργήσει ως αρχή που θα εκδίδει πραγματικά ανέλεγκτες πράξεις, πρέπει ν' αντιμετωπισθεί με σκεπτικισμό η δημιουργία ενός εξαιρετικά δαπανηρού οργάνου, το οποίο στη πράξη αποκλείεται μάλλον ν' αποκτήσει το κύρος της ανεξάρτητης αρχής, ενώ παράλληλα ενδέχεται να αποτελέσει και παράγοντα καθυστέρησης της διαδικασίας, δεδομένου ότι οι αποφάσεις του θα στηρίζονται συνήθως στα πορίσματα των δικών του επιτροπών εμπειρογνημόνων (άρθρο 6). Ίσως ο επιδιωκόμενος σκοπός μπορεί να εξυπηρετηθεί καλύτερα με τη δημιουργία ειδικού τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με αποκλειστική αρμοδιότητα τον υποχρεωτικό προληπτικό έλεγχο σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης προμηθειών και έργων και μέσα σε ορισμένες προθεσμίες των συμβάσεων με αντικείμενο μεγάλης οικονομικής και τεχνολογικής αξίας.

2. Επιμέρους παρατηρήσεις

Άρθρο 1

Παρ 1. Να αναθεωρεί ότι το Σ.Ε.Π.Ε. θα υπάγεται στην αποστολή του Υπουργού Ανάπτυξης (όπως προκύπτει από το άρθρο 3).

Να αντιμετωπισθεί το θέμα ύπαρξης ή μη ιδίας νομικής προσωπικότητας εν όψει και της παρ.6 του άρθρου 2, σύμφωνα με την οποία ο πρόεδρος εκπροσωπεί το προσωπικό της Γραμματείας στις προς τα έξω σχέσεις του. Το θέμα της εκπροσώπησης είναι βασικό γιατί από τις πράξεις του Σ.Ε.Π.Ε. (κατακυρώσεις διαγωνισμών κ.λ.π.) θα δημιουργηθούν απωσδήποτε δικαστικές διενέξεις.

Παρ 2. Αποσπράνεται περισσότερο στο περιεχόμενο του προσχεδίου αν αντί « έχει ως αποστολή τον έλεγχο... » τεθεί « έχει ως αποστολή τον έλεγκτ έλεγχο της διαδικασίας... ».

Παρ 3. Να γίνει παραπομπή στο άρθρο 65 του ν. 2382/95 « περί δημοσίου λογιστικού... » για τη σύσταση του ειδικού λογαριασμού.

Το δεύτερο εδάφιο της παρ.3 θα αποδειχθεί αναπολεσματικό εν όψει του διοικητικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους από το Ελεγκτικό Συνέδριο (93 Σύντάγματος).

Άρθρο 2

Παρ 2. Να διευκρινιστεί εάν μέλη του Σ.Ε.Π.Ε. μπορεί να είναι και εν ενεργεία δικαστικοί ή δημόσιοι λειτουργοί και υπάλληλοι.

Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει κατά την διάρκεια της θητείας τους ν' αποσπώνται και μετά τη λήξη της να επανέρχονται στη θέση τους χωρίς απώλεια των κάθε είδους δικαιωμάτων τους.

Επίσης να διευκρινιστεί εάν μπορεί να είναι μέλη του συμβουλίου και βουλευτές.

Παρ 4. Στο προσχέδιο δεν ορίζεται ουσιαστικό πειθαρχικό δίκαιο στο οποίο υπάγονται τα μέλη του Σ.Ε.Π.Ε. Επομένως η φράση <<παύση για βαρύ πειθαρχικό παράπτωμα>> πρέπει να συνδεθεί με τα άρθρα 206 επου. του υπαλληλικού κώδικα ή άλλες ουσιαστικές πειθαρχικές διατάξεις.

Παρ 5. Το πρώτο εδάφιο, κατά το οποίο ο πρόεδρος εκπροσωπεί το προσωπικό της Γραμματείας στις προς τα έξω σχέσεις του, είναι ασαφές και ίσως δημιουργήσει προβλήματα στο ίδιο το υπαλληλικό προσωπικό.

Παρ 6. Η τελευταία φράση <<...κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη διάταξη>> είναι σκόπιμο ν' αντικατασταθεί με την περισσότερο συγκεκριμένη <<...κατά παρέκκλιση των διατάξεων των νόμων 1253/1982 και 1505/1984 ή και άλλων περιοριστικών διατάξεων>>.

Άρθρο 3

Παρ 1. Να ληφθούν υπόψη οι διατάξεις του άρθρου 15 Ν. 2145/93 (ΦΕΚ. Α', 88) και του άρθρου 3 του Ν. 2236/95 (ΦΕΚ. Α', 19) ώστε να μην υπάρχει επικάλυψη αρμοδιοτήτων.

Παρ 5. Η δυνατότητα του φορέα εκτέλεσης να παραπέμψει τις ενστάσεις στο Σ.Ε.Π.Ε. ενέχει τον κίνδυνο να κατακλυσθεί το συμβούλιο από υποθέσεις λαπτομερειακού χαρακτήρα. Η δέ προθεσμία των πέντε (5) ημερών είναι εντελώς ανεπαρκής, ει μάλιστα, όπως προκύπτει από το προσχέδιο, οι ενστάσεις θα διαβιβάζονται στο Σ.Ε.Π.Ε. ανεπεξέργαστες. Είναι προτιμότερο να εξετάζει το Σ.Ε.Π.Ε. τις ενστάσεις σε δεύτερο βαθμό και αν δεν απαντήσει σε πέντε (5) ημέρες να θεωρείται ότι έγινε δεκτή η απόφαση του αρμοδίου οργάνου. Ομοίως και στην παρ. 4 του άρθρου 5.

Άρθρο 7

Παρ 1. Πρέπει να προβλεφθεί και η σύσταση των οργανικών θέσεων.

Παρ 2. Η διάρκεια της απόσπαση πρέπει να είναι για αόριστο χρονικό διάστημα.

Παρ 3. Να περιληφθεί στην εξουσιοδότηση <η εσωτερική διάρθρωση της Γραμματείας>

Παρ 4. Νομίζω ότι η διάταξη πρέπει να απαλειφθεί, ως περιττή και δυνάμενη να προκαλέσει σύγχυση, διότι το προσωπικό της Γραμματείας θα είναι υπάλληλοι δημόσιας υπηρεσίας ή Μ.Π.Δ.Δ. και επομένως υπάρχουν ρυθμίσεις.



ΑΛΕΚΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟΥ

ΠΑΡΕΛΗΦΘΗ

ΑΘΗΝΑ 20-11-96/Υ863

Αθήνα, 19 Νοεμβρίου 1996

Αρ. Πρωτ.: Υ 863

Κύριο

Κωνσταντίνος Σουλτά

Πρωθυπουργό

Θέμα: Παρατηρήσεις στο Σχέδιο Νόμου «Διεύρυνση στα Δημόσια Έργα και τις Προμηθεύσεις του Δημοσίου»

Με την από 6.11.96 επιστολή σας, θέσατε υπό όρων μου νομοσχέδιο νόμου με το οποίο θεσπίζεται μία ανεξάρτητη αρχή (Συμβούλιο Ελέγχου Προμηθειών κα. Έργων) που θα ελέγχει τη διενέργεια των προμηθειών κα. έργων (προμήθειες πάνω από 3 δις και έργα πάνω από 5 δις), που διενεργούν η Διοίκηση και τα Νομικά πρόσωπα που ανήκουν στο Δημόσιο Τομέα.

Το Συμβούλιο αυτό θα εγκρίνει τους όρους της διακήρυξης (άρθρ. 4 παρ. 4) θα εξετάζει ανσπάσεις κατά τη βάση της διαδυναμής του διαγωνισμού (άρθρ. 4 παρ. 5) και θα ελέγχει την ορθότητα του περιεχομένου της τελικής απόφασης του οριζή εκτέλεσης της προμήθειας (άρθρ. 4 παρ. 7).

Οι παρατηρήσεις μου στο νομοσχέδιο αυτό είναι οι εξής:

1. Επί της αρχής:

Με το νομοσχέδιο αποκρίπεται ένα κομμάτι της διαδικασίας των προμηθειών κα. προβάλλεται σε μία διαφορετική διαδικασία. Δηλαδή δημιουργείται στην ουσία μια παράλληλη διαδικασία ελέγχου σε κάθε φάση της διενέργειας της προμήθειας. Αυτό σημαίνει ότι στην ήδη υπάρχουσα διαδικασία

προμηθειών, με τα πλείστα συλλογικά όργανα (επιτροπές ευπαισθηγμένων, επιτροπές προμηθειών, κ.λ.π.), που ούτως ή άλλως είναι χρονοβόρα, προστίθεται μια επιπλέον διαδικασία ελέγχου που είναι αμφίβολο αν θα μπορούσε να εκπληρώσει ένα τέτοιο έργο. Πιστεύω ότι ένα Συμβούλιο αυτής της μορφής με 7 μέλη και με την υποδομή που του διατίθεται, δεν μπορεί εκ των προνοήτων να πραγματοποιήσει έλεγχο αυτών της έκτασης σε προμήθειες και δημόσια έργα. Το αποτέλεσμα θα είναι πολλές καθυστερήσεις στις μεγάλες προμήθειες.

2. Ας μην ξεχνάμε επίσης ότι έχουμε καταδικασθεί από την Κοινοότητα, διότι δεν έχουμε προσχωρήσει στη σχετική οδηγία που δίνει πολλές δυνατότητες στον προμηθευτή να μπορεί να προσφύγει σε κάποια αρχή ή δικαστήριο και να ζητήσει την ακύρωση ή την αναστολή εκτέλεσης σε κάθε σχεδόν στάδιο της διαδικασίας εκτέλεσης της προμήθειας.

Νομίζω ότι η προσχωρήσας στην οδηγία θα επιβάλει το παραπάνω πρόβλημα.

3. Πιστεύω ότι θα μπορούσε να δημιουργηθεί μία ανεξάρτητη αρχή κατά το πρότυπο της Επιτροπής Ανταγωνισμού ή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η οποία θα μπορεί να αποτελέσει τον ανώτατο αρχή ελέγχου των κρατικών προμηθειών και έργων όλου του δημοσίου τομέα, όπως περίπου και οι παραπάνω επιτροπές.

Η αρχή αυτή θα μπορούσε να παρεμβαίνει ύστερα από ένσταση του κράτους ή του προμηθευτή, να εκδικάζει την ένσταση ή την προσφυγή και να επιβάλλει κυρώσεις (ακύρωση πράξης, αναστολή, χρηματικό πρόστιμο κ.λ.π.).

Είναι βέβαια αυτονόητο ότι δεν θα αποκλείεται η δυνατότητα του οποιασδήποτε να προσβάλει και δικαστικά τις όποιες αποφάσεις αυτής της ανεξάρτητης αρχής κατά το πρότυπο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλλά βέβαια κατά τις ισχύουσες διατάξεις.

Με τον τρόπο αυτόν και ο φέτος εγγραφέας της αρχής αυτής θα είναι πολύ μικρότερος και οι προμήθειες δεν θα καθυστερούν και οι αποφάσεις της θα αφορούν όχι μόνο τον τύπο αλλά και την ουσία και τέλος θα υπάρχει και ενδυνάμωση προς το κοινωνικό δίκαιο.

°II. Επί των επιμέρους άρθρων:

Τώρα στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο έχω να κάνω και ορισμένες επιμέρους παρατηρήσεις:

1. Άρθρο 1

- Παρ.2: Δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια η έννοια του δημοσίου τομέα, που υπάγεται στις διατάξεις του νόμου.

2. Άρθρο 2

- Παρ.3: Το Συμβούλιο αυτό θα έχει πολιτικό ή τεχνικοκρατικό χαρακτήρα; Πώς θα λειτουργήσει; Πώς θα παίρνονται οι αποφάσεις;

3. Άρθρο 4

- Παρ.1: Πιστή προσπάθεια να υπάρξει οπτική εικόνα της εκτέλεσης αυτών των μεγάλων προληθειών από το Υπουργείο Ανάπτυξης.

Τι επιτυγχάνεται με τον τρόπο αυτό;

- Παρ.4: Ποια είναι η σχέση της προθεσμίας των 20 ημερών της παρ.2 με την προθεσμία του ενός μηνός της παρ. 4;

- Παρ.5: Στη διαδικασία με διαπραγμάτευση το Συμβούλιο έχει και τις λοιπές αρμοδιότητες που έχει στη διαδικασία με διαγωνισμό, δηλαδή έλεγχο των προδιαγραφών, αρμοδιότητα εξέτασης ενστάσεων και έλεγχος της τελικής απόφασης;

- Παρ.7: Οι αντιρροήσεις που τυχόν θα έχει με προς την απόφαση το Συμβούλιο σε τί μπορεί να συνίστανται, αφού θα έχει προηγηθεί όλος ο προνομιζόμενος έλεγχος;

- Παρ.7: Το Συμβούλιο φαίνεται να είναι αυτό που αναφέρεται στο νόμο δηλαδή μια επιτροπή χωρίς νομική προσωπικότητα. Κατά των αποφάσεων αυτής της επιτροπής θα επιτρέπεται προσφυγή στα δικαστήρια; Δεν θα

- πρέπει αυτό να αναφέρεται ρητά; Και δεν πρέπει η επιτροπή αυτή να
• υπάγεται στην εποπτεία κάποιου Υπουργείου;

4. Άρθρο 7

Ποιες είναι οι αρμοδιότητες της Γραμματείας του Συμβουλίου;

Ελπίζω οι προηγούμενες παρατηρήσεις μου να συμβάλουν στην επείγουσα του
καίσιμου αυτού νομοσχεδίου.



Βασ. Πανταζής.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΠΑΡΕΛΗΦΘΗ

ΑΘΗΝΑ...26-11-96/Υ876.....

Αρ. Πρωτ.: 2096 εξ.

κ. Παπαδημητρίου
για ενημέρωση



Προς τον
Πρόεδρο της Κυβέρνησης
κ. Κωνσταντίνο Σημίτη
Ενταύθα

Αθήνα 25.11.1996

Αγαπητέ Πρόεδε,

Θα ήθελα να σας γνωρίσω σχετικά με το σχέδιο νόμου που αφορά στη διαφάνεια στα δημόσια έργα και τις προμήθειες του δημοσίου ότι δεν έχω να διατυπώσω κάποια παρατήρηση. Άλλωστε, ως συντάκτης, είχα την ευκαιρία να συζητηθώ με το νομικό σας γραφείο καθόλη τη διάρκεια της επεξεργασίας του.

Κατόπιν αυτού και εφόσον δεν έχουν διατυπωθεί άλλες γνώμες από συναρμόδιους υπουργούς, ώστε να χρειάζεται μια εξαιρετικά σύντομη καταληκτική συζήτηση μεταξύ μας, θα παρακαλούσα να προωθηθεί κατά προτεραιότητα για ψήφιση στη Βουλή, σύμφωνα και με τη δική σας επιθυμία όπως αυτή αποτυπώνεται στην από 5.11.96 επιστολή σας.

Με ιδιαίτερη εκτίμηση.



Χάρης Καστανίδης

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜ.ΕΡΓΩΝ
ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Αθήνα, 2 Δεκεμβρίου 1996

ΠΡΟΣ:

τόν κ. Γ. Παπαδημητρίου
Σύμβουλο Πρωθυπουργού

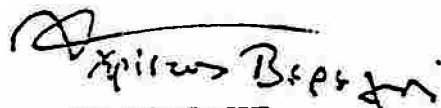
Αγαπητέ Γιώργο

Σου στέλνω τις πρώτες παρατηρήσεις στο Προσχέδιο Νόμου για τον Έλεγχο Συμβάσεων Δημοσίων Προμηθειών και Εργών με τις εξής γενικές επισημάνσεις σε σχέση με τα χαρακτηριστικά των προμηθειών ή έργων που θα ελέγχονται από το ΣΕΠΕ:

1. Θα ήταν ίσως χρήσιμο αν εντοπιζόταν το πλήθος των υποθέσεων που θα απασχολούσε το ΣΕΠΕ αν είχε συσταθεί για τα έτη 1995 και 1996, γεγονός που θα επέτρεπε την ανάδειξη της ποσοτικής διάστασης η οποία πιστεύω ότι είναι κρίσιμη.
2. Υπάρχει πιθανότητα η διαδικασία προμηθειών ή έργων να πρέπει από τη φύση τους να είναι ταχύτατη (Άρθρο 3, παρ.2), άρα και οι αναδείξεις προμηθευτών ή εργολάβων.

Φίλικο

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ


ΧΡ. ΒΕΡΕΛΗΣ

ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

* Έλεγχος Συμβάσεων Δημόσιων προμηθειών και Έργων

ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Άρθρο 1

- (Παρ. 1) Το Συμβούλιο προβλέπεται σαν Ανεξάρτητη Δημόσια Αρχή. Αυτό δεν σημαίνει ότι δεν υπόκειται σε κάποιο έλεγχο και ότι υπάγεται κάπου. Κατ' ελάχιστο δεν αναγράφεται πουθενά (π.χ. θα μπορούσε να υπάγεται στον Πρωθυπουργό ή το Υπουργικό Συμβούλιο ή κάποια Διυπουργική Επιτροπή).
- (Παρ. 2) Από τη διατύπωση της παραγράφου αυτής που κατά κάποιο τρόπο περιγράφει το σκοπό του Νομοσχεδίου φαίνεται ότι, σκοπός του υπό σύσταση οργάνου είναι : Ο προληπτικός έλεγχος νομιμότητας των Τευχών Δημοπράτησης και της διαδικασίας ανάθεσης προμηθειών και έργων με στόχο τη διαφάνεια.
- Επομένως είναι μάλλον λάθος το αναγραφόμενο σε ορισμένα σημεία (ακόμη και στον τίτλο του προσχεδίου) ότι αντικείμενο του Συμβουλίου, έστω και εν μέρει, είναι ο έλεγχος των Συμβάσεων. (Εκτός βέβαια αν υπονοεί έλεγχο των συμβάσεων πριν την υπογραφή τους).
- (Παρ. 4) Βλέπε παρατήρηση παρ. 1 Άρθρου 1.

Άρθρο 2

- (Παρ. 1) Σχετικά με τη σύνθεση του Συμβουλίου : Ο "βέλτιστος" αριθμός των μελών του Συμβουλίου πρέπει να προκύπτει από κάποιο σκεπτικό. Κατ' αρχήν το κύριο βάρος του αντικείμενου εστιάζεται σε θέματα Διοικητικών Συμβάσεων. Χρήσιμο επομένως είναι να μετεχουν σ' αυτό :
- (Παρ. 2)
- Δύο (2) τουλάχιστον Νομικοί από τους οποίους απαραίτητα ένας με εξειδίκευση στο Δίκαιο των Διοικητικών Συμβάσεων και ένας με εμπειρία σε θέματα Κοινοτικής και Εθνικής Νομοθεσίας σχετικά με το αντικείμενο.
 - Δύο (2) τουλάχιστον Οικονομολόγοι από τους οποίους απαραίτητα ένας με εμπειρία σε θέματα Συμβάσεων καθώς και συμβάσεων με παραχώρηση.
 - Δύο (2) τουλάχιστον Τεχνικοί διαθέτοντες εμπειρία σχετική με το αντικείμενο.

Με το σκεπτικό αυτό προκύπτει ότι το Συμβούλιο για να λειτουργεί αποτελεσματικά και με σύνθεση που να καλύπτει όλο το φάσμα των αρμοδιοτήτων του, θα πρέπει ν' αποτελείται από τον Πρόεδρο και οκτώ (8) μέλη.

Σημείωση : Τα πολυάνθρωπα Συμβούλια καταντούν δύσκαμπτα και χάνουν τη συνοχή τους.
Τα ελιγομελή (κάτω του ενός ελάχιστου αριθμού μελών) αδυνατούν να καλύψουν το αντικείμενό τους.

- (Παρ. 3) Εφόσον προβλεφθεί η πιο πάνω σύνθεση, τότε θα πρέπει να αναπροσαρμοσθεί και ο αριθμός των προτεινόμενων υποψηφίων από κάθε κόμμα.
- (Παρ. 4) Πρέπει στην παράγραφο αυτή να προβλεφθεί κάτι σχετικό με την αναπλήρωση μέλους του Συμβουλίου που για οποιοδήποτε λόγο, παύει να ασκεί τα καθήκοντά του.
Σε αντίθετη περίπτωση θάχουμε Συμβούλιο που η σύνθεσή του δεν θ' ανταποκρίνεται στην παραγρ. 1 του άρθρου 2.
- (Παρ. 5) Καλό θα ήταν ίσως ο Αναπληρωτής του προέδρου του Συμβουλίου να ορίζεται εξ αρχής μαζί με τον ορισμό του Προέδρου.

Το προβλεπόμενο από το Προσχέδιο Νόμου ότι : "..... Τα μέλη του Συμβουλίου, κατά την πρώτη συνεδρίαση μετά την επιλογή τους εκλέγουν με μυστική ψηφοφορία τον αναπληρωτή του προέδρου) " έχει το μειονέκτημα ότι, στη φάση αυτή τα μέλη του Συμβουλίου ενδεχόμενα δεν γνωρίζονται μεταξύ τους και έτσι δεν έχουν τη δυνατότητα ν' αξιολογήσουν και να επιλέξουν τον καταλληλότερο.

Άρθρο 3

- ((Παρ. 1) - Το Συμβούλιο κατά το άρθρο 2 παρ. 2 ελέγχει τη διαδικασία για την ανάθεση προμηθειών και έργων -----

Επομένως οι λέξεις "τις συμβάσεις" στο πρώτο εδάφιο πρέπει ν' αντικατασταθεί με τις λέξεις "τις διαδικασίες Δημοπρασίας". Το ίδιο ισχύει και για το προτελευταίο εδάφιο της ίδιας παραγράφου.

- Θέλει προσοχή ο καθορισμός των ορίων δαπάνης πέραν των οποίων επιλαμβάνεται το Συμβούλιο.

• πολύ χαμηλά όρια διευρύνουν το αντικείμενό του και το υπερφορτώνουν, με επακόλουθο το ενδεχόμενο μη ανταπόκρισής του.

• πολύ ψηλά όρια μπορεί να μειώσουν το αντικείμενο σε βαθμό που να το καταστήσουν ανενεργό.

Τα προτεινόμενα όρια πρέπει ν' αλλάζουν. Ειδικά για τα Δημ. Έργα θα πρέπει το ποσό να είναι της τάξης των 25 ή 30 δις δρχ.

- (Παρ. 2) Πάλι γίνεται το ίδιο λάθος με τη λέξη "συμβάσεις" (βλέπε προηγούμενη παρατήρηση).

Στην περίπτωση (α) μάλλον από λάθος γράφηκε η λέξη "οργανισμού" αντί "διαγωνισμού". Σκόπιμο είναι, οι διαδικασίες Δεσνών Διαγωνισμών να μη εξαιρεθούν από το αντικείμενο του Συμβουλίου. (π.χ. Ρ.Α, Α/Δ Σπάτων).

Συνήθως πρόκειται για έργα μεγάλης σημασίας και υψηλής δαπάνης. Επομένως συντρέχουν ειδικοί λόγοι για τη διενέργεια ελέγχου στις διαδικασίες των διαγωνισμών αυτών.

- (Παρ. 3) Στο εδαφ. β με τη φράση "..... προτάσεις για τη βελτίωσή τους" ασφαλώς θα εννοεί τη βελτίωση των διαδικασιών σύναψης της σύμβασης και όχι τη βελτίωση της ίδιας της σύμβασης, γιατί όταν η τελευταία υπογραφεί δεν είναι εύκολη η τροποποίηση/βελτίωσή του, τουλάχιστον αν δεν υπάρχει συναίνεση και του αντισυμβαλλομένου.

Άρθρο 4

- (Παρ. 4) Στο τελευταίο εδάφιο γίνεται λόγος για υποβολή ενστάσεων χωρίς να φαίνεται από ποιόν αυτές υποβάλλονται και για πλιό λόγο, ότι κατά τη φάση αυτή δεν έχει αρχίσει ακόμη ο διαγωνισμός.
- (Παρ. 5) Χρειάζεται σαφέστερη διατύπωση.
Επίσης θα πρέπει να ορίζεται μονοσήμαντα ο αρμόδιος για την εξέταση των ενστάσεων και όχι διαξευκτικά.

Άρθρο 5

- (Παρ. 1) Επειδή υπάρχουν διαγωνισμοί έργων με κάποια ιδιαιτερότητα και ν' απαιτείται αρκετός χρόνος για την διενέργεια των απαιτούμενων ελέγχων σκόπιμο είναι η παράταση της προθεσμίας να είναι ανοικτή και ν' αποφασίζεται το μέγεθος αυτής ανάλογα με την ιδιαιτερότητα του έργου με αιτιολογημένη απόφαση.
- (Παρ. 4) Ίδια παρατήρηση με Άρθρο 4 παρ. 5.
- (Παρ. 6) Η προθεσμία των 10ημερών είναι μάλλον περιορισμένη.
Γενάται ένα θέμα και με τους εμπειρογνώμονες. Βλέπε σχετική παρατήρηση επόμενου άρθρου 6.

Άρθρο 6

- (Παρ. 1) Η σύσταση της Επιτροπής Εμπειρογνώμόνων και η ανάθεση σ' αυτούς των σχετικών καθηκόντων δεν είναι πάντοτε ευχερής και η διαδικασία απαιτεί χρόνο. Αν π.χ. ακολουθηθεί η προβλεπόμενη από τις ισχύουσες διατάξεις διαδικασία για πρόσληψη Συμβούλων, απαιτείται χρόνος που δεν βρίσκεται σε αρμονία με τα οριζόμενα, με το παρόν προσχέδιο Νόμου, ασφυκτικά χρονικά περιθώρια για την περαίωση του έργου του Συμβουλίου.

Θα πρέπει επομένως σαν αφετηρία για τη μέτρηση του χρόνου να λαμβάνεται η ημερομηνία Ανάθεσης καθηκόντων στους Εμπειρογνώμονες.

ΓΕΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ

Από τη διατύπωση του Νομοσχεδίου φαίνεται να υπάρχει αλληλοεπικάλυψη των αρμοδιοτήτων του Συμβουλίου (ΣΕΠΕ) και των Επιτροπών Εισηγησης για Ανάθεση (ΕΕΑ).

Θα πρέπει να εξετασθεί το θέμα από την καθαρώς νομική του πλευρά ώστε να οριοθετηθούν οι αρμοδιότητες του καθενός οργάνου και ν' αποφευχθούν (νομικά κλπ. προβλήματα που θα προέλθουν από σύγκρουση διατάξεων.

Κύριο
Αλέξανδρο Παπαδημητρίου
Υπουργό Εσωτερικών,
Δημόσιας Διοίκησης &
Αποκέντρωσης

Αθήνα, 7 Ιανουαρίου 1997
Α.Π.: Υ 934

Αγαπιέ Αιέμο,

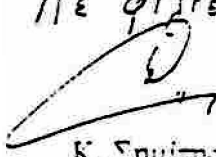
Ο νομικός μου σύμβουλος κ. Παπαδημητρίου μου παρέδωσε το προσχέδιο νόμου «έλεγχος της διαδικασίας για τη σύναψη συμβάσεων δημοσίων προμηθειών και έργων». Στο προσχέδιο έχει ενσωματώσει τις παρατηρήσεις που έγιναν από τα Υπουργεία, στο μέτρο που συμβιβάζονταν με τον επιδιωκόμενο στόχο.

Διαβάζοντας το προσχέδιο άρχισα να αμφιβάλλω αν ο δρόμος που ακολουθούμε είναι σωστός. Πάντως το προσχέδιο χρειάζεται συμπλήρωση. Σύμφωνα με τα άρθρα 4 και 5 το Συμβούλιο εάν δεν εγκρίνει, «αναπέμπει τη διακήρυξη στον υορέα εκτέλεσης με παρατηρήσεις και συγκεκριμένες προτάσεις», ή εάν δεν συμφωνεί με την απόφαση του υορέα «διατυπώνει αντιρρήσεις».

Οι διατυπώσεις αυτές, που επιδιώκουν μια σωστή ισορροπία, θα οδηγήσουν σε αδιέξοδο, εάν υπάρχει διαμάχη και μεγάλα οικονομικά συμφέροντα. Ο φορέας μπορεί να ερμηνεύσει διαφορετικά τις παρατηρήσεις, να ακολουθήσει μεν τις αντιρρήσεις, αλλά με νέα επιχειρηματολογία να καταλήξει στο ίδιο αποτέλεσμα κλπ. Προβλέπω χρονοβόρα διεκυστίνδα. Τέλος θα προκύψει το γνωστό θέμα: Ο φορέας μπορεί να αρνηθεί να υπογράψει τη σύμβαση λέγοντας ότι την ευθύνη για την απόφαση την έχει το Συμβούλιο. Το Συμβούλιο δεν θα μπορεί να υπογράψει την απόφαση.

Κατά τη γνώμη μου πρέπει να αποφημισθεί ποιος θα παίρνει την τελική απόφαση ή να αποφασισθεί ότι το Συμβούλιο ασχολείται κατ' ένσταση μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας (γιατί όμως να προσθέσουμε μια διαδικασία που έτσι κι αλλιώς κάνουν τα δικαστήρια!).

Σε παρακαλώ αφού σου παραδώσει ο κ. Παπαδημητρίου τα αναγκαία χαρτιά να συγκαλέσεις την Επιτροπή Θεσμών και να πάρετε τις τελικές αποφάσεις. Δεν θα πρέπει να ξεχάσουμε, ότι ο προτεινόμενος θεσμός είχε εξαγγελθεί και μάλιστα ως σωτήρια παρέμβαση.

Κε φίλε

Κ. Σημίτης

Αντίγραφο: κ. Γ. Παπαδημητρίου

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
ΣΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ
“ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ”

Σε απάντηση της επιστολής του Πρωθυπουργού, οι Υπουργοί α) Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης, Αποκέντρωσης, β) Ανάπτυξης και γ) ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. διατύπωσαν εγγράφως τις παρατηρήσεις τους για το προσχέδιο, ενώ ο Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών εξέφρασε τη συμφωνία του με το περιεχόμενό του. Οι παρατηρήσεις αναφέρονται τόσο επί της αρχής όσο και σε επιμέρους διατάξεις του. Πρέπει να σημειωθεί ότι οι παρατηρήσεις επί της αρχής (παρακάτω Α) απομακρύνονται από τις βασικές επιλογές που είχε εγκρίνει το Υπουργικό Συμβούλιο, οι οποίες στηρίζονται στη θεσμοθέτηση μίας ανεξάρτητης δημόσιας αρχής που ασκεί έλεγχο νομιμότητας σε συμβάσεις προμηθειών και έργων με υψηλό οικονομικό αντικείμενο. Εξάλλου, ορισμένες από τις επιμέρους παρατηρήσεις (παρακάτω Β) ενσωματώθηκαν στο προσχέδιο, ενώ άλλες κρίθηκε ότι δεν θα έπρεπε να υιοθετηθούν για τους λόγους που εξηγούνται στα οικεία σημεία.

Α. Παρατηρήσεις επί της αρχής

α. Διατυπώνεται η άποψη (Υπουργός Ανάπτυξης) ότι το Σ.Ε.Π.Ε. πρέπει να αποτελεί ανεξάρτητη δημόσια αρχή κατά το πρότυπο της Επιτροπής Ανταγωνισμού ή της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς με αρμοδιότητα ελέγχου όλων ανεξαιρέτως των προμηθειών και έργων του δημόσιου τομέα. Κατά την εκδοχή αυτή, το Σ.Ε.Π.Ε. επλαμβάνεται εκ των υστέρων, μετά από ένσταση δημόσιας αρχής ή του προμηθευτή, εξετάζει δε όχι μόνο τη νομιμότητα αλλά και την ουσία των πιθεμένων ζητημάτων.

β. Σύμφωνα με την άποψη του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης ο επιδιωκόμενος σκοπός εξυπηρετείται καλύτερα με τη δημιουργία ειδικού τμήματος στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Η λύση αυτή προτείνεται ενόψει της προβλεπόμενης και στο Σύνταγμα (μη δικαστικής) αρμοδιότητας του Ελεγκτικού

Συνεδρίου για έλεγχο των δαπανών, η άσκηση της οποίας - παραλλήλως με τις αρμοδιότητες του Σ.Ε.Π.Ε. - είναι ενδεχόμενο να οδηγήσει στην έκδοση αντιφατικών αποφάσεων. Το γεγονός αυτό θα μπορούσε να προκαλέσει ανεπιθύμητες τριβές και εντάσεις. Επισημαίνεται εξάλλου ότι ανακύπτει και ζήτημα επικάλυψης των αρμοδιοτήτων του Σ.Ε.Π.Ε. από αρμοδιότητες άλλων οργάνων, όπως π.χ. της Επιτροπής του άρθρου 3 του ν. 2286/95, της Επιτροπής Εισήγησης του ν. 1418/84 και του ελέγχου που ασκεί το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά το άρθρο 15 του ν. 2145/93.

γ. Όπως έχει ήδη αναφερθεί, οι αντίθετες απόψεις της Υπουργού Ανάπτυξης καθώς και του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης επί της αρχής, αποκλίνουν από βασικές επιλογές του σχεδίου και, συνεπώς, δεν θα έπρεπε να υποταχθούν. Εξάλλου, η επικάλυψη των αρμοδιοτήτων του Σ.Ε.Π.Ε. με το Ελεγκτικό Συνέδριο αντιμετωπίζεται με τροποποίηση της διάταξης του άρθρου 17 του Π.Δ. 774/1980, η οποία προσδιορίζει το πεδίο ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως προς την ύπαρξη νόμιμης πίστωσης καθώς και την τήρηση των διατάξεων περί δημοσίου λογιστικού. Επίσης, το ζήτημα της επικάλυψης των αρμοδιοτήτων του Σ.Ε.Π.Ε. με αρμοδιότητες άλλων οργάνων ρυθμίζεται στο άρθρο 9 του προσχεδίου με την τροποποίηση: α) του άρθρου 3 του ν. 2286/95 που καθιερώνει ειδική Επιτροπή για την προμήθεια αγαθών σημαντικής οικονομικής ή τεχνολογικής αξίας - διότι ο σκοπός του νομοθέτη επιτυγχάνεται με τη σύσταση του Σ.Ε.Π.Ε., β) του άρθρου 16 του ν. 2145/93 - που κατοχυρώνει δυνητικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου για έργο ή προμήθεια που χρηματοδοτείται από τις Ευρωπαϊκές Κοινότητες - διότι και στην περίπτωση αυτή ο σκοπός του νομοθέτη, που συνίσταται στον αποτελεσματικό έλεγχο, εξασφαλίζεται επαρκώς με το Σ.Ε.Π.Ε.

Πρέπει να διευκρινισθεί ότι με την τροποποίηση των διατάξεων αυτών, εξαιρούνται από τις αρμοδιότητες των πιο πάνω οργάνων μόνον έργα και προμήθειες που αμείβονται λόγω ποσού στην αρμοδιότητα του Σ.Ε.Π.Ε. Αντιθέτως, δεν τίθεται ζήτημα κατάργησης ή τροποποίησης των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής του ν. 1418/84, διότι ο έλεγχος που ασκεί δεν σχετίζεται με τον προβλεπόμενο για το Συμβούλιο.

Β. Παρατηρήσεις σε επιμέρους διατάξεις

Στις κυριότερες κατ' άρθρο παρατηρήσεις των Υπουργών διατυπώνονται οι εξής επισημάνσεις, με βάση τις οποίες προτείνονται ορισμένες αλλαγές:

1. Αντικείμενο του προσχεδίου είναι όχι ο έλεγχος των συμβάσεων αλλά της διαδικασίας που οδηγεί στη σύναψή τους. Συνεπώς, αλλάζει η διατύπωση τόσο του τίτλου του σχεδίου όσο και των σχετικών επιμέρους διατάξεων (Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.).

2. Η έννοια του δημόσιου τομέα προσδιορίζεται επαρκώς, με επίκληση των εκάστοτε κειμένων διατάξεων (άρθρο 1 παρ. 2 - Υπουργός Ανάπτυξης).

3. Στο άρθρο 1 παρ. 2 προβλέπεται ότι το Σ.Ε.Π.Ε. τελεί υπό τη διοικητική και δημοσιονομική υποστήριξη του Υπουργού Ανάπτυξης (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.).

4. Επιβάλλεται να προστεθεί στο άρθρο 1 παρ. 3 παραπομπή στο άρθρο 60 του ν. 2632/1995 "περί δημοσίου λογιστικού" για τη σύσταση ειδικού λογαριασμού, διότι δεν πρόκειται για λογαριασμό εκτός προϋπολογισμού (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης).

5. Η προέλευση των μελών του Σ.Ε.Π.Ε. δεν προσδιορίζεται κατά κανόνα με αναφορά συγκεκριμένων κατηγοριών λειτουργών, για να είναι δυνατή η επιλογή προσώπων από μία εξαιρετικά ευρεία δεξαμενή.

6. Δεν απαιτείται ρητή δέσμευση ως προς την επαγγελματική προέλευση των μελών του Σ.Ε.Π.Ε. (νομικοί, οικονομολόγοι, τεχνικοί), όπως προτείνεται (Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.), αλλά προβλέπεται ενγένει ότι οι υποψήφιοι πρέπει να διαθέτουν ιδιαίτερη εμπειρία σε θέματα διοικητικών συμβάσεων. Οι κανόνες λειτουργίας των συλλογικών οργάνων του άρθρ. 19 του ν. 1599/1986 έχουν εφαρμογή και για το Σ.Ε.Π.Ε. (άρθρο 2 παρ. 3 Υπουργός Ανάπτυξης).

7. Δεν απαιτείται πρόβλεψη ως προς την απαγόρευση συμμετοχής των εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών, διότι η συμμετοχή τους επιτρέπεται μόνον όταν ορίζεται ρητά στο νόμο. Προβλέπεται πάντως η δυνατότητα επιλογής εν ενεργεία δημοσίων υπαλλήλων, οι οποίοι αποσπώνται κατά τη διάρκεια της θητείας τους στο

- Σ.Ε.Π.Ε., και πανεπιστημιακών (άρθρ. 2 παρ. 2 - Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης).

8. Τα πειθαρχικά παραπτώματα των μελών του Σ.Ε.Π.Ε. ορίζονται στο προσχέδιο. Συνεπώς, δεν απαιτείται εξουσιοδότηση για την έκδοση π.δ. (άρθρ. 2 παρ. 5 - Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης).

9. Εμπλουτίζεται το άρθρο 2 παρ. 5 (ήδη 6) για την εκπροσώπηση του Σ.Ε.Π.Ε., εάν δεν απαιτείται ειδική πρόβλεψη για τη νομική προσωπικότητα του Συμβουλίου (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης).

10. Ο αναπληρωτής του Προέδρου επιλέγεται από τα μέλη του Συμβουλίου, ώστε να μην επιβαρύνεται η Επιτροπή της Βουλής με την επιλογή ενός ακόμη προσώπου (άρθρ. 2 παρ. 5 - Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.).

11. Τα προβλεπόμενα όρια δαπάνης για την αρμοδιότητα του Σ.Ε.Π.Ε. φαίνεται να είναι καταρχήν πρόσφορα. Τυχόν αύξησή τους θα οδηγούσε ορισμένες σημαντικές συμβάσεις εκτός ελέγχου (άρθρ. 3 παρ. 1 - Υπουργός ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.).

12. Η προσβολή των πράξεων του Σ.Ε.Π.Ε. ενώπιον των δικαστηρίων κατοχυρώνεται με βάση τη γενική αρχή για το δικαστικό έλεγχο των πράξεων των διοικητικών αρχών. Συνεπώς, είναι περιττή η υιοθέτηση ρητής διάταξης (άρθρ. 4 παρ. 7 - Υπουργός Ανάπτυξης).

13. Κρίνεται αναγκαία η επανεξέταση της διαδικασίας ελέγχου, όπως καταστρώνεται στο άρθρο 5, και ειδικότερα η ρύθμιση των προθεσμιών. Ήδη στο προσχέδιο οι σχετικές προθεσμίες διαμορφώνονται με μεγαλύτερη σχετικά άνεση (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης).

14. Τέλος, ζητήματα που ανάγονται στην επιλογή των μελών του Σ.Ε.Π.Ε., στην πειθαρχική διαδικασία εκμέρους της αρμόδιας κοινοβουλευτικής επιτροπής, καθώς και στη συζήτηση της ετήσιας έκθεσης στη Βουλή πρέπει να ρυθμισθούν με ειδική τροποποίηση του Κανονισμού της Βουλής (Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης).

Αθήνα, 24 Δεκεμβρίου 1996

ΘΕΜΑ: Διαφάνεια στα δημόσια έργα και τις προμήθειες του Δημοσίου.

Στη συνάντηση της 25ης Φεβρουαρίου συζητήθηκαν, με τη συμμετοχή του Χρ. Βερελή, του Μιχ. Χρυσοχοϊδη και του Γ. Παπαδημητρίου, εναλλακτικές δυνατότητες ρύθμισης του θέματος, εκτιμήθηκε δε από την αρχή ότι το ενδιαφέρον πρέπει να επικεντρωθεί σε τρία σημεία: α) στο όργανο που πρόκειται να αναλάβει τον έλεγχο, β) στη διαδικασία και το εύρος του, και γ) στις συνέπειές του. Μετά από διεξοδική ανταλλαγή απόψεων διατυπώθηκαν οι ακόλουθες θέσεις:

Α. Βασική εκδοχή

1. Καταλληλότερο όργανο κρίνεται το Ελεγκτικό Συνέδριο, που μπορεί να διασφαλίσει τον έλεγχο με τις εγγυήσεις ενός δικαστηρίου. Η σχετική αρμοδιότητά του Ελεγκτικού Συνεδρίου κινείται βέβαια στο πλαίσιο της συνταγματικά προβλεπόμενης αποστολής του, και πρέπει να εξειδικευθεί με ιδιαίτερη προσοχή. Ιδίως πρέπει να αναζητηθεί τρόπος συνδρομής εμπειρογνομόνων, ώστε η έρευνα να μην περιορίζεται σε απλώς "λογιστικές" εκτιμήσεις και διαπιστώσεις.

2. Το Ελεγκτικό Συνέδριο επιλαμβάνεται του ελέγχου βάσει ορισμένης διαδικασίας. Συγκεκριμένα, αριθμός βουλευτών ή η Κυβέρνηση μπορεί να ζητήσει την έρευνα ορισμένης υπόθεσης ανεξάρτητα από το ύψος του ποσού και σε οποιαδήποτε φάση της εξέλιξης της διαδικασίας. Η κατά περίπτωση αρμόδια Διαρκής Κοινοβουλευτική Επιτροπή αποφασίζει την παραπομπή της υπόθεσης στο Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο ολοκληρώνει τον έλεγχο σε σύντομη και αποκλειστική προθεσμία, ώστε να μην δυσχεραίνεται η δυνατότητα αποτελεσματικής δραστηριοποίησης του Δημοσίου.

3. Ο φορέας εκτέλεσης της προμήθειας ή ανάθεσης του έργου υποχρεώνεται σε συμμόρφωση προς τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θα πρέπει πάντως να ληφθεί μέριμνα, ώστε να αποκλεισθεί η πιθανότητα περιγραφής αυτών των υποδείξεων από την πλευρά του φορέα.

Β. Παραλλαγή της

4. Η λύση αυτή θα μπορούσε να υιοθετηθεί υπό μία σαφώς απλούστερη εκδοχή, χωρίς τη σύμπραξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ενπροκειμένω δηλαδή ο έλεγχος θα μπορούσε να ανατεθεί με απόφαση της Διαρκούς Κοινοβουλευτικής Επιτροπής στην προβλεπόμενη Διακομματική Επιτροπή.

Αθήνα, 26 Φεβρουαρίου 1997

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΔΗΜ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Αθήνα 12 Μαρτίου 1997

Συγκάλεσα την Επιτροπή Θεσμών για το θέμα «Έλεγχος της διαδικασίας για τη σύναψη συμβάσεων δημόσιων προμηθειών και έργων» θέτοντας υπόψη στα μέλη τα όσα επισημαίνετε στην επιστολή σας (Α.Π. Υ934/7.1.97).

Κατά την πρώτη συνεδρίαση που έγινε στις 12 Φεβρουαρίου 1997, υπήρξε έντονος προβληματισμός σχετικά με την αναγκαιότητα και την αποτελεσματικότητα μιας ανεξάρτητης διοικητικής αρχής, υποστηρίζοντας ότι θα προστεθεί άλλο ένα γραφειοκρατικό πλαίσιο που τελικά θα καταστήσει δύσκολο ή αδύνατο τον προγραμματισμό. Παράλληλα τόνισαν ότι πρέπει να δούμε μια πρόταση που δε θα μπλοκάρει την ανάπτυξη.

Ετσι αποφασίστηκε μια ad hoc επιτροπή από τους κ.κ. Βερελή, Χρυσοχοϊδή και κ. Παπαδημητρίου να επεξεργαστεί μια πρόταση με τα όσα προέκυψαν από τη συζήτηση.

Η Επιτροπή Θεσμών συνήλθε και σε δεύτερη συνεδρίαση στις 4.3.1997 και συζήτησε τη νέα πρόταση. Σύμφωνα με το πλαίσιο που επεξεργάστηκε η παραπάνω επιτροπή καταλληλότερο όργανο κρίνεται το Ελεγκτικό Συνέδριο το οποίο επιλαμβάνεται του ελέγχου αν το ζητήσει ορισμένος αριθμός Βουλευτών ή η Κυβέρνηση ή η αομόδια διαρκής κοινοβουλευτική επιτροπή. Ο φορέας εκτέλεσης της προμήθειας ή ανάθεσης του έργου υποχρεώνεται σε συμμόρφωση προς τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Μια άλλη λύση θα ήταν ο έλεγχος να μπορούσε να ανατεθεί με απόφαση της διαρκούς κοινοβουλευτικής επιτροπής στην προβλεπόμενη διακομματική επιτροπή.

Στην δεύτερη συνεδρίαση διατυπώθηκαν συνοπτικά οι παρακάτω θέσεις για το πόρισμα της ad hoc Επιτροπής:

- Ο Χάρης Καστανίδης επέμεινε στην ανεξάρτητη διοικητική αρχή εφ' όσον οι προμήθειες και τα έργα αφορούν συνολικά το δημόσιο τομέα, επισημαίνοντας μάλιστα ότι θα διευκόλυνε μια διαδικασία που θα ξεκινούσε από το επίπεδο Υπουργού - Υπουργικού Συμβουλίου, Ελεγκτικού Συνεδρίου, ΣΕΠΕ.
- Ο Γιώργος Ρωμαίος προβληματίστηκε όσον αφορά το ρόλο του ΣΕΠΕ, γνωμοδοτικό ή αποφασιστικό: Τόνισε μάλιστα ότι αν θέλουμε ένα όργανο που θα κάνει μια επικύρωση επί της ουσίας, τότε θα έχουμε εμπλοκές και είναι επικίνδυνο.
- Ο Χρήστος Βαρελής υποστήριξε ότι οι ανεξάρτητες διοικητικές αρχές δημιουργούν προβλήματα (στελέχωση) και τάχθηκε με τις διαδικασίες της Βουλής (Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας).
- Ο Γιάννης Ανθόπουλος τάχθηκε υπέρ του εξωτερικού ελέγχου, αν το ζητήσει η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας.
- Ο Μιχάλης Χρυσοχοϊδής υποστήριξε ότι η ρύθμιση πρέπει να γίνεται ad hoc - Ελεγκτικό Συνέδριο - Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας.

Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι δεν υπήρξε μια ξεκάθαρα ομόφωνη θέση.

Εκτιμώ ότι το πρόβλημα που έχει ανακύψει πρέπει να συζητηθεί στο Υπουργικό Συμβούλιο.

Για πληρέστερη ενημέρωσή σας, σας στέλνω τα πρακτικά των δύο συνεδριάσεων, την πρόταση της ad hoc Επιτροπής και την τελική πρόταση του κ.Παπαδημητρίου μετά τη συζήτηση που έγινε κατά τη δεύτερη συνεδρίαση, την οποία υιοθέτησα, αφού άλλωστε υπήρξε σταθερή άποψή μου από τότε που τέθηκε το θέμα.

Αλεξάνδρος Παπαδόπουλος

ΒΑΣΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ
για τον έλεγχο της διαδικασίας σχετικά με τη σύναψη συμβάσεων
δημόσιων προμηθειών και έργων

I. Αρμόδια όργανα

1. Το οικείο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ελέγχει τη διαδικασία για τις προμήθειες και τα έργα μεγάλης οικονομικής ή τεχνολογικής αξίας που διενεργούν η Διοίκηση και τα Νομικά Πρόσωπα, τα οποία ανήκουν στο Δημόσιο Τομέα.

2. Το Τμήμα επιλαμβάνεται κατόπιν αιτήματος είτε της Κυβέρνησης είτε του Προέδρου της Βουλής, εφόσον ζητηθεί από [είκοσι] τουλάχιστον βουλευτές της αρμόδιας Διαρκούς Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.

II. Αντικείμενο ελέγχου

Το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφαινεται ως προς τη νομιμότητα οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης σχετικής με τη διαμόρφωση των όρων του διαγωνισμού και την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του [καθώς και για κάθε άλλο ζήτημα που σχετίζεται με την ορθή εφαρμογή της οικείας νομοθεσίας].

III. Η υποβολή αιτήματος

1. Το Υπουργικό Συμβούλιο αποφαινεται, μετά από εισήγηση του αρμόδιου Υπουργού, για τη διαβίβαση σχετικού αιτήματος προς το Ελεγκτικό Συνέδριο. Στο αίτημα προσδιορίζεται η πράξη ή απόφαση που πρόκειται να ελεγχθεί καθώς και τα ειδικότερα ζητήματα που χρήζουν διερεύνησης.

2. Ο Πρόεδρος της Βουλής διαβιβάζει στο Ελεγκτικό Συνέδριο αίτημα ελέγχου που υπογράφεται από [είκοσι] τουλάχιστον βουλευτές της αρμόδιας Διαρκούς Κοινοβουλευτικής Επιτροπής. Το αίτημα πρέπει να περιλαμβάνει τα στοιχεία που

αναφέρονται προηγουμένως στην παρ. 1. Οι σχετικές ρυθμίσεις θα περιληφθούν στον Κανονισμό της Βουλής.

IV. Η διαδικασία ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου

1. Ο Πρόεδρος του, οικείου Τμήματος ορίζει εισηγητή αμέσως μετά την περιέλευση του αιτήματος στο Δικαστήριο. Ο εισηγητής έχει πρόσβαση σε οποιοδήποτε στοιχείο που τηρείται από δημόσια υπηρεσία ή άλλο δημόσιο φορέα.

2. Μετά την πάροδο δύο ημερών από τον ορισμό εισηγητή ο Πρόεδρος του Τμήματος συγκαλεί τούτο σε συμβούλιο, προκειμένου να κριθεί αν απαιτείται ο ορισμός εμπειρογνομόνων. Αν το Τμήμα αποφασίσει καταφατικά, εκδίδει πρακτικό με το οποίο διορίζει εμπειρογνώμονες (βλ. επίσης παρακάτω V). Στο πρακτικό προσδιορίζονται επίσης τα ζητήματα που πρέπει να εξετασθούν.

3. Μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών από την κοινοποίηση και αποδοχή του διορισμού τους, οι εμπειρογνώμονες υποβάλουν γραπτή έκθεση στο Τμήμα. Το Τμήμα, αμέσως μετά την υποβολή της, συνέρχεται σε συμβούλιο μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών από τον ορισμό του εισηγητή.

4. Αν το Τμήμα κρίνει ότι για την πραγματοποίηση του ελέγχου απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης, εκδίδεται πράξη με την οποία διατάσσεται η υποβολή νέων στοιχείων ή συμπληρωματικής έκθεσης των εμπειρογνομόνων. Η συμπλήρωση των στοιχείων πρέπει σε κάθε περίπτωση να ολοκληρωθεί μέσα σε προθεσμία πέντε ημερών από την ημέρα της σχετικής απόφασης του Τμήματος.

5. Επί του αιτήματος εκδίδεται πράξη του, στην οποία διαλαμβάνονται οι παρατηρήσεις ως προς τα τεθέντα ζητήματα. Οι παρατηρήσεις είναι υποχρεωτικές για τον φορέα του έργου ή της προμήθειας. Αν το Τμήμα κρίνει ότι ανακύπτουν ζητήματα μείζονος σημασίας, μπορεί να εκδώσει παραπεμπτική πράξη, προκειμένου να αποφανθεί σχετικά η Ολομέλεια.

6. Η προθεσμία του ελέγχου δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υπερβαίνει τις 45 ημέρες από την περιέλευση του αιτήματος στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή, σε περίπτωση παραπομπής ζητημάτων στην ολομέλεια το Δικαστηρίου, τις 50 ημέρες.

V . Πίνακας εμπειρογνομόνων

1. Το Εθνικό Μετσόβειο Πολυτεχνείο, οι Πολυτεχνικές Σχολές και οι Οικονομικές Σχολές των Πανεπιστημίων της χώρας, το Τ.Ε.Ε. και το Οικονομικό Επιμελητήριο αποστέλλουν τον Δεκέμβριο κάθε έτους στο Ελεγκτικό Συνέδριο πίνακες στους οποίους αναγράφονται, κατά ειδικότητα, τα μέλη που προτείνονται ως εμπειρογνώμονες. Το οικείο τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου επιλέγει με αιτιολογημένη πράξη τους εμπειρογνώμονες από τους ως άνω πίνακες.

Αθήνα, 11 Μαρτίου 1997

Αθήνα 4 Μαρτίου 1997

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΘΕΣΜΩΝ

Θέμα ημερήσιας διάταξης : “Έλεγχος συμβάσεων δημόσιων προμηθειών και έργων”

Παρόντες :

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. Αλέκος Παπαδόπουλος, | Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας
Διοίκησης και Αποκέντρωσης |
| 2. Γιώργιος Ρωμαίος | Υπουργός Δημόσιας Τάξης |
| 3. Χάρης Καστανίδης, | Υπουργός Μεταφορών |
| 4. Βερελής, | Υφυπουργός Περιβάλλοντος
Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων |
| 5. Γιάννης Ανθόπουλος | Υφυπουργός Εθνικής Παιδείας
και Θρησκευμάτων |
| 6. Μιχάλης Χρυσοχοΐδης, | Υφυπουργός Ανάπτυξης |
| 7. Γιώργος Παπαδημητρίου, | Σύμβουλος Πρωθυπουργού για νομικά
θέματα. |

Αλέκος Παπαδόπουλος : Στην προηγούμενη συνεδρίαση, μετά τις παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν και τον προβληματισμό που αναπτύχθηκε, αποφασίσαμε να αναλάβει μια επιτροπή από τους Χρυσοχοΐδη, Βερελή και τον καθηγητή Παπαδημητρίου, να δει το θέμα σε μηδενική βάση.

Η πρόταση, θεωρεί ως καταλληλότερο όργανο για τον έλεγχο το Ελεγκτικό Συνέδριο, επισημαίνοντας την ανάγκη αναζήτησης εμπειρογγνωμόνων ώστε η έρευνα να μην περιορίζεται σε απλώς “λογιστικές” εκτιμήσεις και διαπιστώσεις.

Την έρευνα ορισμένης υπόθεσης μπορεί να ζητήσει αριθμός βουλευτών ή η Κυβέρνηση, ανεξάρτητα από το ύψος του ποσού και σε οποιαδήποτε φάση της εξέλιξης της διαδικασίας. Η κατά περίπτωση αρμόδια διαρκής κοινοβουλευτική επιτροπή αποφασίζει την παραπομπή της υπόθεσης στο Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο ολοκληρώνει τον έλεγχο σε σύντομη και αποκλειστική προθεσμία.

Ο φορέας εκτέλεσης της προμήθειας ή ανάθεσης του έργου υποχρεώνεται σε συμμόρφωση προς τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Μια άλλη λύση θα ήταν ο έλεγχος να ανατεθεί με απόφαση της διαρκούς επιτροπής στην προβλεπόμενη διακομματική επιτροπή.

Τα παραπάνω αποτελούν καταγραφή της γενικής ιδέας.

Γιώργος Παπαδημητρίου : Εξυπακούεται ότι αυτό δεν αποκλείει να παραμείνει η βασική ιδέα του ΣΕΠΕ και να δούμε τις βελτιώσεις που χρειάζονται να γίνουν.

Αλέκος Παπαδόπουλος : Όμως, παρά τα καινούργια στοιχεία, δεν απαντάμε στις παρατηρήσεις που έχει διατυπώσει ο Πρωθυπουργός στην επιστολή του, ο οποίος και αναφέρει: “Σύμφωνα με τα άρθρα 4 και 5, το Συμβούλιο, εάν δεν εγκρίνει αναπέμπει τη διακήρυξη στον φορέα εκτέλεσης με παρατηρήσεις και συγκεκριμένες προτάσεις” ή εάν δεν συμφωνεί με την απόφαση του φορέα “διατυπώνει αντιρρήσεις” και συνεχίζει “Οι διατυπώσεις αυτές, που επιδιώκουν μια σωστή ισορροπία, θα οδηγήσουν σε αδιέξοδο, εάν υπάρχει διαμάχη και μεγάλα οικονομικά συμφέροντα. Ο φορέας μπορεί να ερμηνεύσει διαφορετικά τις παρατηρήσεις, να ακολουθήσει μεν τις αντιρρήσεις, αλλά με νέα

επιχειρηματολογία να καταλήξει στο ίδιο αποτέλεσμα κ.λ.π. Προβλέπω χρονοβόρα διελκυστίδα.

Και τελειώνει: “να αποσαφηνιστεί ποιός θα παίρνει την τελική απόφαση ή να αποφασισθεί ότι το Συμβούλιο ασχολείται κατ’ένσταση μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας (γιατί όμως να προσθέσουμε μια διαδικασία που έτσι κι αλλιώς κάνουν τα δικαστήρια;).

Σ’αυτό μπορούμε ν’απαντήσουμε; Μπορεί να ληφθεί τέτοια μέριμνα;

Βλέπετε ότι υπάρχει μια άπωση σχετικά με το θέμα που συζητάμε.

Γιώργος Παπαδημητρίου : Όλοι έχουμε μια σχετική εμπειρία και μπορούμε να κάνουμε περιγραφή των διαδικασιών. Υπάρχουν ασφαλώς και εγγενή προβλήματα, αλλά πρέπει να καταλήξουμε.

Χάρης Καστανίδης : Αυτό που ήθελα να δούμε είναι το αποτέλεσμα γιατί αυτό έχει σημασία και όχι η πρόθεση.

Το σχέδιο αυτό ταλαιπωρεί το ΠΑΣΟΚ με τη μιά ή την άλλη σκέψη. Στόχος μας είναι ο ίδιος, η διαφάνεια. Όμως εάν η Κυβέρνηση δεν είναι έτοιμη ν’απαντήσει, όπως είχα πεί και πριν ένα χρόνο, να το κάνει ο Υπουργός Μεταφορών.

Θέλω μάλιστα να σας επισημάνω ότι δεν μπορώ να δεσμεύσω κανένα διοικητή σχετικά με τις προμήθειες. Ίσως θα μπορούσε να ισχύσει αυτό που είχε στηρίξει ο Άκης Τσοχατζόπουλος για πιλοτική εφαρμογή. Υπήρχε βεβαίως και ο αντίλογος της Βάσως Παπανδρέου και του Κώστα Λαλιώτη, οι οποίοι είπαν γιατί εδώ λευκή ζώνη και από κεί γκρίζα.

Σας θυμίζω επίσης ότι στις 31 Μαρτίου η Ολυμπιακή πρέπει να προτείνει την αγορά νέων αεροπλάνων και ήδη τελειώνει και το πρόγραμμα εξυγίανσης.

Εαν όμως πάμε σε μια συνολική αντιμετώπιση του δημόσιου τομέα θα επιμείνω στη σύσταση ανεξάρτητης διοικητικής αρχής στην οποία θα παραπέμπονται:

- με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ή
- με απόφαση της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας και
- θα είναι έργα ιδιαίτερης οικονομικής και τεχνολογικής αξίας.

Έτσι ο φορέας θα υποβάλει τη διακήρυξη στι ΣΕΠΕ, θα συμμορφώνεται με τις παρατηρήσεις και όταν θα φτάνουμε στον ανάδοχο του έργου θα αποφασίζει το ΣΕΠΕ για την ανάθεση του έργου ή την προμήθεια.

Γιώργος Ρωμαίος : Μπαίνει το ερώτημα: ποιός βάζει υπογραφή; Εάν το ΣΕΠΕ έχει αποφασιστική αρμοδιότητα την αναλαμβάνει από την αρχή με τη συμμετοχή του φορέα.

Έχουμε την πρώτη φάση προδιαγραφές που είναι και το κλειδί. Εάν συντάσσει ο φορέας τις προδιαγραφές και το ΣΕΠΕ υποβάλλει παρατηρήσεις γιατί δεν γίνεται από κοινού συνεργασία;

Στη δεύτερη φάση ο φορέας κάνει τις επιλογές του και στέλνει το φάκελο στο ΣΕΠΕ. Το ίδιο πρέπει να κάνει και το ΣΕΠΕ, δηλαδή την τεχνική επεξεργασία.

Το ΣΕΠΕ καλεί το φορέα εκτέλεσης και έχει εμπειρογνώμονες, οι οποίοι εγκρίνονται από την Επιτροπή Θεσμών.

Όμως δύο είναι οι δρόμοι: ή είναι γνωμοδοτικό ή είναι ένα συμβούλιο που αναλαμβάνει όλη τη δουλειά και την παίρνει υπευθύνη του.

Γιώργος Παπαδημητρίου : Η πρόταση του Ρωμαίου είναι προτυπο ισχυρής ανεξάρτητης αρχής. Θέλουμε να έχουμε τέτοιες

αρχές αποξενώνοντας την Κυβέρνηση από κυβερνητικές ευθύνες;

Χάρης Καστανίδης : Επανέρχομαι και θέλω να πω ότι όταν φτάσει στην τελική φάση του αναδόχου να πεί αν τηρήθηκαν οι όροι.

Αλέκος Παπαδόπουλος : Όμως δεν απαντάμε, ΣΕΠΕ ή Ελεγκτικό Συνέδριο;

Χρήστος Βερελής: Κατά την εφαρμογή υπάρχουν προβλήματα εστιών τριβής και ποσοστικά, αφού είναι πλήθος οι περιπτώσεις που θα χρήζουν ελέγχου.

Ο χώρος εφαρμογής δεν πρέπει να είναι πιλοτικός. Είναι επίσης δύσκολο να περιχαρακώσεις τι περικλείεται με την εννοια “ιδιαίτερης τεχνολογικής αξίας” και υπάρχει ο κίνδυνος των εντυπώσεων.

Ίσως θα πρέπει να μείνει ανοιχτό το σύστημα ανεξαρτήτως μεγέθους .

Να αποφασίζεται από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας με πλειοψηφία. Με τη λέξη “ιδιαίτερης” έχει πρόβλημα ο χώρος των μεταφορών.

Επιμένω ότι με τη διαδικασία της Βουλής θα υπάρχουν λιγότερες τριβές. Οι ανεξάρτητες αρχές δημιουργούν σοβαρότερα προβλήματα και η στελέχωση θ'αποτελέσει άλλο ένα πρόβλημα.

Γιάννης Ανθόπουλος : Αν τώρα υπάρχει άπωση ν'ασχοληθούμε μ'αυτό το θέμα, μετά θα έχουμε έκπτωση της Κυβέρνησης.

Βεβαίως υπάρχει μια έξωθεν κακή μαρτυρία. Μ' ενδιαφέρει αν μέσα στη στόχευση είναι η εσωτερική εμπλοκή ή αν διασφαλίζει την πολιτική ασφάλεια.

Συνευθύνη λέει ο Ρωμαίος. Τι αποκλείει όμως ότι δε θα τα βρεί με το φορέα; Τάσσομαι υπέρ του εξωτερικού ελέγχου, αν το ζητήσει η επιτροπή Θεσμών και διαφάνειας, η οποία και παρακολουθεί τη διαδικασία.

Μιχάλης Χρυσοχοϊδης : Γνωρίζετε ότι υπάρχουν μεγάλες προμήθειες του Β'Κ.Π.Σ. σε μεταφορές και επικοινωνίες. Θ' αρχίσουν κάποιοι φορείς να κάνουν απευθείας αναθέσεις. Θα δημιουργηθούν πολιτικές εμπλοκές και φοβάμαι μήπως υπάρξουν και καθυστερήσεις, πέρα από τα πολιτικά προβλήματα.

Σας λέω ότι ήδη έγιναν προγραμματικές συμβάσεις 500 δισ. δρχ. χωρίς κανένα πρόβλημα. Μπορούμε να πάμε τη ΔΕΗ σε διαδικασία ΣΕΠΕ; Ο ΟΤΕ κάνει προμήθειες δισεκατομμυρίων, αλλά εδώ η αγορά είναι ρυθμισμένη.

Πιστεύω ότι η ρύθμιση πρέπει να είναι ad hoc α) Ελεγκτικό συνέδριο και β) επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας.

Μπορούμε να λύσουμε πολιτικά το πρόβλημα και να τηρήσουμε τους όρους διαφάνειας χωρίς εμπλοκές.

Το Ελεγκτικό συνέδριο θα είναι ένας αποτρεπτικός παράγων και θα εξασφαλίζει τη νομιμότητα.

Σας τονίζω μάλιστα ότι παρέπεμψα στο Ελεγκτικό Συνέδριο πριν την τελική κατακύρωση 1,5 δισ. προμήθειες και σε μιάμιση εβδομάδα είχα την απάντηση. Εάν υπάρξει και ειδικό τμήμα τότε δε θα έχουμε και καθυστερήσεις.

Γιώργος Ρωμαίος : Ήμουν αντίθετος εξ αρχής μ' αυτό το σύστημα. Ο χάρης (Καστανίδης) ήταν σαφής και όλοι είμαστε σύμφωνοι.

Ζητούμε ένα όργανο να μας πιστοποιήσει τη νομιμότητα, οπότε συμφωνώ.

Αν όμως θέλουμε και μια επικύρωση επί της ουσίας, τότε θα έχουμε εμπλοκές και είναι επικίνδυνο.

Χάρης Καστανίδης : Να προσχωρήσω στην άποψη. Για παράδειγμα:

Ψηφιακά: Παραπέμπουμε στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κρίνονται οι προσφορές πριν αποφασίσει η διοίκηση του ΟΤΕ για το αν είναι νόμιμες.

Γιώργος Παπαδημητρίου : Αυτή η προοπτική θ'αποτελέσει μια πολύ μεγάλη πρόκληση.

Αλέκος Παπαδόπουλος : Εξακολουθώ να λέω για έργα ιδιαίτερα μεγάλης τεχνολογικής αξίας που θ'αποφασίσουν το Υπουργικό Συμβούλιο, η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, το Ειδικό Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Χάρης Καστανίδης : Αν εξαρχής προβλέψουμε ότι εισηγείται ο Υπουργός Ανάπτυξης και το Υπουργικό Συμβούλιο αποφασίζει ότι θα σταλεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο, αυτό δίνει την πολιτική πρωτοβουλία στην Κυβέρνηση.

Αλέκος Παπαδόπουλος : Γιατί οδηγηθήκαμε εδώ; Για ορισμένες προμήθειες που η αγορά δεν είναι ρυθμισμένη ώστε να εξασφαλίσουμε τη διαφάνεια. Είναι ανάγκη λοιπόν αυτός ο

προβληματισμός να καταγραφεί και να πάρει κάποια νομικά χαρακτηριστικά.

Χάρης Καστανίδης: Η διαδικασία θα πρέπει να είναι με αυτήν την πρόταση: Υπουργός- Υπουργικό Συμβούλιο- Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας- Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο ελέγχει την τήρηση των όρων ανταγωνισμού και την τήρηση των όρων νομιμότητας.

Η γραμματέας


Μαρία Κυριακοπούλου

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΘΕΣΜΩΝ

Θέμα ημερήσιας διάταξης : “Έλεγχος της διαδικασίας για τη σύναψη συμβάσεων δημόσιων προμηθειών και έργων”

Παρόντες :

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. Αλέκος Παπαδόπουλος, | Υπουργός Εσωτερικών, Δημόσιας
Διοίκησης και Αποκέντρωσης |
| 2. Κώστας Λαλιώτης, | Υπουργός Περιβάλλοντος Χωροταξίας
και Δημοσίων Έργων |
| 3. Μιλτιάδης Παπαϊωάννου, | Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικών
Ασφαλίσεων |
| 4. Κώστας Γείτονας, | Υπουργός Υγείας και Πρόνοιας |
| 5. Ελισάβετ Παπαζώη, | Υπουργός Αιγαίου |
| 6. Χάρης Καστανίδης, | Υπουργός Μεταφορών |
| 7. Νίκος Χριστοδουλάκης, | Υφυπουργός Οικονομικών |
| 8. Βερελής, | Υφυπουργός Περιβάλλοντος
Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων |
| 9. Μιχάλης Χρυσοχοϊδης, | Υφυπουργός Ανάπτυξης |
| 10. Γιώργος Παπαδημητρίου, | Σύμβουλος Πρωθυπουργού για νομικά
θέματα. |

Αλέκος Παπαδόπουλος : Πήρατε όλοι το προσχέδιο “Έλεγχος της διαδικασίας για τη σύναψη συμβάσεων δημόσιων προμηθειών και έργων”, και τις παρατηρήσεις που είχαν υποβληθεί και οι οποίες ενσωματώθηκαν μετά την επεξεργασία απο τον κ. Παπαδημητρίου.

Η σύγκληση της Επιτροπής έγινε μετά απο επιστολή που μου έστειλε ο Πρωθυπουργός ώστε να πάρουμε μια τελική απόφαση, αφού ήδη το θεσμό αυτόν τον έχουμε αναγγείλλει.

Ο Πρωθυπουργός εκφράζει τον προβληματισμό του ειδικά στα άρθρα 4 και 5 και επισημαίνει τα εξής : “Σύμφωνα με τα άρθρα 4 και 5 το Συμβούλιο εάν δεν εγκρίνει, “αναπέμπει τη διακήρυξη στο φορέα εκτέλεσης με παρατηρήσεις και συγκεκριμένες προτάσεις” ή εάν δε συμφωνεί με τη διατύπωση του φορέα “διατυπώνει αντιρρήσεις”

Οι διατυπώσεις αυτές που επιδιώκουν μια σωστή ισορροπία, θα οδηγήσουν σε αδιέξοδο, εάν υπάρχει διαμάχη και μεγάλα οικονομικά συμφέροντα. Ο φορέας μπορεί να ερμηνεύσει διαφορετικά τις παρατηρήσεις, να ακολουθήσει μεν τις αντιρρήσεις, αλλά με νέα επιχειρηματολογία να καταλήξει στο ίδιο αποτέλεσμα κ.λ.π.

Προβλέπω χρονοβόρα διελκυστίδα. Τέλος θα προκύψει το γνωστό θέμα. Ο φορέας μπορεί να αρνηθεί να υπογράψει τη σύμβαση λέγοντας ότι την ευθύνη για την απόφαση την έχει το Συμβούλιο. Το Συμβούλιο δε θα μπορεί να υπογράψει την απόφαση.

Κατά τη γνώμη μου πρέπει να αποσαφηνιστεί ποιός θα παίρνει την τελική απόφαση ή να αποφασιστεί ότι το Συμβούλιο ασχολείται κατ’ ένσταση μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας (γιατί όμως να προσθέσουμε μια διαδικασία που έτσι κι αλλιώς κάνουν τα δικαστήρια;)”

Θα παρακαλέσω τον κ. Καστανίδη να μιλήσει πρώτος, αφού είναι και ο κατ’εξοχήν αρμόδιος.

Χάρης Καστανίδης : Έχω δει τις παρατηρήσεις των συναδέλφων και έχω και εκείνες του Αρσένη.

Υπάρχει ο προβληματισμός ότι εάν δώσουμε την αρμοδιότητα σ'ένα όργανο, όπως αυτό που θεσμοθετούμε, μήπως νομοθετούμε μια χρονοβόρα διαδικασία ;

Η βασική ιδέα γεννήθηκε επειδή ανάμεσα στον προμηθευτή εργολάβο και τον υπουργό - φορέα διοίκησης δε μεσολαβεί κάποιο όργανο που να απορροφά πολιτικούς και νομικούς κραδασμούς. Δηλαδή ένα όργανο που να λειτουργεί ως ανάχωμα και δε θα είναι ελεγχόμενο. Καταλήξαμε λοιπόν σ'ένα ανεξάρτητο όργανο -αρχή. Και πρώτο θέμα που θα εξασφάλιζε την ανεξαρτησία του είναι η εκλογή του Συβουλίου με τέτοιον τρόπο, ώστε να παρέχει εγγυήσεις, αφού δε θα υπόκειται σε κανενός είδους έλεγχο.

Το Συμβούλιο θα παίρνει τη διακήρυξη και θα εξετάζει αν οι όροι που περιλαμβάνει είναι σωστοί. Κατόπιν εκφέρει τη γνώμη του και ακολουθεί η ανάθεση.

Αυτή είναι η βασική ιδέα. Τώρα στον προβληματισμό μήπως προσθέσουμε άλλο ένα διαδικαστικό κομμάτι, πρέπει να πώ ότι και σήμερα υπάρχει διαδικασία δύο - τριών χρόνων και παράδειγμα αποτελεί το ΜΕΤΡΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ.

Μιλτιάδης Παπαϊωάννου : Αυτό που θα ήθελα να επισημάνω είναι ότι με αυτό το όργανο προσπαθούμε να μεταθέσουμε τις ευθύνες μας. Και διερωτούμαι αν το όργανο αυτό θα έχει την αναγκαία στελέχωση και τους μηχανισμούς εγγύησης. Επίσης πρέπει εδώ να είναι και οι αρμόδιοι.

Γιώργος Παπαδημητρίου : Υπάρχουν μηχανισμοί και στην πράξη εκτιμώ ότι θα υπάρξει εύρυθμη λειτουργία.

Χάρης Καστανίδης : Συνεχίζοντας, λέω ότι το Συμβούλιο υποχρεώνει και ο φορέας υπογράφει, αλλά διασφαλίζεται και η ανεξαρτησία του από τον τρόπο εκλογής του.

Αλέκος Παπαδόπουλος : Αυτή η αρχή από ποιόν εποπτεύεται; Θα μπορεί να απαντήσει για επιλογές ή διαδικασίες ή θα είναι υπεύθυνος ο υπουργός;

Γιώργος Παπαδημητρίου : Είναι μια ανεξάρτητη αρχή και ο χαλαρός δεσμός απαιτεί να το έχει ο Υπουργός Ανάπτυξης σύμφωνα με το πρωτόκολλο.

Κώστας Γείτονας : Σε ποιο στάδιο ελέγχει τη διακήρυξη πριν συνταχθεί η μετά τη σύνταξη; Είναι σοβαρό και πρωταρχικής σημασίας.

Χάρης Καστανίδης : Υπάρχει ένα θέμα που δεν το ρυθμίζουμε καθαρά. Όταν είμαστε στη φάση αναδόχων τι γίνεται;

Γιώργος Παπαδημητρίου : Διατυπώνει τις παρατηρήσεις του και ο φορέας συμμορφώνεται.

Χάρης Καστανίδης : Πρέπει να αποσαφηνιστεί τί γίνεται σε περίπτωση διαφωνίας. Τους λέει ποιόν να επιλέξουν; Εκτιμώ ότι πρέπει το Συμβούλιο να ξαναδεί τη διακήρυξη.

Βέβαια υπάρχει και ο ν. 2286. Αλλά θα φέρω ως παράδειγμα τα ραντάρ της ΥΠΑ. Τί λέμε; Συμμετέχει και η Κεντρική Επιτροπή Προμηθειών;

Αλέκος Παπαδόπουλος : Αν υπάρχουν προθεσμίες και δεν επαρκούν οπότε παρέλθει άπρακτος ο χρόνος τί γίνεται; Απελευθερώνεται ο φορέας ή ζητάει παράταση; Η εμπειρία λέει ότι ζητάει παράταση.

Χάρης Καστανίδης : Είναι αυτοί που ασχολούνται με τη σύνταξη της διακήρυξης. Το Συμβούλιο ελέγχει αν τηρούνται οι διατάξεις. (και οι κοινοτικές).

Γιώργος Παπαδημητρίου : Αυτό που χρειαζόμαστε είναι ότι πρέπει να συγκροτηθούν διαδικασίες και υπηρεσίες. Η χαλαρότητα δεν μπορεί να συνεχίζεται. Το Συμβούλιο δεν ελέγχει μόνο, αλλά και υποστηρίζει.

Ελισάβετ Παπαζώη : Όταν αναφερόμαστε σε κάποια έργα δεν εννοούμε πάντα τη συμμόρφωση προς τους κοινοτικούς κανόνες, αλλά είναι και τα ουσιαστικά ζητήματα που μπαίνουν. Τα θέματα και τα κόστη δεν είναι στην επιλογή των κατάλληλων, αλλά και στην τήρηση σωρεία άλλων παραμέτρων (κοινοτικές οδηγίες).

(Ο Καστανίδης αποχωρεί λόγω εορτασμού ΕΛΤΑ - γραμματόσημο Παπανδρέου)

Αλέκος Παπαδόπουλος : Είναι ανάγκη να θέσουμε απο την αρχή τα θέματα επειδή έχουν έρθει και άλλοι συνάδελφοι. Θα επαναλάβω ό,τι είπα στην αρχή για να μεθοδεύσουμε τη συζήτηση.
(επανάληψη της θέσης του Πρωθυπουργού).
Επανέρχομαι στο ερώτημα : άν το Συμβούλιο δεν μπορεί να αποφασίσει και θέλει παράταση και ο χρόνος επιμηκύνεται ;

Γιώργος Παπαδημητρίου : Το χρονοδιάγραμμα είναι συνεκτικό.

Νίκος Χριστοδουλάκης : Θα θέσω τέσσερα θέματα:

α. Στο θέμα της δημοσιονομικής στήριξης έχουμε κάθετη διαφωνία.

Να μη συσταθεί ειδικός λογαριασμός.

β. Στο θέμα που θέτει το άρθρο 9 σχετικό με τον έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο υπάρχει πριόνισμα.

γ. Πώς αντιμετωπίζεται το πρόβλημα κατάτμησης του έργου και

δ. Πώς ορίζονται οι δημόσιοι φορείς είναι και οι τράπεζες και οι δήμοι;

Οι εξοπλισμοί;

Μιχάλης Χρυσοχοϊδης : Οι Παρατηρήσεις είναι δεκάδες. Πολιτικά έχουμε αποφασίσει να συστήσουμε αυτό το όργανο.

Αλέκος Παπαδόπουλος : Υπάρχει η πολιτική βούληση και έχουμε δεσμευτεί κα με τις προγραμματικές δηλώσεις.

Κώστας Γείτονας : Το θέμα αυτό το είχαμε αντιμετωπίσει και παλαιότερα και φθάσαμε σε αδιέξοδα. Απο τη στιγμή που θα συστήσεις μια τέτοια αρχή εκφεύγει ο προγραμματισμός και εξαιτίας

αντικειμενικών δυσκολιών. Ο έλεγχος μπορεί να κρατήσει και πέντε μήνες. Μπορεί και αυτεπάγγελτα να παρεμβαίνουν για το οποιοδήποτε έργο. Όποιος μάλιστα απορρίπτεται θα λέει να σταλεί ο φάκελος στο Συμβούλιο.

Πρέπει να σκεφθούμε σοβαρά. Υπάρχει βέβαια και η προσφυγή στα δικαστήρια. Πρέπει να μας απασχολήσουν οι παρενέργειες που θα δημιουργηθούν διότι ως Κυβέρνηση βάζουμε μια θηλεία και πρέπει να καταθέσω την εμπειρία όσων έχω.

Για παράδειγμα μελέτη βρεφονηπιακού σταθμού άρχισε το 1990 και υποβάλλεται για έγκριση το 1997. Πρέπει να βρούμε έναν έξυπνο μηχανισμό για να αποφύγουμε και τη σκανδαλολογία.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο είναι μια λύση. Εδώ η νομιμότητα ελέγχεται.

Υπάρχει άλλη λύση γρήγορης διαδικασίας που να τη δούμε συνολικά;

Αν ελεγχθεί η διακήρυξη είναι ένα πρώτο βήμα και κατόπιν να γίνει ένας συνδυασμός με άλλα όργανα. (αναστολή ΣτΕ.). Δηλαδή ένα πλέγμα μέτρων που θα αποτελέσουν και εγγύηση διαφάνειας και αποτελεσματικότητας.

Κώστας Λαλιώτης : Είναι γνωστό σε όλους σας ότι αυτό το σχέδιο μας έχει ταλαιπωρήσει για τρία - τέσσερα χρόνια. Έχουμε την καλή πρόθεση και την αίσθηση των προβλημάτων. Θέλουμε να κατοχυρώσουμε προϋποθέσεις για τον έλεγχο και τον υγιή ανταγωνισμό. Το πρώτο νομοσχέδιο κατατέθηκε το 1994. Οι προσεγγίσεις ξεκινούσαν απο αναφορές ή απο προθέσεις, αλλά το αποτέλεσμα δημιουργούσε πρόβλημα. Όλοι είμαστε υπέρ της διαφάνειας. Το είπαμε και τότε (Λαλιώτης - Σουλαδάκης) και υπερθεματίζουμε επειδή είμαστε στο μάτι του κυκλώνα. Είπαμε ο Πρωθυπουργός και το οικονομικό επιτελείο να πάρει απόφαση.

Το νομοσχέδιο, όπως είπα κατατέθηκε, συζητήθηκε στη διαρκή επιτροπή το 1994. Αποσύρθηκε και το επανέφερε ο Βενιζέλος. (Το ιστορικό είναι γνωστό).

Εμείς οτιδήποτε κατατίθεται θα υπερφαλαγγίζουμε και πρέπει να έχουμε επιείκεια σε ανθρώπους που εμπλέκονται με δημόσια έργα. Νομίζω ότι πρέπει να αρχίσουμε από μηδενική βάση και σωστά λέει ο Πρωθυπουργός. Πολύ περισσότερο το θέλουμε εμείς, αλλά είναι ανάγκη να μας απασχολήσει και το αποτέλεσμα. Μη μας διαφεύγει ότι τελικά όχι μόνο τα μεγάλα έργα, αλλά ακόμη και τα μικρότερα θα επιμένουν να πάνε στο ΣΕΠΕ.

Κάθε επιλογή θα είναι στο στόχαστρο. Σήμερα υπάρχουν κατοχυρωμένοι, θεσμοί που ελέγχουν τις πράξεις και εγγυώνται το αποτέλεσμα της ανάπτυξης. Και βεβαίως μπορεί να αμφισβητηθούν οι αποφάσεις, οπότε ο ενδιαφερόμενος προσφεύγει στα δικαστήρια, στη Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Οι προσφυγές που έγιναν μέχρι τώρα μας δικαίωσαν.

Είναι ανάγκη να δούμε και την εμπειρία και να επεξεργαστούμε με τέτοιο τρόπο το νομοσχέδιο που τελικά να μην μπλοκάρει την ανάπτυξη.

Εμείς θα πούμε ναι.

Μιλτιάδης Παπαϊωάννου : Πρέπει να γίνει ένας συνδιασμός με ότι ισχύει σήμερα, διότι αν προστεθεί άλλο ένα πλαίσιο στα υπάρχοντα θα υπάρξει πρόβλημα.

Γιώργος Παπαδημητρίου : Το σχέδιο αυτό είναι προϊόν συλλογικής δουλειάς. Συζητήσαμε τέσσερις ώρες στο Υπουργικό Συμβούλιο και προσπαθήσαμε να κωδικοποιήσουμε τις θέσεις. Στάλθηκαν οι

παρατηρήσεις. Μπορεί να γίνει και απο μηδενική βάση, αλλά να καταλήξουμε σε κάποιες αρχές.

Οι ενστάσεις που ακούστηκαν είναι υπαρξιακού χαρακτήρα. Πολλοί αμφισβητούν την αποτελεσματικότητα. Αλλά πρέπει να το δούμε.

Βερελής : Υπάρχει ένα πλήθος προβλημάτων - υποθέσεων μια κάθε ημέρα που για να αντιμετωπιστεί χρειάζεται τεράστια υποστήριξη και γνωστικό αντικείμενο. Υποδομή και έλεγχος.

Κώστας Λαλιώτης : Πρέπει να σημειώσω ότι τα έργα που έχουν αυτοτέλεια έχουν τελειώσει.

Αλέκος Παπαδόπουλος : Είναι φανερό ότι οι παρατηρήσεις είναι υπαρξιακού χαρακτήρα. Στις παρατηρήσεις που είχα στείλει στον Πρωθυπουργό είχα αναφέρει ότι ίσως ο επιδιωκόμενος σκοπός μπορεί να εξυπηρετηθεί καλύτερα με τη δημιουργία ειδικού τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου με αποκλειστική αρμοδιότητα τον υποχρεωτικό προληπτικό έλεγχο σε όλα τα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης προμηθειών και έργων και σε ορισμένες προθεσμίες των συμβάσεων με αντικείμενο μεγάλης οικονομικής και τεχνολογικής αξίας.

Είναι επίσης βέβαιο ότι έχουμε δεσμευτεί, αλλά χρειάζεται να ασχοληθούμε περισσότερο.

Θα πρότεινα ~~μα~~ ad hoc επιτροπή απο τους κ.κ. Καστανίδη, Βερελή, Χρυσοχοϊδη και τον καθηγητή να λάβει υπόψη της τις σημερινές παρατηρήσεις και να φτιάξει μια πρόταση, την οποία θα συζητήσουμε.

Μιχάλης Χρυσοχοϊδης : Πρίν κλείσουμε θα ήθελα να πώ ότι το Υπουργείο Εμπορίου έχει κατακυρώσει εξακόσιες προμήθειες ύψους πάνω απο 500 δισ. δρχ. χωρίς να προκύψει το παραμικρό πρόβλημα. Στο σημείο αυτό έληξε η συνεδρίαση. Τη μεθεπόμενη Τετάρτη (26-2) θα συζητηθεί η νέα πρόταση, εφ'όσον η επιτροπή έχει έτοιμο το κείμενο.

Η Γραμματέας

Μαρία Κυριάκοπούλου