

Στον «αέρα» παραμένουν, παρά τις κυβερνητικές εξαγγελίες και δεσμεύσεις, δεκάδες χιλιάδες συμβασιούχοι του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα, οι οποίοι δεν μονιμοποιήθηκαν με το διάταγμα «Παυλόπουλου». Και αυτό γιατί ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Γ. Σανιδάς κρίνει ότι όσοι έμειναν έξω από το διάταγμα «Παυλόπουλου» δεν μπορούν να μονιμοποιηθούν μέσω δικαστικών αποφάσεων.

Ο ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός υποστηρίζει ότι μετά την αναθεώρηση του Συντάγματος απαγορεύεται ρητά η μετατροπή των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε αορίστου, με δικαστικές αποφάσεις που δικαιώνουν συμβασιούχους.

Ετσι, το θέμα της μονιμοποίησης των συμβασιούχων θα κριθεί εκ νέου στην Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου, κρατώντας και πάλι «ομήρους» τους χιλιάδες συμβασιούχους του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα. Πρόσφατα η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου έκρινε ότι τα δικαστήρια θα έλεγχαν τη νομιμότητα της μετατροπής των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε αορίστου, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει ο κ. Σανιδάς. Παρ' όλα αυτά, ο κ. Σανιδάς, επισημαίνει ότι το διάταγμα «Παυλόπουλου» (ΠΔ 164/2004) είναι σε

«Ομηροί» δεκάδες χιλιάδες συμβασιούχοι

Δεν μπορούν να μονιμοποιηθούν μέσω δικαστικών αποφάσεων, έκρινε ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου

πλήρη αρμονία με τις συνταγματικές επιταγές, αλλά και με την Κοινωνική Οδηγία.

Ο ανώτατος εισαγγελικός λειτουργός άσκησε αναίρεση ενώπιον της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου κατά αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφαλιστικά μέτρα), με τις οποίες δικαϊκώθηκαν εργαζόμενοι (γεωπόνοι - εκτιμητές) του Οργανισμού Ελληνικών Γεωργικών Ασφαλίσεων (ΟΛΓΑ). Το Πρωτοδικείο έκρινε ότι οι συμβάσεις τους δεν είναι ορισμένου χρόνου, αλλά αορίστου χρόνου.

Ο κ. Σανιδάς επισημαίνει ότι μετά το τελευταίο αναθεωρησθέν Σύνταγμα και εν όψει της «αδίστικης διατύπωσης» του άρθρου 103 του Συντάγματος, απαγορεύεται η μετατροπή των συμβάσεων από ορισμένου σε αορίστου χρόνου,

ΔΗΜΟΣΙΟ



Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Γ. Σανιδάς

ώπως και η μετατροπή των απασχολημένων με σύμβαση έργου.

Η απαγόρευση μετατροπής των συμβάσεων ισχύει «και στην περίπτωση που εργαζόμενοι απασχολούνται ακόμη και καταχρηστικά για την κάλυψη διαρκών και πάγιων αναγκών του δημόσιου τομέα».

Με το άρθρο 103 του Συντάγματος, υπογραμμίζει ο κ. Σανιδάς, «ο αναθεωρητικός νομοθέτης θέλησε να αποτρέψει τη συνέχιση μιας συνθήκης πρακτικής που παρελθόντος, η οποία συνίστατο στην πρόσληψη προσωπικού με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου για την κάλυψη δήθεν απρόβλεπτων ή επειγουσών ή παροδικών αναγκών και στην εκ των υστέρων διαπίστωση ότι οι ανάγκες αυτές είναι πά-

γιες και διαρκείς και τελικά στην "τακτοποίηση" του προληφθέντος».

Η μονιμοποίηση των συμβασιούχων, επισημαίνει ο κ. Σανιδάς, παραβιάζει και τις συνταγματικές επιταγές της ισότητας, της παροχής ίσων ευκαιριών εργασίας σε όλους τους πολίτες, καθώς και της αξιοκρατίας και της αποτελεσματικής λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης.

● Στον εντυπωσιακό αριθμό των 392.048 θέσεων φθάνουν οι εγκρίσεις για πρόσληψη προσωπικού στο Δημόσιο επί των ημερών της σημερινής κυβέρνησης. Αυτό προκύπτει από στοιχεία που δημοσιοποίησε χτες ο βουλευτής Εμπρατείας του Παζό κ. Σ. Κοσιμίδης, ο οποίος επισημαίνει ότι μόνο το πενήταμο Μάϊου - Αυγούστου του 2006 η τριμελής υπουργική επιτροπή ενέκρινε 79.440 προσλήψεις, μεγάλος αριθμός των οποίων είναι συμβάσεις μίσθωσης έργου, οι οποίες υπογράφονται με πλήρη παράκληση των αντισυμβαλλομένων του ΑΣΕΠ.

Ο κ. Κοσιμίδης χαρακτηρίζει τις προσλήψεις αυτού του είδους «αμύγδαλες πελατειακή οχλή» και αναφέρεται χαρακτηριστικά στην (προεκλογική) πρόσληψη 965 συμβασιούχων από τον Δήμο Αθηναίων τον περασμένο Ιούνιο.

Π. ΤΣΙΜΠΟΥΚΗΣ

ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ ΜΑΡΤΥΡΩΝ

Νέα στοιχεία στην υπόθεση εκβίασης της ΜΕΒΓΑΛ

Πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της εταιρείας προσδιορίζουν τον ρόλο των «κουμπάρων»

Με στοιχεία που θέτουν νέα ερωτήματα αντί να απαντούν στα ήδη υπάρχοντα εμπλουτίζεται καθημερινά η δικογραφία για την υπόθεση εκβίασης της ΜΕΒΓΑΛ. Οι καταθέσεις του διευθύνοντος συμβούλου και του προέδρου της ΜΕΒΓΑΛ κκ. Δ. Συμεωνίδη και Π. Παπαδόκη, τις οποίες έχει στη διάθεσή του και δημοσιεύει «Το Βήμα», προσδιορίζουν τον ρόλο των «κουμπάρων» και τους χαρακτηρίζουν «κακοποιά στοιχεία» που με «ισχύ και αυτοπειθιστή» πρόβλεψαν σε έναν «ωμό εκβιασμό». Ιδιαίτερο ενδιαφέρον έχει και η κατάθεση του πρώην νομικού συμβούλου της ΜΕΒΓΑΛ κ. Κρίτων Μεταδόπουλου, ο οποίος περιγράφει τον κατηγορούμενο Π. Αναγνωστόπουλο ως τον «άνθρωπο-κλειδί της υπόθεσης. Επιπλέον, αφήνει αιχμές για το ποιος ήταν ο πραγματικός προθέςεις της εταιρείας τη στιγμή που ενώ η έρευνα της Επιτροπής Ανταγωνισμού ήταν σε εξέλιξη, τα στελέχη της, παράτυπως, διά συνεντεύξεως Τύπου, δημοσιοποιούσαν την υπόθεση. Εν τω μεταξύ το ενδιαφέρον στην υπόθεση δεν σταμάτησε στο περιεχόμενο των τριών αυτών καταθέσεων. Αύριο το πρωί στο ανακριτικό γραφείο θα προσαχθεί για να απολογηθεί ο εκ των κατηγορουμένων κ. Κ. Κωνσταντινίδης, ο οποίος είχε αρνηθεί να απολογηθεί στον ανακριτή και περιοριστικέ στην κατάθεση απολογητικέ στην υπομνήματος. Αύριο αναμένεται να συνεχιστεί με νέες ανασκευές-ανατροπές.

Στην κατάθεση του ο πρόεδρος της ΜΕΒΓΑΛ κ. Π. Παπαδόκης μιλάει για τη συνάντησή του με τον Κ. Κωνσταντινίδη στο «King George»: «Ο Κωνσταντινίδης μίς είνε ότι είναι



Ο κ. Π. Παπαδόκης



Ο κ. Δ. Συμεωνίδης



Ο κ. Κρ. Μεταδόπουλος

μία ομάδα ανθρώπων στην Επιτροπή που κερρίζονται αυτά τα θέματα και έχουν τη δυνατότητα να μας βοηθήσουν. Όταν τον ρώτησα πώς θα γίνουν όλα αυτά; φιλικά; Τότε μου απάντησε: "Όχι φιλικά,

υπάρχει ανάλογο τίμημα". Και όταν τον ρώτησα για το τίμημα μου είπε: "Το 10% επί του προστίμου για πλήρη απαλλαγή, ενώ για μερική θα το συζητούσαμε". Τότε κάλαβα ότι πλέον είκαμε εμπλακεί σε μια

διαδικασία εκβίασμού και με κάποια όστειλα». Και ο κ. Παπαδόκης τελειώνει την κατάθεση του αναφέροντας, «ένα σημαντικό», κατά την κρίση του, «στοιχείο που αποδεικνύει τη συμμετοχή του Αδαμό-

πουλου». «Κατά τη διάρκεια της κατάθεσής του Λαπόρδα στις 11-9-2006, στην οποία παρίστατο ο Αδαμόπουλος, πήρα τηλεφώνημα τον Κωνσταντινίδη και του είπα ότι μπορούσα να του δώσω αμέσως 150.000 ευρώ. Από αυτό μου είπε: "Περιμένα να ρωτήσω". Τη στιγμή εκείνη έλαβα μήνυμα στο κινητό μου από τον Μεταδόπουλο που επίσης ήταν παρών στην κατάθεση του Λαπόρδα, που μου έλεγε ότι ο Αδαμόπουλος μόλις έλαβε ένα τηλεφώνημα στο κινητό του. Πιθανότατα είχε πάρει εντολή από τον Αδαμόπουλο».

Ο διευθύνων σύμβουλος της ΜΕΒΓΑΛ κ. Δ. Συμεωνίδης καταθέτει για την υπόθεση: «Πίστεια ότι όλα θα γίνονταν με τις νόμιμες διαδικασίες, αφού ο Αναγνωστόπουλος δεν μου είχε πει τίποτε περί αμοιβής, ούτε και συνέθεσα το ραντεβού μου με τον Αναγνωστόπουλο με το τηλεφώνημα που είχα δεχτεί στις 25.8.2006. Τότε πίστευα ότι ο Αναγνωστόπουλος μεσολαβούσε για να εξυπηρετήσει την εταιρεία, ευελπιστώντας ότι θα έπαιρνε το σύνολο των εκτελεστικών εργασιών της εταιρείας... Εμείς δεχθήκαμε να προτείνουμε κάποια αμοιβή αλλά ο Κωνσταντινίδης τη ζήτησε ως απαραίτητη προϋπόθεση για να επιτευχθεί η απαλλαγή...». Και καταλήγει την κατάθεση του μιλώντας για ωμό εκβιασμό: «Από τη στιγμή που μας ζήτησαν να αποφασίσουμε άμεσα την ίδια ημέρα και να τους δώσουμε το 10% του υποτιθέμενου προστίμου, διαφορετικά θα μας επιβάλλαν το πρόστιμο στο ακέραιο, εγώ ένιωθα ότι αντιμετωπιζόμαστε έναν ωμό εκβιασμό».

ΜΑΡΙΑ ΤΣΩΛΗ

ΚΡΙΤΩΝ ΜΕΤΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

«Άνθρωπος-κλειδί ο Αδαμόπουλος»

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα αποσπάσματα της κατάθεσής του δικηγόρου Κρίτων Μεταδόπουλου. Στο ένα από αυτά αναφέρεται στον Π. Αδαμόπουλο λέγοντας ότι σύμφωνα με τον Κωνσταντινίδη ήταν το πρόσωπο-κλειδί της υπόθεσης: «Ο κ. Παπαδόκης μου ανέφερε ότι ο κατηγορούμενος κ. Αδαμόπουλος (και όχι ο κ. Αναγνωστόπουλος, όπως εκ παραδρομής ανέφερα στην αρχική μου κατάθεση) ήταν κατά τα λεγόμενα του κ. Κωνσταντινίδη ο άνθρωπος-κλειδί για την επιτυχή επίτευξη της επιδοκιμώμενης υπαγωγής στο πρόγραμμα επίλεξης και κατά συνέπεια απαλλαγής της ΜΕΒΓΑΛ ΑΕ». Τέλος, ο κ. Μεταδόπουλος αφήνει αιχμές για

το ποιος ήταν οι πραγματικές προθέσεις της ΜΕΒΓΑΛ σχετικά με την ένταξη της στο πρόγραμμα επίλεξης: «... κατά τον νόμο η ακριβής διαδικασία πρέπει να τηρηθεί μυστικά και η συνέπτευξη και το δελτίο Τύπου ήταν ήδη από τις έντεκα το πρωί προετοιμασμένα και ενώ η εξέταση του μάρτυρα/εκπροσώπου της ΜΕΒΓΑΛ συνεχιζόταν -, πράγμα αδιανόητο και απαράδεκτο στη δική μου λογική διότι ανεξάρτητα από τη νομική υποχρέωση τήρησης εκμυστήριας, άποψή μου είναι ότι όσο εκφραζόταν η έκδοση απόφασης για την αίτηση της ΜΕΒΓΑΛ θα έπρεπε να απόσπασουμε όλοι από κάθε δημοσιοποίηση της για να μη διακυβευτεί η τύχη της».

Συνεχίζεται ο πόλεμος εξωδίκων ΑΝΤ1 και Έλλης Στάπ

Συνεχίστηκε χτες ο πόλεμος των εξωδίκων μεταξύ του ΑΝΤ1 και της κυρίας Έλλης Στάπ. Με νέο εξώδικο το του κανάλι προέδισε με προσφυγή στη Δικαιοσύνη: «Η βροχή που έμην των εκατέρωθεν επιχειρημάτων θα κριθεί αποκλειστικά και μόνον από τα αρμόδια δικαστήρια, ενόπιον των οποίων θα υποβληθούν οι μεταξύ μας συμβιβασμοί και όλα τα άλλα αποδεικτικά στοιχεία, εφόσον οι διαφορές μας ακθούν τελικά ενώπιον της ελληνικής Δικαιοσύνης».

Ο ΑΝΤ1 επιστήθει στη δημοσιογράφο και απαντώντας στο τελευταίο της εξώδικο το περασμένου Σεπτεμβρίου σημειώνει: «Αν θεωρείται ότι το κύρος της συμβιβαστικής μας σχέσης θα πρέπει να κριθεί προκαταρκτικά, στο πλαίσιο "πλεδικών" από δημοσιογράφους αναριθμίας πρόσωπα, περιορίζομαστε στην υπενθύμιση ότι η δημοσιοποίηση των συμβιβαστικών μας όρων ενώπιον τρίτων θα επεκτείνει την ήδη υφιστάμενη ευθύνη έναντι της εταιρείας μας».

Το εξώδικο του ΑΝΤ1 έχει συνταχθεί με σκληρό ύφος. Αναφερόμενοι στα εξώδικα της δημοσιογράφου, οι υπεύθυνοι του καναλιού κάνουν λόγο για «φύλαρο και ανούσιο διάλογο», η χρησιμότητα του οποίου «εξαντλείται στην τροφοδοσία κάποιων τηλεοπτικών εκπομπών με "εμπορικό" υλικό, σχολιαζόμενο από αυτόκλητους "δικαστές" στο πλαίσιο "πλεδικών"». Μάλιστα, ο ΑΝΤ1 κατηγορεί την κυρία Στάπ ότι επιδίωκε τη δημοσιοποίηση εκτιμήσεως ίσως ότι αυτή θα «χρησιμεύσει αργότερα υπέρ ημών, ως "αποδεικτικό" στοιχείο ενόπιον των δικαστηρίων».

Τέλος, ο ΑΝΤ1 υπενθυμίζει στους άλλους τηλεοπτικούς σταθμούς να μην κάνουν κινήσεις προσέγγισης της δημοσιογράφου, καθώς - όπως υποστηρίζει - ισχύει η ισχυρή σύμβαση μεταξύ των δύο μερών.

Στο τελευταίο εξώδικο που απέστειλε στον ΑΝΤ1 η κυρία Στάπ ζήτη από τη διοίκηση του καναλιού να της ζητήσει δημοσώας συγγνώμη, χαρακτηρίζει δε «ψευδή» και «ανήθικο» τον ισχυρισμό του σταθμού ότι η ίδια μεθόδευσε την πθική του βλάβη. Η δημοσιογράφος ζήτη από το κανάλι να απέσει από κάθε ενέργεια που προσβάλλει την τιμή και την αξιοπρέπεια της και αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο προσφυγής στη Δικαιοσύνη.

Η κυρία Στάπ εμμένει στη θέση της για υποβάθμιση του ρόλου της στον σταθμό, με παράλληλη αναβάθμιση του κ. Ν. Ευαγγελιάτου.