

Εφημερίδα

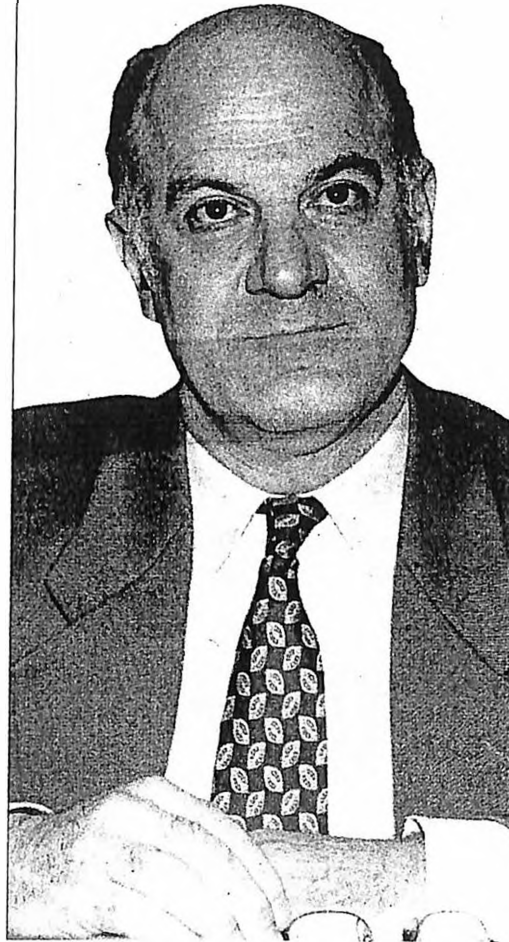
« ΤΟ ΕΘΝΟΣ της Κυριακής »

« Συνέντευξη »

21 Ιανουαρίου 2007

Διαφωνώ με τη
δυνατότητα δήμοι,
μητροπόλεις,
επιμελητήρια, ΣΕΒ,
ΓΣΕΕ και συναφείς
φορείς να ιδρύουν
Πανεπιστήμια

«Η σταυροθηρία με κάθε μέσο
με αποτρέπει να είμαι
υποψήφιος στις προσεχείς
εκλογές», λέει ο Σ. Κοσμίδης.



Τι σας φοβίζει στο άρθρο 16 και δεν το υπερψηφίζετε; Πιστεύετε ότι αποτελεί δευτερεύον σημείο για τη δημόσια Τριτοβάθμια Εκπαίδευση;

Αναρωτιέμαι: Αν φροντίζαμε -όπως έχουμε υποχρέωση εκ του Συντάγματος- και τα ελληνικά Πανεπιστήμια λειτουργούσαν σωστά και αποδοτικά, και αν είχαμε μηδενίσει τη μάστιγα της παραπαιδείας, θα συζητούσαμε σήμερα για την αναθεώρηση του άρθρου 16; Ασφαλώς όχι. Το θέμα θα ήταν ιδιαίφορο και οι «μνηστήρες» απύρακτοι. Αναρωτιέμαι: Χρειάζεται έρευνα ποιοι φορείς ή πρόσωπα επιθυμούν και μπορούν να ιδρύσουν και να συτηρήσουν μη κρατικά, μη κερδοσκοπικά ΑΕΙ; Ετσι, για να γνωρίζουμε την ταυτότητα και τη ενεργυρότητά τους. Τι σημαίνει η κερδοσκοπικά;

Κάποιες κερδοσκοπικότητες πειρηρήσεις (εκδότες, τραπεζίτες, εφοπλιστές, εργολάβοι και άλλοι) δεν θα είναι πίσω από αυτή; Γιατί δεν επικορηγούν έδρες Τμήματα με διασφάλιση της απλήρωσης του σκοπού της τριτοβάθμιας όπως γίνεται στα βρετανικά πανεπιστήμια, όπου το 27% των πόρων προέρχεται από

τέτοιες πηγές; Επιθυμούμε να ενισχύσουμε την επιρροή τους στο εξουσιαστικό σύστημα;

Επίσης, δεν συμφωνώ με τη χορήγηση δυνατότητας σε δήμους, μητροπόλεις, επιμελητήρια, ΣΕΒ, ΓΣΕΕ και συναφείς φορείς να ιδρύουν ΑΕΙ. Είναι άλλη η αποστολή τους. Φυσικά, δεν συμφωνώ με τη μετατροπή των ΙΕΚ σε ΑΕΙ. Θεωρώ ότι η επικέντρωση της προσοχής στο άρθρο 16, αποπροσανατολίζει. Η αναγόρευση της αναθεώρησής του σε «λυδία λίθο» της μεταρρύθμισης είναι εσφαλμένη. Διαφωνούσα και διαφωνώ επί της ουσίας. Προσυπογράφω, βέβαια, τα 15 σημεία του ΠΑΣΟΚ για την Παιδεία.

Εκτιμάτε ότι είναι λάθος που το ΠΑΣΟΚ υπερψηφίζει την αναθεώρηση του άρθρου 16;

Ευλόγως πολλοί πολίτες δεν γνωρίζουν ότι η σημερινή προτεινόμενη Βουλή θα κρίνει αναθεωρητέα κάποια άρθρα του Συντάγματος, χωρίς διόλου να δεσμεύει νομικά την επόμενη αναθεωρητική Βουλή για το τελικό περιεχόμενό τους, ακόμη και έναντι των κατευθύνσεων. Οι όποιες δεσμεύσεις είναι μόνο πολιτικής φύσεως. Αν, λοιπόν, η σημερινή Βουλή προτείνει την αναθεώρηση οποιουδήποτε άρθρου με περισσότερες από 180 ψήφους, η επόμενη Βουλή θα μπορεί να διαμορφώσει τη διάταξη όπως θέλει με μόνο 151 ψήφους. Στην αντίστροφη περι-

πτωση θα χρειάζονται 180 ψήφοι, άρα συναίνεση. Καλό είναι τέτοια ευχέρεια να μην έχει ούτε η αυριανή πλειοψηφία του ΠΑΣΟΚ.

Εσείς συμφωνείτε να ψηφιστεί η αναθεώρηση του συγκεκριμένου άρθρου από την άλλη Βουλή;

Από τις προηγούμενες απαντήσεις μου, προκύπτει ότι κατά συνείδηση θα καταψηφίσω την πρόταση αναθεώρησης του άρθρου 16. Δείτε το παράδοξο. Σκεφτείτε το άρθρο 24. Δίπλα στην πρόταση της ΝΔ, που χαλαρώνει την προστασία των δασών, να υπήρχε και πρόταση του ΠΑΣΟΚ για διεύρυνση της προστασίας. Και η επόμενη πλειοψηφία θα αναθεωρούσε το άρθρο στη μία ή στην άλλη κατεύθυνση, που είναι εκ διαμέτρου αντίθετες!

Η ΝΔ γιατί θέλει την αναθεώρηση και του άρθρου 24;

Αναρωτιέμαι: Αν είχαν εκπονηθεί δασικοί χάρτες και δασολόγιο, όπως επιτάσσουν Σύμβαση και εκτελεστικοί του νόμοι, και τεχνικά δεν είναι δύσκολο έργο, θα συζητούσε κανείς για αναθεώρηση του άρθρου 24;

Η πρόταση της ΝΔ τείνει στη νομιμοποίηση ατιμώρητων εμπρηστών και καταπατητών. Χαμηλώνει δραστικά τον πήχη προστασίας του φυσικού πλούτου της χώρας. Ανοίγει λεωφόρους για την εργολαβική αξιοποίηση δασικών εκτάσεων, που σκοπίμως διακρίνει από τα δάση. Επιθυμεί την εξουδετέρωση της νομολο-

γίας του ΣΤΕ. Συνδέεται με την πρόταση ίδρυσης Συνταγματικού Δικαστηρίου, προκειμένου να καμφθεί ο διάχυτος έλεγχος. Εξυπηρετεί ιδιωτικά συμφέροντα σε βάρος της αειφορίας. Ανάμεσα στη χαλαρότητα και την αυθαιρεσία της Διοίκησης και στις υπερβολές των Δικαστηρίων προτιμώ, αν έχω να διαλέξω, τις δεύτερες. Είναι το έσχατο καταφύγιο, άδολο και στην υπερβολή του. Τα όποια προβλήματα μπορεί να λυθούν χωρίς αναθεώρηση. Το άρθρο 24, όπως περίτεχνα αναθεωρήθηκε το 2001, δεν είναι άκαμπτο.

Γιατί διαφωνείτε με την πρόταση του ΠΑΣΟΚ για τον τρόπο εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας;

Η ζητούμενη αποσύνδεση της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας με πρόωρες εκλογές παγιώνεται ως άτυπη αρχή, χάρη στη σύνεση και τη μετριοπάθεια του πολιτικού κόσμου. Είμαι αρνητικός στην απευθείας εκλογή. Η αυξημένη νομιμοποίηση του Προέδρου φοβούμαι ότι θα επηρεάσει τη λειτουργία του στο πολιτικό σύστημα και η προεκλογική ανταγωνιστική διαδικασία των υποψηφίων θα έχει έντονο κομματικό χρώμα.

Και με τα δημοψηφίσματα;

Είμαι θετικός στη διεξαγωγή δημοψηφισμάτων με φειδώ, με απόλυτη σαφήνεια περιεχομένου και με πλήρη ενημέρωση.

ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΗΜΙΤΗ

Είναι κεφάλαιο και σταθερή αξία για το ΠΑΣΟΚ

Πιστεύετε ότι η κριτική Σημίτη προς το πολιτικό σύστημα, όπως έγινε με την πρόσφατη ομιλία του, βοηθάει το ΠΑΣΟΚ; Και γιατί;

Το έργο του Σημίτη είναι συνώνυμο πλέον της ανάπτυξης, της προόδου, των έργων, του εκσυγχρονισμού των θεσμών και της κοινωνίας, της κοι-

νωνικής δικαιοσύνης και ασφάλειας, του κύρους της χώρας στον διεθνή χώρο. Ο Σημίτης είναι πλήρως ταυτισμένος με το ΠΑΣΟΚ, κεφάλαιό του, και σταθερή αξία. Συνεπώς κάθε κριτική που ασκεί, στον βαθμό που την αποδέχεται η κοινωνία -όπως και συμβαίνει-, ενισχύει τη θέση του ΠΑΣΟΚ, ως του μόνου αξιόπιστου και σοβαρού Κινήματος για την εφαρμογή σχεδίου μεταρρύθμισης του συστήματος.

