

ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ 57 ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ(!) ΣΤΟ ΕΠΙΜΑΧΟ ΑΡΘΡΟ 2 ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ, ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΤΑΙ

Αλλαγές μετά τη θύελλα αντιδρι

Έπιασαν τόπο οι σφοδρότατες αντιδράσεις βουλευτών του ΠΑΣΟΚ κατά την προχθεσινή συζήτηση στη Βουλή του νομοσχεδίου για τις παραλίες και τον αιγιαλό, με συνέπεια χθες ο υφυπουργός Οικονομικών κ. Απ. Φωτιάδης να ανακοινώσει σειρά αλλαγών σε εκάστα άρθρο.

ΡΕΠΟΡΤΑΖ: Δημήτρης Τζάβας

Ηταν μάλιστα τόσο πολλές οι νέες διατυπώσεις που πραγματοποιήσε ο υφυπουργός, ώστε ο δ' αντιπρόεδρος της Βουλής κ. Π. Σγουρίδης έπαινε να του επιστημονικά: «Τι άλλο να κάνετε; Αποδεχθήκατε σήμερα συνολικά 57 παρατηρήσεις συναδέλφων. Κάτι δελτιώθηκε...»

Πάντως, βουλευτές του κυβερνητικού κόμματος σχολίασαν ότι η εξέλιξη αυτή ήταν αποτέλεσμα των δικών τους πιέσεων που συζητήθηκαν χωρίς χθες το πρωί σε σύσκεψη που έγινε στο γραφείο του γραμματέα του Υπουργικού Συμβουλίου κ. Σ. Κοσμίδη με τη συμμετοχή του υφυπουργού Οικονομικών κ. Στ. Μανίκα και του υφυπουργού Οικονομικών κ. Απ. Φωτιάδης.

Διαφώνισαν

Με τις αλλαγές, ωστόσο, δεν συμφώνησαν τα κόμματα της αντιπολίτευσης. Η Νέα Δημοκρατία κατέθεσε πρόταση ονομαστικής ψηφοφορίας (τη συντέλεσαν το ΚΚΕ και ο ΣΥΝ) για το άρθρο 2 του νομοσχεδίου που παραχωρεί κατ' εξαίρεση τη χρήση της παραλίας και του αιγιαλού για λόγους δημόσιου συμφέροντος, με αποτέλεσμα η διαδικασία να αναβληθεί για την ερχόμενη Τρίτη.

Με τις αλλαγές δεν συμφώνησαν τα κόμματα της αντιπολίτευσης. Η Ν.Δ. κατέθεσε πρόταση ονομαστικής ψηφοφορίας (τη συντέλεσαν ΚΚΕ και ΣΥΝ) με αποτέλεσμα η διαδικασία να αναβληθεί για την Τρίτη

στρά για λόγους εθνικούς ή δημόσιου συμφέροντος, χωρίς να αλλοιώνονται τα γενικά μορφολογικά χαρακτηριστικά τους, ενώ ζητήσε να αποσυρθεί η διάταξη που επιτρέπει την εννοική δραστηριότητα.

Απαγορεύσεις

Με τις αλλαγές, πάντως, που επέφερε ο κ. Απ. Φωτιάδης στο επίμαχο άρθρο 2 του νομοσχεδίου, το οποίο είχε προκαλέσει θύελλα αντιδράσεων βουλευτών του ΠΑΣΟΚ, προσδιορίζεται πλέον σαφώς ότι είναι ελεύθερα, στην όχθη και στην παράλια ζώνη. Στις περιπτώσεις αυτές απαγορεύεται η κατασκευή κτισμάτων και εν γένει κατασκευασμάτων παρά μόνον κατ' εξαίρεση για να χρησιμοποιηθούν μόνο για καινοφελείς, περιβαλλοντικούς και πολιτιστικούς σκοπούς καθώς και για την εξυπηρέτηση υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος χωρίς να επέρχεται αλλοίωση στη φυσολογική μορφολογία τους και στα δομικά στοιχεία τους.

Ο υφυπουργός αράρεσε, κάτω από την πίεση όλων των πλευρών της Βουλής, από το συγκεκριμένο άρθρο και την πρόβλεψη να παρέχονται αυτές οι εκτάσεις για αναπτυξιακούς, συγκοινωνιακούς και εξοραστικούς σκοπούς.

Κατηγορηματικά αντίθετος με τις συγκεκριμένες αλλαγές ήταν ο κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας κ. Πρ. Παυλόπουλος, ο οποίος χαρακτήρισε το νομοσχέδιο ως «Ατίτλα νόμμο 2». Και πρότεινε τη διεξαγωγή ονομαστικής ψηφοφορίας καταθέτοντας τη πρόταση της Ν.Δ. στο συγκεκριμένο άρθρο, ζητώντας οι σκοποί του υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος να προσδιορίζονται με νόμο ή προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από ειδική νομοθετική εξουσιοδότηση.

Αντισυνταγματικό

Νωρίτερα ωστόσο - και προτού ανακοινώσει κ. ο Απ. Φωτιάδης τις αλλαγές, ο βουλευτής του ΠΑΣΟΚ κ. Γ. Καλής εξέφρασε την άποψη ότι τα νομοσχέδια είναι αντισυνταγματικά, λέγοντας ότι μπορεί να είναι δομικά στα εθνικά θέματα και πως το έγκλημα του Μπν Λάντεν θα είναι απλώς τροχαίο μπροστά σ' αυτό που πάει να γίνει. Στη συζήτηση παρένεθσαν και οι κ.κ. Φ. Ιωαννίδης, Χ. Καστανίδης, Β. Κοντογιαννόπουλος, Α. Τζανής, Ν. Λεβογιάννης, Κ. Σπηλιώπουλος και Β. Παπανικόλας, ζητώντας και άλλες δελτιώσεις σε επιμέρους διατάξεις.

Από την πλευρά της Ν.Δ. ιδιαίτερα επικριτικός ήταν ο Κωνσταντίνος Μητσοτάκης, ο οποίος εκτίμησε πως το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θα δώσει χαριστική βολή στο Κτηματολόγιο που - όπως είπε - πάει από το κακό στο χειρότερο. Ο επίτιμος πρόεδρος της Ν.Δ. κάλεσε την κυβέρνηση να το αποσυρθεί και τη χαραγή του αιγιαλού και της παραλίας να γίνει σε συνδυασμό με το Κτηματολόγιο και τον προσδιορισμό των διακρίσεων εκτάσεων. Καταγγέλλει για παραχώρηση σε ιδιώτες της δραχονομήτριας Πρασσήσι, που βρίσκεται κοντά στη Ρόδο έκανε ο βουλευτής της Ν.Δ. κ. Γ. Βαδικιωτής, άποψη που παραδόχθηκε και ο βουλευτής Δωδεκανήσου του ΠΑΣΟΚ κ. Β. Παπανικόλας. Από το ΚΚΕ η Λιάνα Κανέλλη καταγγέλλει την κυβέρνηση ότι επιδιώκει να τακτοποιήσει ιδιωτικά συμφέροντα και πως γι' αυτό βιάζεται να περάσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Η βουλευτής του Συνασπισμού Ασημίνα Ξηροπούλου υποστήριξε ότι δεν προστατεύεται το φυσικό περιβάλλον και ότι με ορισμένες διατάξεις θα νομιμοποιηθούν τα αυθαίρετα κτίσματα.

Ο εκοπλισμός

Η διήμερη συνεδρίαση, πάντως, προκάλεσε αίσθηση σε πολλούς βουλευτές, οι οποίοι υποστήριξαν ότι «ήταν πρωτόγνωρη για τα χρονικά του Κοινοβουλίου». Είναι χαρακτηριστικό ότι ο εισηγητής του ΠΑΣΟΚ κ. Θ. Κολιοπάνος, ο οποίος την πρώτη μέρα είχε δηλώσει ότι «βρέθηκε σε πολύ δύσκολη θέση» και ζήτησε από τον υφυπουργό να προχωρήσει σε αλλαγές του νομοσχεδίου, χθες εξέφρασε την ικανοποίησή του λέγοντας: «Μπορεί να θεωρήθηκε αιφνίδια η συμμετοχή μου, όμως αυτός είναι και ο ρόλος του βουλευτή». Σε ανάλογους τόνους, μετά την πολυήμερη χθεσινή συνεδρίαση, η Ασημίνα Ξηροπούλου έλεγε να τονίσει ότι τελικά «δεν πήγε χαμένος ο κόπος μου».

Τέλος, άλλες αλλαγές που δέχθηκε ο υφυπουργός είναι να παρέχεται στο κράτος η ευθύνη για την προστασία του αιγιαλού και της παραλίας, να διευρυνθεί με τη συμμετοχή εκπαιδευτικών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης η επιτροπή που θα καθορίζει τα όρια αυτών των ζωνών, καθώς και να ανήκουν στην ιδιαιτερίτη περιουσία του Δημοσίου και να καταγράφονται ως δημόσια κτήματα ο παλιός αιγιαλός και η παλαιά όχθη.



Του Τάσου Αναστασίου

ΤΑ 3 ΕΠΙΜΑΧΑ ΑΡΘΡΑ

Κίνδυνοι από τα... παράθυρα

Το άρθρο 2 του νομοσχεδίου για τον αιγιαλό που προκάλεσε τις έντονες αντιδράσεις βουλευτών υπ' όλη τη κοινή γνώμη. Το κυριότερο από αυτά είναι το άρθρο 2, το οποίο λέει πως ο αιγιαλός της παραλίας ή οχθητική παράλια ζώνη εκτός από τον κύριο προσώμο τους μπορεί να χρησιμοποιούνται και για την εξυπηρέτηση εθνικών, κοινωνικών, αναπτυξιακών, περιβαλλοντικών, πολιτιστικών και άλλων σκοπών δημοσίου συμφέροντος. Η συγκεκριμένη διάταξη προκαλεί άσφοδρα στην Ελλάδα για τον κοινωνικό και αναπτυξιακό χαρακτήρα της, αλλά και ορισμένα προβλήματα, όπως είναι η αβεβαιότητα που υπάρχει για την προστασία των νόμων, είναι φανερό ότι κινδυνεύουμε να τα πεινάσουμε όλο τον αιγιαλό».

Ακολουθώντας, έντονα προβληματισμό δημιουργήσαν και κάποιες παράγραφοι του άρθρου 7 που λένε μεταξύ άλλων ότι «όπου υφίσταται σ' όμοιο πόλεως, ή οριογραμμή της παραλίας δεν μπορεί να υπερβεί την ενκοκμιμένη γραμμή δόμησης» και ακόμα ότι για την εκτέλεση δομικών έργων στην παραλία προς επιδίωξη των σκοπών που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 2, εφαρμόζονται οι διατάξεις για τη δόμηση εκτός σχεδίου πόλεως».

Αυτό με άλλα λόγια σημαίνει, όπως εξήγησε ο δρ. πολεοδομίας Σπύρος Παναγιώταρος ότι «στην περίπτωση που μια κοινότητα θέλει να επεκταθεί και να πράξει ένα δρόμο παράλληλα με την ακτογραμμή, να ανοίξει κατά την αμμουδιά, τότε όταν η συγκεκριμένη περιοχή εντάσσεται στο σχέδιο πόλης, ο αιγιαλός θα σπαστεί ακριβώς μέχρι το σημείο που έχει χαραχθεί ο δρόμος».

Τέλος, αντιδράσεις προκάλεσε και το άρθρο 16 όπου τονίζεται πως «... επιτρέπεται η παράχωρηση, σιμωμένα με τις διατάξεις για τα δημόσια κτίσματα της χρήσης ημεδαύτων υφάλλων, σκοπέλων και βραβών βλάστησης εκτάσεων και του συνεχόμενου αιγιαλού και της παραλίας για την εξυπηρέτηση σκοπών γεωργικών, κτηνοτροφικών...»

Ο Θεόδωρος Κολιοπάνος, που ήταν και ο εισηγητής της πλειοψηφίας, είπε στα «ΝΕΑ» ότι «ο αιγιαλός δεν μπορεί να έχει αναπτυξιακό χαρακτήρα» και πως «αποτελεί μια ζώνη που πρέπει να είναι κοινόχρηστη εκτός συναλλαγής».

