

**ΘΕΜΑ: Γραμμή μεταφοράς ηλεκτρικού ρεύματος στο Κρυονέρι - Διασύνδεση των Κυκλάδων με το εθνικό σύστημα ηλεκτροδότησης**

1. Ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει συζητηθεί αίτηση ακυρώσεως της Κοινότητας Κρυονερίου κατά της κοινής υπουργικής απόφασης, με την οποία είχαν εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι για τρεις γραμμές υψηλής τάσης στην περιοχή της. Η σχετική απόφαση δεν έχει ακόμη δημοσιευθεί. Επισημαίνεται ότι με την απόφαση ΣτΕ 2586/1992 είχε προηγουμένως απορριφθεί αίτηση ακυρώσεως της ίδιας Κοινότητας κατά της πράξης απαλλοτρίωσης για την εγκατάσταση χαλύβδινων πύργων.

2. Σε περίπτωση κατά την οποία - όπως, καθ' όλες τις ενδείξεις, φαίνεται ότι θα συμβεί - γίνει δεκτή η αίτηση ακυρώσεως, η σχετική διαδικασία θα μπορούσε να επαναληφθεί και να εκδοθεί νέα πράξη με το ίδιο, κατά βάση, περιεχόμενο. Στην περίπτωση αυτή, η Διοίκηση θα πρέπει πάντως να μεριμνήσει για την επεξεργασία νέων στοιχείων που θα τεκμηριώνουν, κατά τρόπο πειστικό, ότι η επιλεγόμενη λύση δεν βλάπτει το περιβάλλον. Έτσι, αφενός θα θεραπευθούν τυχόν πλημμέλειες της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, που θα έχει επισημάνει το ΣτΕ στην απόφασή του, και αφετέρου, αν φυσικά ασκηθεί και πάλι αίτηση ακυρώσεως, το Δικαστήριο θα πρέπει να συνεκτιμήσει τις παραμέτρους του ζητήματος υπό τα νέα δεδομένα.

3. Μετά την ακύρωση της πράξης χωροθέτησης της γραμμής μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας υψηλής τάσης στις Κυκλάδες, με την απόφαση ΣτΕ 2805/1997, η Διοίκηση θα μπορούσε να εκδώσει νέα συναφή πράξη, εμμένοντας στην ίδια κατά βάση λύση, λαμβάνοντας πάντως υπόψη το σκεπτικό της ακυρωτικής απόφασης. Με άλλα λόγια, η Διοίκηση μπορεί να εμπλουτίσει το σχετικό φάκελλο της νέας απόφασης με τεκμηριωμένες τεχνικές μελέτες, από τις οποίες να προκύπτουν ότι: α) οι ήπιες μορφές ενέργειας δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών των νησιών, β) έχει επιλεγεί ο φιλικότερος προς το περιβάλλον τρόπος σύνδεσης με το εθνικό δίκτυο. Με τον τρόπο

αυτό το Δικαστήριο, σε περίπτωση που ασκηθεί νέα αίτηση ακυρώσεως, θα περιορισθεί να εκτιμήσει τα πιο πάνω δεδομένα, μόνον κατά το μέρος που σχετίζονται με την πληρότητα της αιτιολογίας, εφόσον δεν μπορεί να υπεισέλθει και να ελέγξει τεχνικές κρίσεις. Πρέπει να σημειωθεί ότι στην απόφαση του ΣτΕ δεν γίνεται πουθενά ρητά λόγος για την εγκατάσταση υπόγειων δικτύων.

4. Η προτεινόμενη από τη ΔΕΗ λύση για νομοθετική ρύθμιση, ανάλογη με εκείνη του ν. 2338/1995 που αφορά λ.χ. την κατασκευή του Αεροδρομίου των Σπάτων, είναι οριακή και δεν είναι άμοιρη προβλημάτων. Στο ν. 2338/95 εμπίπτουν, ως γνωστόν, μόνον έργα για τα οποία προηγούνται συμβάσεις που εγκρίνονται με νόμο. Επομένως, διεύρυνση της ρύθμισης αυτής και σε άλλες, ελάσσονες συγκριτικά, περιπτώσεις χωρίς έρεισμα σε σύμβαση θα κρινόταν ενδεχομένως ως αντίθετη με τις διατάξεις των άρθρων 20 παρ. 1 (δικαστική προστασία) και 24 Συντ. (προστασία περιβάλλοντος).

Αθήνα, 22 Σεπτεμβρίου 1997