

Θέμα : Παρατηρήσεις στη Σύμβαση Παραχώρησης του Μετρό Θεσσαλονίκης

Στο ενημερωτικό (χωρίς ημερομηνία) σημείωμα για τη Σύμβαση Παραχώρησης του Μετρό Θεσσαλονίκης τίθενται υπόψη : α. Τα κύρια σημεία διαφωνίας Επιτροπής με την BOUYGUES, β.Θέματα τα οποία κατά την άποψη της Επιτροπής πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο διαπραγμάτευσης, και γ. Περαιτέρω αιτήματα που θέτει η BOUYGUES.

A

Ως προς τα κύρια σημεία διαφωνίας Επιτροπής με την BOUYGUES επισημαίνονται τα εξής :

1. Καταβολή της επιχορήγησης

Το άρθρο 8 της Διακήρυξης προβλέπει ότι ο ΚτΕ χρηματοδοτεί το έργο με ποσό που δεν μπορεί πάντως να υπερβαίνει τα 40.000.000.000 δις. Στο ίδιο άρθρο της Διακήρυξης ορίζεται ότι η πληρωμή του Αναδόχου γίνεται με βάση την πιστοποίηση των εργασιών σε τακτά χρονικά διαστήματα. Το ζήτημα των πληρωμών εξειδικεύεται στη συνέχεια στο άρθρο 30 της Ε.Σ.Υ., και ειδικότερα στο άρθρο 30.2.1 όπου προβλέπεται ότι η πιστοποιούμενη δαπάνη των εργασιών, που γίνεται με προσωρινούς λογαριασμούς, περιλαμβάνει και το μέρος που καταβάλλεται από τον ΚτΕ στον Ανάδοχο ως επιχορήγηση.

Από τις εν λόγω διατάξεις Διακήρυξης και Ε.Σ.Υ. είναι σαφές ότι η άποψη της Επιτροπής, για την καταβολή της επιχορήγησης του ΚτΕ στον Ανάδοχο σε τακτά διαστήματα ανάλογα με την πάροδο των εργασιών, είναι ορθή και η μόνη που ανταποκρίνεται στους όρους της Διακήρυξης και της Ε.Σ.Υ.

2. Καταβολή επιδότησης εισιτηρίου

α. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14.3.2. β,γ,δ της Διακήρυξης και 3.1.3.1-3.1.3.3 της Ε.Σ.Υ. η επιδότηση εισιτηρίου αποτελεί μέρος του συμβατικού ανταλλάγματος του ΚτΕ προς τον Ανάδοχο, πραγματοποιείται για ένα μέγιστο και

προκαθορισμένο αριθμό εισιτηρίων ετησίως, ενώ ο ΚτΕ εγγυάται ελάχιστο αριθμό εισιτηρίων. Το ζήτημα της, κατά χρόνο, καταβολής της επιδότησης δεν ρυθμίζεται με ρητή πρόβλεψη στα συμβατικά τεύχη. Επομένως αποτελεί αντικείμενο διαπραγμάτευσης.

Η Επιτροπή θα πρέπει να επιμείνει στη μηνιαία καταβολή της επιδότησης, διότι τούτο επιβάλλει η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη, λαμβανομένου υπόψη ότι η προκαταβολή της στην αρχή κάθε χρόνου οδηγεί στην άνευ αποχρώντος λόγου απόκτηση υπέρμετρου οφέλους εκ μέρους του Αναδόχου, εφόσον το σχετικό ποσό θα τοκίζεται καθόλη τη διάρκεια του έτους.

β. Ως προς το συναφές ζήτημα που θέτει προς διαπραγμάτευση η Επιτροπή σχετικά με την εναλλακτική δυνατότητα του Δημοσίου να προτείνει αύξηση της τιμής του εισιτηρίου με σύγχρονη μείωση επιδότησης παρατηρείται ότι αντίκειται στις ρυθμίσεις της Ε.Σ.Υ. που προβλέπουν το ποσό του εισιτηρίου, με αναπροσαρμογή του κατ' έτος σύμφωνα με τον πληθωρισμό (άρθρο 3.1.3.1). Η αποδοχή της λύσης αυτής θα ήταν πάντως κατ' οικονομία θεμιτή, αν συμφωνούσαν σχετικά οι συμβαλλόμενοι.

3. Φορολογικές ρυθμίσεις

Σύμφωνα με το άρθρο 21 της Διακήρυξης και το άρθρο 40 της Ε.Σ.Υ. ο Ανάδοχος δεν απαλλάσσεται από τα τέλη διοδίων για τα μεταφορικά του μέσα, από τους δασμούς και κάθε άλλο φόρο ή τέλος για καύσιμα και λιπαντικά καθώς και από τα κινητά χαρτόσημα και τις άλλες επιβαρύνσεις ως κρατήσεις υπέρ τρίτων. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει ότι δεν υπάρχουν ειδικότερες ρυθμίσεις ως προς άλλες τυχόν φορολογίες. Επομένως, τα σχετικά ζητήματα μπορεί να αποτελέσουν αντικείμενο διαπραγμάτευσης.

Η υπό έκδοση εγκύκλιος του Υπουργείου Οικονομικών αφορά το φορολογικό καθεστώς της δραστηριότητας της ΕΤΕπ., ενώ οι σχετικές ρυθμίσεις του ν. 2395/1996 προσδιορίζουν στο σώμα της σύμβασης το φορολογικό καθεστώς της Αναδόχου εταιρίας του έργου για τη ζεύξη Ρίου - Αντιρρίου. Άνκαι δεν διευκρινίζεται στο ενημερωτικό σημείωμα, πρέπει να θεωρηθεί ότι οι απαλλαγές της εν λόγω εγκυκλίου που προβλέπονται για την ΕΤΕπ θα μπορούσαν κατα' αρχήν να εφαρμοσθούν στην Ανάδοχο εταιρία του έργου του μετρό Θεσσαλονίκης. Η πρόταση της Επιτροπής, υπό την εκδοχή αυτή,

φαίνεται να είναι θεμιτή. Δεν πρέπει ωστόσο να παραγνωρίζεται ότι με τη λύση αυτή, εξομοιώνεται ο προνομιακός εταίρος του εγχειρήματος, δηλαδή η ΕΤΕπ, με τον Ανάδοχο του έργου, και ότι η ΕΤΕπ επιβάλλει εν προκειμένω εξυπαρχής τους όρους της.

4. Καταγγελία εις βάρος του Δημοσίου - Αιτούμενη Απόδοση Ιδίων Κεφαλαίων

Στο άρθρο 39 της Ε.Σ.Υ. προβλέπεται καταγγελία της Σ.Π. μόνο εις βάρος του Αναδόχου. Αντιθέτως, δεν υπάρχει πρόβλεψη για καταγγελία εις βάρος του Δημοσίου. Το Δημόσιο δεν κωλύεται ίσως να προβλέψει σχετικούς όρους στη Σ.Π., όμως οι υποχρεώσεις προς τον Ανάδοχο πρέπει να γίνουν με εξαιρετική φειδώ, αφού μάλιστα δεν υφίσταται δέσμευση στη Διακήρυξη ή σε άλλο συμβατικό τεύχος. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η πρόταση της Επιτροπής.

Συναφώς πρέπει επίσης να απορριφθεί το αίτημα της BOUYGUES για διαφυγόντα κέρδη σε περίπτωση καταγγελίας εις βάρος του Δημοσίου.

5. Ανάλυση ευθυνών των μελών της Κοινοπραξίας

Στο άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι όλες εκ της Σ.Π. ευθύνες του Αναδόχου αναλαμβάνονται από κάθε μέλος της Κοινοπραξίας και από την Α.Ε. Τις ευθύνες ο ΚτΕ τις αναζητεί στο ακέραιο από καθένα από τους ανωτέρω.

Με τα δεδομένα αυτά, δεν έχουν βάση οι επιφυλάξεις της Επιτροπής για τη γενικότητα της διάταξης.

B

Ως προς τα θέματα τα οποία κατά την άποψη της Επιτροπής πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο διαπραγμάτευσης παρατηρείται ότι :

1. Εκπτώση παραλλήλων έργων

Σύμφωνα με το άρθρο 4.6. της Ε.Σ.Υ. οι εργασίες των παραλλήλων έργων αποζημιώνονται και μειώνονται κατά την έκπτωση προσφοράς του Αναδόχου. Σχετικές

είναι και οι ρυθμίσεις του άρθρου 30.2.3 της Ε.Σ.Υ. για τον υπολογισμό του ποσού, οι οποίες αντιστοιχούν στις επιμετρούμενες ποσότητες εργασιών των παράλληλων έργων.

Από τις ενλόγω διατάξεις συνάγεται ότι οι εκπτώσεις στα παράλληλα έργα πρέπει να προβλέπονται στην Οικονομική Προσφορά του Αναδόχου. Εν προκειμένω ο Ανάδοχος είχε προτείνει μηδενική έκπτωση και επομένως δεν υπάρχει περιθώριο υποχρέωσής του να προσφέρει έκπτωση. Επισημαίνεται άλλωστε ότι σύμφωνα με το άρθρο 18.5 επ. της Διακήρυξης οι διαπραγματεύσεις περιορίζονται σε εξειδίκευση ή αναλυτική διατύπωση των προτάσεων της προσφοράς. Ανεξαρτήτως τούτων, θα ήταν ευπρόσδεκτη η συμφωνία για εκπτώσεις στα παράλληλα έργα, που συνηθίζονται άλλωστε στην πράξη.

2. Εναλλακτική δυνατότητα Δημοσίου να προτείνει αύξηση τιμής εισιτηρίου με σύγχρονη μείωση επιδότησης

Βλ. την απάντηση υπό Α2.

3. Θέματα τροποποίησης χάραξης

Στο άρθρο 4.1. της Διακήρυξης προσδιορίζεται το αντικείμενο του έργου, με παραπομπή στο τεύχος “Τεχνική Περιγραφή” και στο σχετικό τοπογραφικό διάγραμμα, ενώ στο άρθρο 4.1.1. προσδιορίζεται η πορεία της γραμμής του μετρό. Επομένως, δεν είναι δυνατό να υποχρεωθεί η Κοινοπραξία να υποχρεωθεί σε πρόσθετες εργασίες, χωρίς χρηματικό αντάλλαγμα, προκειμένου να περιλάβει και μελλοντικές επεκτάσεις.

Γ

Ως προς τα αιτήματα που έθεσε η BOUYGUES επισημαίνεται ότι :

1. Διαφυγόντα κέρδη σε περίπτωση καταγγελίας εις βάρος του Δημοσίου

Βλ. την απάντηση υπό Α4.

2. Ως προς το ύψος των εγγυητικών επιστολών πρέπει να δοθούν πρόσθετα στοιχεία για να δοθεί απάντηση, και ειδικότερα η Σύμβαση του Αναδόχου με τον

Διαχειριστή (Παράρτημα 11 της Σ.Π.) και οι εγγυητικές επιστολές (Παράρτημα 8 της Σ.Π.).

Αθήνα, 14 Ιουλίου 1998

Dis.Λ/PI/MetroThess.doc/14.7.98/p.1-5/md