

Προς τον

Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων

κ. Γεράσιμο Αρσένη

Ενταύθα

Αθήνα, 29 Σεπτεμβρίου 1998

Αγαπητέ μου Διέτι,

Απαντώντας στο γράμμα σου της 3 Σεπτεμβρίου 1998 επιθυμώ να επισημάνω τα εξής :

1. Το σχέδιο προεδρικού διατάγματος, με το οποίο ενσωματώνεται η οδηγία 89/48/ΕΟΚ - σχετικά με ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών - περιλαμβάνει (άρθρο 2 παρ. 1 περ. α) τον ορισμό που δίνει η οδηγία (άρθρο 1 παρ. α) για τον όρο "δίπλωμα", ανεξάρτητα από την τρέχουσα και συνήθη χρήση του για τίτλους σπουδών. Η άποψη, που υποστηρίζεται στις παρατηρήσεις του ΥΠΕΧΩΔΕ, ότι η διάταξη αυτή αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 7 Συντ. για την επαγγελματική εκπαίδευση δεν ευσταθεί για τους λόγους που εκτίθενται με κάθε δυνατή συντομία στη συνέχεια.

2. Σκοπός της οδηγίας είναι η αναγνώριση από ένα κράτος-μέλος διπλώματος που α) πιστοποιεί επαγγελματική εκπαίδευση, β) παρέχει ορισμένα επαγγελματικά δικαιώματα και γ) έχει χορηγηθεί ήδη σε άλλο κράτος-μέλος σύμφωνα με τις σχετικές κάθε φορά εθνικές διατάξεις. Γι' αυτό ακριβώς και η οδηγία έχει εφαρμογή μόνο στους πολίτες κρατών της Ένωσης, οι οποίοι επιθυμούν να ασκήσουν επάγγελμα σε κοινοτικό κράτος-υποδοχής (άρθρο 2 της οδηγίας). Η ενσωμάτωση λοιπόν της οδηγίας αποβλέπει όχι στην αναγνώριση τίτλων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης αλλά απλώς στη διευκόλυνση κοινοτικών πολιτών να εργαστούν στην Ελλάδα, χωρίς να επηρεάζει τους κανόνες που θεσπίζει κάθε κράτος- άρα και η Ελλάδα - ως προϋποθέσεις για την επαγγελματική εκπαίδευση και την αναγνώριση επαγγελματικών δικαιωμάτων στους πολίτες του.

3. Ενόψει της γραμματικής και τελεολογικής ερμηνείας του άρθρου 16 παρ. παρ. 7 Συντ., προκύπτει ότι η διάταξη αναφέρεται στις ελάχιστες προϋποθέσεις για την επαγγελματική τριτοβάθμια εκπαίδευση στην Ελλάδα. Κατά συνέπεια, δεν τίθεται ζήτημα αντισυνταγματικότητας των κρίσιμων ορισμών της οδηγίας, καθώς το σχέδιο του π.δ. αφορά όχι τους Έλληνες αλλά αποκλειστικά κοινοτικούς πολίτες, και προβλέπει (και) αυξημένες ενδεχομένως προϋποθέσεις για την επαγγελματική εκπαίδευση πολιτών που προέρχονται από χώρες της Ένωσης.

4. Εάν η Ελλάδα επιθυμούσε να μην αποδεχθεί τους ορισμούς της οδηγίας 89/48, έπρεπε να μην συμπράξει στην θέσπισή της. Η προβολή αιτιάσεων και η προσπάθεια να στοιχειοθετηθεί, υπό τα παρόντα δεδομένα, πρόβλημα συνταγματικότητας εκθέτει απλώς τη χώρα, που μετά την καταδικαστική απόφαση του ΔΕΚ δεν διαθέτει καμία απολύτως διακριτική ευχέρεια για την προσαρμογή της νομοθεσίας της προς τους ορισμούς της οδηγίας.

5. Πρέπει, τέλος να σημειωθεί η προβολή θεωρητικών εκδοχών, οι οποίες θα μπορούσαν μελλοντικά “να θέσουν σε δοκιμασία το Σύνταγμα”, δεν είναι δυνατόν να δώσουν το στίγμα για την αντιμετώπιση του προβλήματος.

6. Κατόπιν αυτών είναι επιβεβλημένη η προώθηση του π.δ., στην τελευταία μορφή του, για επεξεργασία στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Με πολλούς χαιρετισμούς