

## ΘΕΜΑ: Διορισμός Προέδρου Ελληνικού Ιδρύματος Πολιτισμού

1. Στο άρθρο 2 παρ. 2 εδ. β' του πρόσφατου ν. 2524/1997 "Ρυθμίσεις για το Ελληνικό Ίδρυμα Πολιτισμού" προβλέπεται για το διορισμό του Προέδρου του Ελληνικού Ιδρύματος Πολιτισμού (εφεξής : Ε.Ι.Π) προηγούμενη "έγκριση" της Διαρκούς Επιτροπής Εθνική Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων της Βουλής. Στην περίπτωση που η Επιτροπή δεν ανταποκριθεί εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα ημερών, ο διορισμός συντελείται χωρίς τη σύμπραξή της.

2. Αξίζει να σημειωθεί ότι η εν λόγω ρύθμιση περιλαμβάνεται σε διάταξη νόμου και όχι στον ΚτΒ και είναι, γι' αυτό, ενόψει της αρχής της αυτονομίας της Βουλής (άρθρο 65 παρ. 1 Συντ.) αμφίβολης συνταγματικότητας. Η πλημμέλεια αυτή θεραπεύθηκε πάντως εκ των υστέρων στο άρθρο 1 παρ. 1 της απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής της 16ης Δεκεμβρίου 1977, με την οποία τροποποιήθηκαν διατάξεις του Κανονισμού της.

3. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 1 παρ. 1 της εν λόγω απόφασης αναγνωρίζεται νέα αρμοδιότητα στη Διάσκεψη των Προέδρων (άρθρο 14 ΚτΒ). Σύμφωνα με αυτήν, η Διάσκεψη "αποφασίζει για την ανάθεση στις διαρκείς και στις ειδικές μόνιμες επιτροπές ή υποεπιτροπές τους της αρμοδιότητας διατύπωσης γνώμης στις περιπτώσεις που προβλέπεται τούτο από τον Κανονισμό και το νόμο".

4. Από την προσεκτική ανάγνωση αφενός της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 εδ. β' του ν. 2524/1997 και αφετέρου του άρθρου 1 παρ. 1 της εν λόγω απόφασης της Βουλής δημιουργείται κατ' αρχήν αμφιβολία ως προς τη μορφή σύμπραξης της Βουλής για το διορισμό του Προέδρου του Ε.Ι.Π. Από την όλη οικονομία της διάταξης του νόμου φαίνεται ωστόσο καθαρά ότι η Βουλή δεν καλείται να εγκρίνει αλλά να εκφράσει σχετικά γνώμη. Η σχετική αμφιβολία αίρεται, κατά τρόπο μη επιδεχόμενο αμφισβήτηση, ενόψει της σχετικής διάταξης της απόφασης της Βουλής που κάνει ρητά λόγο για διατύπωση γνώμης. Με αυτά τα δεδομένα, η νομοθεσία απαιτεί ενπροκειμένω γνώμη της αρμόδιας Διαρκούς Επιτροπής και όχι "σύμφωνη" γνώμη ή πολύ περισσότερο "έγκριση".

5. Κατά τη σχετική ψηφοφορία της 5ης Μαρτίου, υπέρ του προτεινόμενου ως Προέδρου του Ε.Ι.Π καθηγητή Ν. Οικονομίδα ψηφισαν 23 και κατά της επιλογής του 23.

Τέλος, ένας βουλευτής ψήφισε λευκό. Το αποτέλεσμα αυτό δεν μπορεί να σταθεί εμπόδιο στον διορισμό του, για δύο ιδίως λόγους : α) προς ολοκλήρωση της διαδικασίας διορισμού του απαιτείται γνώμη της Διαρκούς Επιτροπής Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, και β) το συγκεκριμένο αποτέλεσμα δεν είναι δυνατόν να εκληφθεί ως αρνητική γνώμη. Επίσης, το ενλόγω αποτέλεσμα δεν επιτρέπεται να δώσει λαβή για τη θέση εκνέου του ζητήματος στη Διαρκή Επιτροπή.

6. Συνεπώς, κατά την ορθότερη άποψη ο διορισμός μπορεί να χωρήσει αμέσως μετά την γνώμη που διατύπωσε η Διαρκής Επιτροπή ή πάντως, μετά την 4η Απριλίου 1998, μετά δηλαδή την παρέλευση τριάντα ημερών από τη στιγμή που η Βουλή εκλήθη να εκφέρει σχετικά γνώμη.

Αθήνα, 9 Μαρτίου 1998

Dis. Z/OIT/IdrimaPolit.doc/9.3.98/p.1-2/md