

**Θέμα : Παρατηρήσεις στο σχέδιο π.δ. για τη
διαδικασία αναγνώρισης αλλοδαπού ως πρόσφυγα**

1. Στην παράγραφο 1 του προοιμίου πρέπει να προσδιορισθεί ότι η εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση του διατάγματος είναι τα εδάφια α' - δ' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του ν. 2452/1996.

2. Πρέπει να επαναξετασθεί αν απαιτείται η παράγραφος 3 του προοιμίου που μνημονεύει το Ψήφισμα του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διότι δεν έχει νομική δεσμευτικότητα.

3. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 1 πρέπει να αναφερθούν τα φύλλα της ΕτΚ στα οποία έχουν δημοσιευθεί τα σχετικά νομοθετήματα.

4. Στην παράγραφο 4 του άρθρου 1 πρέπει να διευκρινισθεί από ποιο όργανο διαπιστώνεται η πνευματική ωριμότητα του ανηλίκου (λ.χ. ο αρμόδιος εισαγγελέας).

5. Στην παράγραφο 6 του άρθρου 1 πρέπει να προβλεφθεί η προφορική ενημέρωση με τη βοήθεια διερμηνέα και στην περίπτωση που ο αιτών άσυλο είναι αναλφάβητος.

6. Στην παράγραφο 7 του άρθρου 1 προβλέπεται η ενημέρωση του Αντιπροσώπου της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ για την υποβολή αιτήματος ασύλου ή την παραίτησή του από αυτό. Θα ήταν χρήσιμο να προβλεφθεί ορισμένη προθεσμία, από την υποβολή του αιτήματος, εντός της οποίας πρέπει να ενημερωθεί ο Αντιπρόσωπος, ώστε να συνδράμει, αν χρειασθεί, τον αιτούντα.

7. Στο άρθρο 2 θα πρέπει να εξετασθεί η περίπτωση συμμετοχής εκπροσώπου του Υπουργείου Εξωτερικών στη διαδικασία εξέτασης της αίτησης. Τούτο δε ιδίως για την προβλεπόμενη στην παράγραφο 6 συνέντευξη του αιτούντος, η οποία θα πρέπει να διενεργείται από δύο υπαλλήλους ο ένας εκ των οποίων είναι αναγκαίο να προέρχεται από το Υπουργείο Εξωτερικών.

8. Στην παράγραφο 5 του άρθρου 2 πρέπει να διασφαλισθεί με συγκεκριμένες εγγυήσεις ότι τα αποτυπώματα και οι φωτογραφίες χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τη διαδικασία παροχής ασύλου.

9. Στην παράγραφο 6 του άρθρου 2 το τέταρτο εδάφιο πρέπει να αναδιατυπωθεί ως εξής : “Σε κάθε περίπτωση η αμφιβολία ενεργεί υπέρ του αιτούντος”.

10. Στην παράγραφο 6 του άρθρου 2 το τελευταίο εδάφιο θα μπορούσε να απαλειφθεί διότι, παρά την προφανή χρησιμότητά του, δεν συνιστά κανόνα δικαίου. Το ζήτημα μπορεί να αντιμετωπισθεί με σχετική εγκύκλιο.

11. Στην παράγραφο 9 του άρθρου 2 πρέπει να εξετασθεί η συμμετοχή και του Υπουργείου Εξωτερικών, το οποίο θα μπορούσε να διατυπώνει τη γνώμη του για τη δοθείσα από τον αιτούντα συνέντευξη. Σε περίπτωση άπρακτης παρόδου ορισμένης προθεσμίας, η διαδικασία προχωρεί και χωρίς τη γνώμη του Υπουργείου Εξωτερικών.

12. Στην παράγραφο 13 του άρθρου 2 εισάγεται η έννοια “ισχυρού δελτίου αιτήσαντος ασύλου”, χωρίς να έχει προηγουμένως διευκρινισθεί ορολογικά. Η διευκρίνισή της πρέπει να γίνει στο διάταγμα με ειδικό ορισμό.

13. Στο άρθρο 5, που προβλέπεται η επανεξέταση αιτήματος ασύλου, είναι σκόπιμο να ορισθεί προθεσμία, μετά την απόρριψη του αρχικού αιτήματος, εντός της οποίας μπορεί να υποβληθεί αίτηση επανεξέτασης και να διευκρινισθεί ότι η σχετική αίτηση υποβάλλεται μόνον μία φορά.

14. Στο άρθρο 7 παρ. 1 προβλέπεται ότι στην οικογένεια του πρόσφυγα ανήκουν και οι γονείς του, εφόσον συνοικούσαν ή συντηρούνταν από αυτόν πριν από την άφιξή τους στη χώρα μας. Επισημαίνεται ότι στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου δεν προβλέπεται σχετικό αποδεικτικό στοιχείο, και επομένως αρκεί απλή δήλωση του πρόσφυγα και των γονέων του. Δεδομένου ότι είναι δύσκολο να υπάρξουν αποδεικτικά στοιχεία ως προς το ζήτημα αυτό, θα μπορούσε να ορισθεί ως τεκμήριο η ηλικία των γονέων (π.χ. άνω των 70 ετών) ή η αναπηρία ενός εξ αυτών.

15. Γενικότερα, η σύμπραξη του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης και του Υπουργείου Εξωτερικών δεν είναι άμοιρη προβλημάτων. Η αναζήτηση λύσης στο πρόβλημα αυτό επιβάλλεται, γι’ αυτό, να γίνει με ιδιαίτερη προσοχή.

Αθήνα, 29 Ιουνίου 1998