

ΘΕΜΑ: Καζίνο της Θεσσαλονίκης

1. Με την υπ' αριθμ. 2064/01.12.1994 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού (ΕτΚ Β', φ. 904) παραχωρήθηκε στην Α.Ε. HYATT REGENCY Hotels and Tourism άδεια ίδρυσης, λειτουργίας και εκμετάλλευσης καζίνο στο Ν. Θεσσαλονίκης, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2206/1994. Στο άρθρο 1.3.4. της εν λόγω απόφασης ορίζεται ότι το Δημόσιο αναλαμβάνει την υποχρέωση για χρονικό διάστημα δώδεκα ετών από την έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης να μην χορηγούνται άλλες άδειες λειτουργίας επιχειρήσεων Καζίνων, με εξαίρεση τις προβλεπόμενες στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 2206/1994. Η ίδια ρύθμιση περιέχεται και στο αντίστοιχο άρθρο της σύμβασης που υπέγραψε η εταιρεία με το Ελληνικό Δημόσιο.

Ακολούθησε η έκδοση του Π.Δ. 290/1995 (ΕτΚ Α', φ. 163) με το οποίο εγκρίθηκε η εκμέρους της εταιρείας HYATT REGENCY εισαγωγή κεφαλαίων από το εξωτερικό, βάσει του Ν.Δ. 2687/1953, για την κατασκευή και λειτουργία καζίνο, ξενοδοχείου και συνεδριακού κέντρου στη Θεσσαλονίκη. Στο άρθρο 6 παρ. 2 του Π.Δ. περιελήφθη όρος σύμφωνα με τον οποίο το Δημόσιο αναλαμβάνει την υποχρέωση να μη χορηγεί άλλες άδειες λειτουργίας καζίνων, με εξαίρεση τις προβλεπόμενες στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 2206/94, για όλη τη χρονική περίοδο που ορίζεται στην παρ. 2 του αυτού άρθρου.

2. Με τα δεδομένα που προεκτέθηκαν, πρέπει να γίνει δεκτό ότι το δημόσιο ανέλαβε την συμβατική υποχρέωση έναντι της εταιρείας να μην χορηγήσει, για ορισμένο χρονικό διάστημα, σε τρίτους άδεια λειτουργίας καζίνων. Η απαγόρευση αυτή δεν καταλαμβάνει πάντως, κατά την ορθότερη γνώμη, και τη χορήγηση αδειών για παιχνίδια που λειτουργούν στα καζίνα, όπως είναι τα μηχανήματα νομισμάτων. Η ερμηνευτική αυτή εκδοχή στηρίζεται στη γραμματική και συστηματική ερμηνεία του νόμου, τυχόν δε αποδοχή της αντίθετης άποψης που υποστηρίζει η εταιρεία θα οδηγούσε σε υπέρμετρη διεύρυνση της σχετικής συμβατικής υποχρέωσης του Δημοσίου.

3. Σε περίπτωση κατά την οποία γίνει δεκτή η εκδοχή που προβάλλει η εταιρεία πρέπει να σημειωθεί ότι διάταξη νόμου, με την οποία το Δημόσιο επιτρέπει τη λειτουργία μηχανημάτων και σε χώρους εκτός καζίνων, δεν θεμελιώνει ευθύνη του Δημοσίου παρά

μόνον εάν κριθεί αντισυνταγματική. Ως αντισυνταγματική θα μπορούσε να θεωρηθεί υπό την προϋπόθεση ότι αντίκειται στο άρθρο 107 παρ. 1 επί του οποίου ερείδεται η προστασία κεφαλαίων εξωτερικού και, εντέλει, ο όρος του άρθρου 6 παρ. 2 του Π.Δ. 290/95. Στην περίπτωση αυτή η ζημία δεν επέρχεται απευθείας εκ του νόμου αλλά από την έκδοση των ατομικών πράξεων χορήγησης αδειών σε τρίτους, οπότε γεννάται και η ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση.

Αθήνα, 4 Απριλίου 1997

dis. M/02M/kazino.doc./04.4.97/p.1-2/nr,rp

Αθήνα, 19 Μαρτίου 1997

Προς τους κ. κ.

Γιάννο Παπαντωνίου - Υπουργό Οικονομικών
Γιώργο Ρωμαίο - Υπουργό Δημ. Τάξεως
Γιώργο Δρύ - Υφυπουργό Οικονομικών

ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΣΩΠΩΝ	ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΩΝ	ΠΡΟΪΚΤΗ
ΑΡΧΗ ΓΡΑΦΕΙΟΥ	0 443
ΕΠΙΣΤΟΛΕΣ	31/3/97

Κύριοι Υπουργοί,

Πληροφορηθήκαμε ότι τα Υπουργεία σας ετοιμάζουν νομοσχέδιο με το οποίο κατά τροποποίηση του άρθρου 4 του Ν.2206/94 θα επιτρέψει την λειτουργία slot machines (κοινώς κουλοχέρηδων) και σε χώρους εκτός νομίμως λειτουργούντων καζίνο.

Μια τέτοια αδιαμφισβήτητη αντισυμβατική ενέργεια, δημιουργεί σοβαρές απαιτήσεις της επιχειρήσεώς μας εις βάρος του Δημοσίου, δημιουργεί προβλήματα συμβατότητας του σχετικού καθεστώτος με το Ευρωπαϊκό δίκαιο του ανταγωνισμού και τέλος είναι αντίθετο με το δημόσιο συμφέρον και την εν γένει προστασία του κοινωνικού συνόλου.

Ξεκινώντας από το τελευταίο σημείο υπενθυμίζουμε ότι ο χώρος των καζίνο αποτελεί χώρο πολλαπλώς ελεγχόμενο από το Κράτος και υποκείμενο σε πλείστους όσους περιορισμούς και δεσμεύσεις, ώστε να μειώνεται κατά το δυνατόν η κοινωνική όχληση που προκαλείται από τη συμμετοχή σε τυχερά παιχνίδια. Αντιθέτως η λειτουργία ηλεκτρονικών μηχανών στοιχημάτων σε πλειάδα καταστημάτων διεσπαρμένων ανά την χώρα και χωρίς διαρκή έλεγχο από ειδικευμένους ελεγκτές της Επιτροπής καζίνο θα διευρύνει το κύκλο των παικτών σε μηχανές (slot machines) και μάλιστα που λειτουργούν υπό ανέλεγκτες συνθήκες, Τέλος η είσοδος ανηλίκων, ακόμα και αν απαγορευθεί δεν είναι πρακτικά δυνατόν να αστυνομευθεί. Η πείρα του παρελθόντος αποδεικνύει ότι η αστυνομικές αρχές αδυνατούν ακόμα και να εντοπίσουν και να σταματήσουν τα slot machines που λειτουργούν παρανόμως. Είναι μάλλον εξωπραγματικό να πιστεύουμε ότι όταν πολλαπλασιαστούν θα καταστεί εφικτός ο έλεγχος των εισερχομένων κατά τρόπο παρόμοιο με τον εφαρμοζόμενο στα καζίνο. Είναι λοιπόν απορίας άξιο πώς είναι δυνατόν να αντιμετωπίζει και θεσπίζει η Κυβέρνηση τη νομιμοποίηση των slot machines, την ίδια στιγμή που συζητά, εσφαλμένως κατά την άποψή μας, την επιβολή εμποδίων στην προσέλευση πελατών στα καζίνο. Σας υπενθυμίζουμε ότι το Υπουργείο Οικονομικών επέβαλε εισιτήριο εισόδου στα Καζίνο προς προστασία του κοινωνικού συνόλου !!!

Είναι βέβαιο επίσης ότι οι όροι λειτουργίας των μεμονωμένων αυτών επιχειρήσεων θα δημιουργήσουν συνθήκες ανίσου ανταγωνισμού και καθεστώς μη συμβατό με τις σχετικές διατάξεις του Ευρωπαϊκού δικαίου.

Τέλος υπενθυμίζουμε ότι το Ελληνικό Δημόσιο έχει αναλάβει ορισμένες συμβατικές δεσμεύσεις και έχει υποσχεθεί ορισμένο καθεστώς λειτουργίας στο καζίνο μας έναντι των βαρυτάτων οικονομικών υποχρεώσεων που αναλάβαμε, δηλαδή όχι μόνο καταβολής του μεγαλύτερου τμήματος των εισπράξεών μας στο Δημόσιο (αλλά και των κερδών), αλλά και δημιουργίας σημαντικών επενδύσεων, οι οποίες μαζί με το καζίνο εντάσσονται στο γενικότερο πλαίσιο της τουριστικής αναπτύξεως της χώρας,

Οι παραχωρήσεις των αδειών έγιναν υπό ορισμένο νομοθετικό καθεστώς, στο πλαίσιο του οποίου το αρθρ. 4 του Ν.2206/94 προέβλεπε παντελή απαγόρευση της χορηγήσεως οποιωνδήποτε αδειών για τα slot machines και για άλλα παίγνια παρά μόνο στο πλαίσιο του νόμου, ήτοι προς τις επιχειρήσεις καζίνο. Με βάση δε τη διάταξη του άρθρου 2 του Ν. 2206/95 η παραχώρηση της αδείας στην εταιρεία μας (2064/94 απόφαση του Υπουργού Τουρισμού) προβλέπει απαγόρευση χορηγήσεως άλλων αδειών στο άρθρο 1.3.4. Το αυτό προβλέπει και το αντίστοιχο άρθρο της συμβάσεως που υπεγράφη με το Ελληνικό Δημόσιο. Η ως άνω απαγόρευση περιλήφθηκε ως παρ. 2 στο άρθρο 6 του Π.Δ. 290/95 το οποίο εκδόθηκε με βάση το Ν.Δ. 2687/1953. Δεδομένης της συνταγματικής ισχύος της σχετικής διατάξεως κάθε τροποποίησή της αντιβαίνει σε απαγορευτική διάταξη του ισχύοντος Συντάγματος και επομένως θα είναι ανίσχυρη. Τυχόν ισχυρισμοί ότι πρόκειται για τεχνικά παιχνίδια ή παιχνίδια μειωμένου κέρδους είναι αφελείς και ανεδαφικοί, αφού η πείρα διδάσκει ότι ο έλεγχός θα είναι αδύνατος, επιπροσθέτως δε και στα slot machines που λειτουργούν στο Καζίνο το κέρδος δεν είναι απεριόριστο.

Εν πάση περιπτώσει η αλλαγή του ισχύοντος καθεστώτος, όχι μόνο θα αποτελέσει αιτία απωλείας σημαντικών εσόδων για το Δημόσιο από την πώση των εργασιών των καζίνο χωρίς φυσικά ανάλογη και αντίστοιχη απόδοση από τις μεμονωμένες επιχειρήσεις που θα λάβουν άδεια λειτουργίας slot machines, αλλά θα αποτελέσει βαρυτάτη παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων του Δημοσίου. Αντιλαμβάνεσθε ότι η επιχείρησή μας έχει υποχρέωση απέναντι στους μετόχους της και στους δανειστές της γενικά, περιλαμβανομένων και των 1300 εργαζομένων σ' αυτήν, να προασπίσει τα συμφέροντά της και τα συμφέροντά τους και δεν είναι δυνατό παρά να επιδιώξει την αποκατάσταση κάθε ζημίας που θα υποστεί από την μεταβολή του νομοθετικού καθεστώτος και την απώλεια εσόδων.

Δεν σας διαφεύγει βέβαια ότι η επιχείρησή μας, μια από τις γνωστότερες επιχειρήσεις στον κόσμο, έχει πραγματοποιήσει τεράστια επένδυση στο καζίνο και έχει υποχρέωση να προχωρήσει σε κατασκευή ξενοδοχείου πολυτελείας στη Θεσσαλονίκη με Συνεδριακό κέντρο, το οποίο κατά τη σύμβαση θα διατίθεται δωρεάν προς το Δημόσιο. Πέραν του ότι θα τεθεί εν αμφιβόλω η πραγματοποίηση της επενδύσεως λόγω της αντισυμβατικής συμπεριφοράς του Δημοσίου, αντιλαμβάνεστε νομίζουμε ότι μιά τέτοια στάση του Δημοσίου εκφράζει ένα αντιεπενδυτικό κλίμα και μια ανεύθυνη στάση, αφού μετά την παγίδευση των επενδυτών με υποσχέσεις που παραμένουν κενό γράμμα, αν και διασφαλισμένες με συμβατικές υποχρεώσεις, το Δημόσιο αυθαιρετεί εναντίον τους με κίνητρα άδηλα και μάλιστα αντίθετα ακόμη και στο συμφέρον του. Είναι δε αδιανόητο πώς είναι δυνατόν το Δημόσιο να αγνοεί ακόμα και συνταγματικώς κατοχυρωμένα δικαιώματα του επενδυτή, όπως τα δικαιώματα που πηγάζουν από την εγκριτική πράξη του Ν.Δ. 2687/1953.

Όπως γνωρίζει το Υπουργείο Οικονομικών η επιχείρησή μας καταβάλλει αμέσως στο Δημόσιο περίπου 1,5 δισ. δραχμές μηνιαίως, δηλαδή έχει ήδη πληρώσει πάνω από 10 δισ. για το επτάμηνο λειτουργίας της, χωρίς να υπολογίζουμε τα λοιπά έμμεσα οικονομικά ωφέλη. Για την αποκλειστικότητα δε της άδειας λειτουργίας στο νομό Θεσσαλονίκης πληρώσαμε στο Δημόσιο το 1994 ποσό 7,8 δισ. δραχμών.

Για όλους τους παραπάνω λόγους που είμαστε σίγουροι ότι δεν διαφεύγουν από τις υπηρεσίες του Υπουργείου σας, θέλουμε να πιστεύουμε ότι οι διεργασίες που γίνονται, σίγουρα οφείλονται σε πλήρη άγνοια των ανειλημμένων υποχρεώσεων του Δημοσίου και έτσι σας παρακαλούμε να επανεξετάσετε το θέμα προσεκτικά.

Ευχαριστούμε εκ των προτέρων.

Με εκτίμηση,

Για την

HYATT REGENCY ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ & ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ (ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ) Α.Ε.



Γεώργιος Γαλανάκης
Διευθύνων Σύμβουλος

- Κοιν. : 1. Γραφείο Πρωθυπουργού
2. Κα Βάσω Παπανδρέου - Υπουργό Αναπτύξεως
3. Κον Ευάγγελο Βενιζέλο - Υπουργό Πολιτισμού