

ΘΕΜΑ: ΕΞΟΡΘΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ

1. Με βάση τις προγραμματικές δηλώσεις της Κυβέρνησης του Ιανουαρίου του 1996 μεταβλήθηκε προσπάθεια να διατυπωθεί μία πρόταση για την εκλογίκευση της νομοθετικής πολιτικής. Στόχος της είναι να διαμορφωθεί μία μέθοδος αξιολόγησης και ιεράρχησης των επιμέρους προτεινόμενων νομοθετικών πρωτοβουλιών.

2. Η δοκιμαστική αυτή προσπάθεια αφορούσε δέκα συγκεκριμένα αντικείμενα νομοθετικής πρωτοβουλίας, τα οποία επελέγησαν από όλο το φάσμα των προγραμματικών δηλώσεων με κριτήριο ιδίως τη συνοχή τους. Επρόκειτο συγκεκριμένα για:

- α) την αθέμιτη χρήση προσωπικών δεδομένων,
- β) την επιτάχυνση δικών και αποσυμφόρηση δικαστηρίων,
- γ) την ισότητα ευκαιριών και μεταχείρισης των δύο φύλων,
- δ) την ώρα του Πρωθυπουργού,
- ε) τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση,
- στ) την επέκταση εφαρμογής του ν. 2190 στις προσλήψεις του δημόσιου τομέα,
- ζ) τον συνήγορο του πολίτη,
- η) την απλοποίηση φορολογίας,
- θ) τον εκσυγχρονισμό του ΓΟΚ, και
- ι) τον εξορθολογισμό του ΕΣΥ.

3. Τα εν λόγω αντικείμενα αξιολογήθηκαν με τη βοήθεια τεσσάρων δεικτών σε μία βαθμολογική κλίμακα από -3 έως +3. Οι τέσσερις επιμέρους δείκτες καταλάμβαναν:

- α) την αποδοχή των προτεινόμενων ρυθμίσεων από τους πολίτες και το πολιτικό σύστημα,
- β) τη συμβολή τους στη διαδικασία εκσυγχρονισμού της ελληνικής κοινωνίας,
- γ) την άμεση πολιτική αναγκαιότητα των προτεινόμενων παρεμβάσεων, και
- δ) τις εκτιμώμενες οικονομικές συνέπειες.

Το εγχείρημα κατέτεινε στην «μετρησιμότητα» των βασικών αξόνων των προγραμματικών δηλώσεων, ώστε να καθίσταται δυνατός ένας σχεδιασμός των νομοθετικών προτεραιοτήτων της Κυβέρνησης με σταθερά κατά το δυνατόν κριτήρια.

4. Για την αξιολόγηση και ιεράρχηση των δέκα αντικειμένων επελέγη μία μέθοδος παραπλήσια με αυτήν που χρησιμοποιείται για την τυποποίηση κλιμάκων στην εμπειρική κοινωνική έρευνα. Συγκεκριμένα, κάθε μέλος της ομάδας αξιολόγησε και βαθμολόγησε ως αντικειμενικός κριτής ανεξάρτητα και μόνος του τα δέκα αντικείμενα νομοθετικής πρωτοβουλίας με βάση τους τέσσερις δείκτες. Έτσι προέκυψε μία συνολική βαθμολογία ανά δείκτη καθώς και μία τελική αξιολόγηση με ελαφρώς διαφοροποιημένη στάθμιση του κάθε δείκτη (οι δείκτες α και δ είχαν συντελεστή 0,3, ο δείκτης γ 0,25 και ο δείκτης β 0,15).

4. Από τη βαθμολόγηση των επιμέρους αντικειμένων προέκυψε ένας αναλυτικός πίνακας αποτελεσμάτων, ο οποίος αποτυπώνει τη συνολική τοποθέτηση των έξι κριτών καθώς και ορισμένες παρατηρήσεις που είναι χρήσιμο να καταγραφούν:

α) Στη βαθμολόγηση ορισμένων αντικειμένων υπήρξαν αξιοσημείωτες συγκλίσεις σε αρκετούς δείκτες, ενώ για ορισμένα άλλα αντικείμενα (π.χ. ισότητα των δύο φύλων) οι αποκλίσεις ήταν μεγάλες.

β) Οι παρατηρηθείσες αποκλίσεις μπορεί να αποδοθούν είτε σε υποκειμενικά (κυρίως σε διαφοροποιημένη πληροφόρηση των κριτών) είτε σε αντικειμενικά αίτια. Τα τελευταία αξίζει να προσεχθούν ιδιαίτερα, γιατί αντιστοιχούν σε σχετική αοριστία του περιεχομένου και του εύρους των προτεινόμενων νομοθετικών πρωτοβουλιών. Έτσι αναδεικνύεται η ανάγκη για περαιτέρω συγκεκριμενοποίησή τους.

γ) Στη συζήτηση τονίσθηκε η προοπτική της συστηματικής ιεράρχησης των προτεραιοτήτων του νομοθετικού έργου της Κυβέρνησης όχι τόσο στη βάση της μακροπεριόδου μίας τετραετίας, όσο στη βάση της μικροπεριόδου κάθε βουλευτικής συνόδου ή Τμήματος Διακοπών. Κατ'αυτόν τον τρόπο περιορίζεται η επιρροή αστάθμητων και απρόβλεπτων παραγόντων που θα σχετικοποιούσαν στην πράξη την αξία ενός μακροπρόθεσμου σχεδιασμού. Τα αποτελέσματα του πρώτου «πειράματος» υπογράμμισαν την προσφορότητα αυτής της προοπτικής.

δ) Η πειραματική εφαρμογή της μεθόδου που περιγράφηκε επιβάλλει τη διαφοροποίησή της αφενός με επιλογή κριτών που έχουν άλλες προσλήψεις και αφετέρου με μεγαλύτερο εύρος αντικειμένων (ιεράρχηση προτεραιοτήτων κατά υπουργείο). Η μέθοδος δεν προσφέρεται ασφαλώς ως «τεχνοκρατική συνταγή» για την επίλυση πολιτικών προβλημάτων, μπορεί όμως να οδηγήσει, έστω ως πρώτη ενδεικτική καταγραφή, σε μία συνολική ιεράρχηση και κυρίως να εντοπίσει χώρους όπου υπάρχει ασάφεια και απόκλιση εκτιμήσεων.

**ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ
ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ**

**Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ
ΜΕ ΒΑΣΗ**

**ΚΡΙΤΗΡΙΑ
ΟΠΟΥ**

ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΕΣ	ΚΑΙ ΤΑ 4 ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΥΓΚΛΙΣΗ
Συνήγορος πολίτη	2,1	α
Ώρα Πρωθυπουργού	1,9	α, δ
Προσλήψεις	1,9	α
Επιτάχυνση δικών	1,7	α, γ
Απλοποίηση φορολογίας	1,6	β
Χρήση προσωπικών δεδομένων	1,3	β
Ισότητα φύλων	0,5	-
Γ.Ο.Κ.	0,0	α, γ, δ
Ε. Σ. Υ.	0,0	γ
Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση	-0,6	δ

ΑΘΕΜΙΤΗ ΧΡΗΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΚΡΙΤΕΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ			
	α	β	γ	δ
A	1	3	1	1
B	2	3	2	-1
Γ	1	3	2	-1
Δ	-1	2	2	-1
E	1	3	3	2
ΣΤ	1	3	0	2
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(-1, 2)	(2, 3)	(0, 3)	(-1, 2)
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	0, 8	2, 8	1, 7	0, 7

ΕΠΙΤΑΧΥΝΣΗ ΔΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΣΥΜΦΟΡΗΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ

ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	2	1	2	2
B	3	3	3	-1
Γ	2	0	2	-2
Δ	2	3	3	-2
E	2	2	3	-1
ΣΤ	3	0	3	-2
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(2, 3)	(0, 3)	(2, 3)	(-1, 2)
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	2, 3	1, 5	2, 7	-1

ΙΣΟΤΗΤΑ ΕΥΚΑΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΥΟ ΦΥΛΩΝ**ΚΡΙΤΗΡΙΑ**

ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	1	2	1	-1
B	2	3	0	2
Γ	1	2	0	0
Δ	3	3	-2	1
E	-1	1	-2	2
ΣΤ	1	0	-3	-1
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(-1, 3)	(0, 3)	(-3, 1)	(-1, 2)
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	1, 2	1, 8	-1, 0	0, 5

ΩΡΑ ΤΟΥ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟΥ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ				
ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	1	2	1	3
B	2	2	0	3
Γ	2	2	1	2
Δ	1	1	1	3
E	2	2	2	3
ΣΤ	1	3	2	3
<hr/>				
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(1, 2)	(1, 3)	(0, 2)	(2, 3)
<hr/>				
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	1, 5	2	1, 2	2, 8

ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ				
ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	1	1	-1	-2
B	1	2	2	-2
Γ	-1	0	2	-3
Δ	1	0	1	-2
E	2	2	3	-2
ΣΤ	0	1	-2	-3
<hr/>				
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(-1, 2)	(0, 2)	(-2, 3)	(-2, -3)
<hr/>				
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	0, 7	1	0, 8	-2, 3

ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ Ν. 2190 ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΣΛΗΨΕΙΣ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ

ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	2	2	2	3
B	1	3	3	3
Γ	2	2	1	0
Δ	1	1	2	2
E	2	2	1	3
ΣΤ	2	1	2	2
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(1, 2)	(1, 3)	(1, 3)	(0, 3)
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	1, 7	1, 8	1, 8	2, 2

ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ

ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	2	3	2	2
B	3	2	1	1
Γ	3	3	3	-1
Δ	2	1	3	2
E	3	3	2	2
ΣΤ	2	1	3	3
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(2, 3)	(1, 3)	(1, 3)	(-1, 3)
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	2, 5	2, 2	2, 4	1, 5

ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ

ΚΡΙΤΗΡΙΑ

ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	1	2	1	2
B	1	3	3	2
Γ	1	2	2	0
Δ	2	2	3	2
E	1	3	3	2
ΣΤ	0	1	1	1
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(0, 2)	(2, 2)	(1,3)	(0, 2)
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	1	2,2	2, 3	1, 5

ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ Γ.Ο.Κ.

ΚΡΙΤΗΡΙΑ

ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	-1	2	1	-1
B	-2	3	2	-1
Γ	-2	3	2	-1
Δ	-2	0	2	-1
E	-1	3	2	-1
ΣΤ	-1	2	2	-1
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(-2, -1)	(0, 3)	(1, 2)	(-1)
Μ.Ο.	-1, 5	2, 2	1, 8	-1

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ

ΕΞΟΡΘΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΥ Ε.Σ.Υ.**ΚΡΙΤΗΡΙΑ**

ΚΡΙΤΕΣ	α	β	γ	δ
A	-2	2	3	-3
B	2	3	3	-3
Γ	2	3	3	-3
Δ	2	0	2	-3
E	2	2	3	-3
ΣΤ	2	1	2	-1
ΕΥΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ	(-2, 2)	(0, 3)	(2, 3)	(-1, -3)
Μ.Ο. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ	1, 3	1, 8	2, 7	-2, 7

dis. I/02T/nikolako.doc/20-11-1996/p.1-8