

## **Αποτελέσματα συνεδρίασης Προεδρείου της 26.2.03**

Το Προεδρείο κατά την συνεδρίασή του αυτή εξέτασε και ενέκρινε τα σχέδια Πρωτοκόλλων για την επικουρικότητα (έγγραφο της 21/2/03) και τον ρόλο των εθνικών κοινοβουλίων (έγγραφο της 17/2/03) καθώς και τα άρθρα 24-33 βάσει νεότερου εγγράφου της Γραμματείας της 21/2/03 (Projet CONV 571 /03) .

### **1. Η συζήτηση επί του Πρωτοκόλλου για την επικουρικότητα.**

Πρόεδρος κ. Giscard d'Estaing εξέφρασε την αντίθεσή του για την συμπερίληψη των άρθρων 2-4 (αναλυτικοί ορισμοί της επικουρικότητας και της αναλογικότητας), θεωρώντας ότι δεν έχουν θέση σε ένα Πρωτόκολλο που στοχεύει στην διατύπωση κανόνων **εφαρμογής** των αρχών αυτών, τονίζοντας παράλληλα ότι οι ορισμοί περιλαμβάνονται στο άρθρο 8 του Συντάγματος. Vitorino από την πλευρά του σημείωσε ότι η διαγραφή του άρθρου 2 ενέχει τον κίνδυνο αμφισβήτησης του κοινοτικού κεκτημένου και ζήτησε να διατηρηθεί (Christophersen επίσης υπέρ, παρόμοιες απόψεις Dehaene, Kerr). Τελικά έγινε δεκτή διαγραφή, που υποστηρίχθηκε και από Amato με το επιχείρημα ότι ένα συνταγματικής φύσεως κείμενο πρέπει να είναι συνοπτικό.

Vitorino ζητά να περιληφθεί στο άρθρο 7 αντίστοιχη, με αυτή της Επιτροπής, διαρκής υποχρέωση του Συμβουλίου και του Κοινοβουλίου για αξιολόγηση των επιπτώσεων των νομοθετικών μέτρων, και όχι μόνο κατά το στάδιο της συνδιαλλαγής (αντίδραση κυρίως από Dehaene ο οποίος θεωρεί ότι θα επιβαρυνθεί σημαντικά η διαδικασία). Τελικά έγινε δεκτό να συμπληρωθεί το άρθρο 1 , ώστε κάθε όργανο να υπόκειται γενικά στη διαρκή αυτή υποχρέωση.

Τέλος, σημειώνεται ερώτημα που έθεσε Hansch προς Vitorino αν η Επιτροπή θα μπορέσει να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του άρθρου 7 (αξιολόγηση των επιπτώσεων) στο οποίο τελευταίος απήντησε ότι η Επιτροπή είχε ήδη εκφράσει αμφιβολίες, αλλά ότι ως γενική αρχή τελικά δεν τον ενοχλεί.

### **2. Η συζήτηση επί του Πρωτοκόλλου για τον ρόλο των εθνικών κοινοβουλίων.**

Το κείμενο της Γραμματείας έγινε δεκτό αφού προηγουμένως Stuart απέσυρε πρότασή της που αναμόρφωνε ριζικά το κείμενο. Σημειώνεται επίσης παρέμβαση Christophersen ώστε να ληφθούν υπόψη τα αποτελέσματα των σε εξέλιξη εργασιών της COSAC (αντίθεση Hansch).

### **3. Η συζήτηση επί των άρθρων 24-33.**

Το κείμενο της Γραμματείας έγινε δεκτό με ελάχιστες λεκτικής φύσεως τροποποιήσεις. Σημειώνεται πρόταση Bruton και Vitorino για διαγραφή του άρθρου 31 (το περιεχόμενο του οποίου θα προταθεί αργότερα) με το επιχείρημα ότι η ύπαρξη του θα υποδηλώνει την δυνατότητα ειδικού καθεστώτος για τα θέματα ΔΕΥ. Kerr ζήτησε να παραμείνει και να αποφανθεί επ'αυτού η Συνέλευση.

Σημειώνεται επίσης η συζήτηση για την άμεση ή όχι αναγκαιότητα σύνταξης του καταλόγου των άρθρων για την εφαρμογή των οποίων δεν θα ακολουθείται η διαδικασία της συναπόφασης (έγινε δεκτό ότι αυτό πραγματοποιηθεί αφού προηγουμένως υποβληθούν τα συμπεράσματα της Ομάδας νομικών εντός του Μαρτίου και αφού έχουν ολοκληρωθεί οι εργασίες σχετικά με το 1<sup>ο</sup> Μέρος) .

**Επί του θέματος αυτού και ενόψει των μελλοντικών εργασιών σημασία θα έχουν τα κριτήρια για τη διάκριση μεταξύ νομοθετικών και εκτελεστικών πράξεων καθώς και η μέθοδος διάκρισης μεταξύ πράξεων που θα υιοθετούνται με την διαδικασία της συναπόφασης και πράξεων του Συμβουλίου.**

Τέλος σημειώνεται η παρατήρηση του Hansch ότι η διαδικασία για τις κατ' εξουσιοδότηση πράξεις είναι περίπλοκη, και ότι απαιτείται η υιοθέτηση ενός γενικού συστήματος εξουσιοδότησης.

## **2. Άλλα θέματα**

Το Προεδρείο ενέκρινε λεπτομερές χρονοδιάγραμμα των εργασιών της Συνέλευσης για τους προσεχείς μήνες (βλ. CONV 586/03). Σημειώνεται ότι κ. Giscard d'Estaing εξέφρασε τις αμφιβολίες του για την σκοπιμότητα παρουσίασης, σχετικά σύντομα, των άρθρων που θα αναφέρονται στην ΚΕΠΠΑ λόγω της διεθνούς καταστάσεως. Αντίθετα Επίτροπος κ. Barnier τόνισε ότι ίσως αυτή η στιγμή είναι η καταλληλότερη γ' αυτό.

Π. Παναγιωτόπουλος