

Θέμα: Προσχέδιο νόμου «Αναβάθμιση (Ανασύσταση και διεύρυνση αρμοδιοτήτων) του Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου»

I. Γενικές παρατηρήσεις

1. Με το προσχέδιο νόμου συμπληρώνεται η νομοθεσία που διέπει το Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (στο εξής: ΣΕΕΔΔ) (άρθρα 6-8 του ν. 2477/1997, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του ν. 2839/2000) και το Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου (στο εξής: ΣΟΕΕ) (άρθρο 8α του ν. 2477/1997). Η προώθησή του εντάσσεται στο πλαίσιο των μέτρων που αποφασίσθηκαν πρόσφατα από την Κυβερνητική Επιτροπή για την ενίσχυση της διαφάνειας και την καταπολέμηση της διαφθοράς στη Δημόσια Διοίκηση.

2. Στο προσχέδιο περιλαμβάνονται οι ισχύουσες αλλά και νέες διατάξεις. Με τις νέες διατάξεις ανατίθεται στο ΣΕΕΔΔ η αρμοδιότητα να συγκεντρώνει και να αξιολογεί αποδεικτικό υλικό για πειθαρχική και ποινική ευθύνη δημοσίων υπαλλήλων. Επίσης προβλέπεται η εποπτεία του από εισαγγελικό λειτουργό. Εξάλλου, στο ΣΟΕΕ ανατίθεται εφεξής η παρακολούθηση και ο συντονισμός τόσο της Υπηρεσίας Εσωτερικών Υποθέσεων της Ελληνικής Αστυνομίας όσο και του Γραφείου Εσωτερικών Υποθέσεων του Λιμενικού Σώματος. Ενόψει αυτών, από τους προτεινόμενους τίτλους του προσχεδίου ορθότερος είναι: «Αναβάθμιση του Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου».

3. Οι πραγματικά νέες διατάξεις είναι λίγες. Στο προσχέδιο νόμου επαναλαμβάνεται, σε πολύ μεγάλο βαθμό, ισχύον δίκαιο. Έτσι «συμπιέζονται» οι νέες διατάξεις, με τις οποίες ενισχύεται η διαφάνεια και καταπολεμάται η διαφθορά. Πρέπει γι' αυτό να ληφθεί μέριμνα να προβληθούν επίμονα οι καινοτομίες του σχεδίου νόμου. Θα μπορούσε, τέλος, να ανατεθεί στο ΣΟΕΕ η παρακολούθηση της

εφαρμογής όσων προτάσεων περιέχονται στις εκθέσεις που υποβάλλουν περιοδικά τα σώματα εσωτερικού ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης.

4. Θα ήταν ορθό το σχέδιο, πριν από την προώθησή του στη Βουλή, να υποστεί μία τελική γλωσσική και νομοτεχνική επεξεργασία.

II. Ειδικές παρατηρήσεις

1. *Άρθρο 1 παρ. 1.* Το ΣΕΕΔΔ δεν συνιστάται με το προσχέδιο νόμου, αφού ήδη λειτουργεί σύμφωνα με τους ορισμούς του ν. 2477/1997. Εξάλλου, ορθότερη είναι η διατύπωση της νέας ρύθμισης αυτής της παραγράφου ως εξής: « . . .τη συγκέντρωση του αποδεικτικού υλικού για την άσκηση ποινικής ή πειθαρχικής δίωξης και τον έλεγχο των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων που υπηρετούν σε φορείς της επόμενης παραγράφου. . .».

2. *Άρθρο 2 παρ. 2 εδ. β'.* Διαγράφεται στο τέλος της πρότασης ο Υπουργός Οικονομικών.

3. *Άρθρο 2 παρ. 9.* Να διευκρινισθεί ότι ως Πρόεδρος του Σώματος νοείται ο Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

4. *Άρθρο 2 παρ. 10.* Δεν ορίζεται για πόσο χρόνο μετά την αποχώρηση από το ΣΕΕΔΔ ισχύει η δέσμευση του απορρήτου.

5. *Άρθρο 4 παρ. 4βι.* Δεν ορίζεται ρητά η αποκλειστική προθεσμία εντός της οποίας ασκείται υποχρεωτικά η πειθαρχική δίωξη.

6. *Άρθρο 4 παρ. 7-8.* Δεν φαίνεται συστηματικά ορθή η ένταξη των εν λόγω διατάξεων στο άρθρο που ρυθμίζει την ελεγκτική διαδικασία, αφού τα θέματα προσωπικού ρυθμίζονται στο άρθρο 2.

7. *Άρθρο 4 παρ. 8.* Το Προεδρικό Διάταγμα, με το οποίο εγκρίνεται ο Κανονισμός Λειτουργίας του Σώματος, πρέπει να προωθηθεί για επεξεργασία αμέσως μετά τη θέση του νόμου σε ισχύ, ώστε να αποφευχθούν κενά και ασάφειες.

8. *Άρθρο 5 παρ. 2.* Οι προτεινόμενες προθεσμίες για την ολοκλήρωση των διαδικασιών της προανάκρισης και της κύριας ανάκρισης θα μπορούσαν να συντημηθούν, αφού μάλιστα προβλέπεται δυνατότητα παράτασης.

9. *Άρθρο 5 παρ. 5.* Πρόκειται για μεταβατική ρύθμιση που ανήκει συστηματικά στο άρθρο 8 του προσχεδίου.

10. Άρθρο 7 παρ. 4. Αποδέκτης της έκθεσης πρέπει να είναι και ο Πρωθυπουργός.

Αθήνα, 8 Μαΐου 2002

Dis.Δ(6)/XI/ProsxNomou.doc/8.5.2002/p.1-3/γρ (Δ34)