

ΘΕΜΑ: Σχέδιο νόμου «Έλεγχος ποιότητας νομοθετικών και κανονιστικών ρυθμίσεων, κωδικοποίηση της νομοθεσίας και άλλες διατάξεις»

I. Γενικές παρατηρήσεις

1. Στα τρία πρώτα κεφάλαια του σχεδίου νόμου περιλαμβάνονται, κατά βάση, οι ρυθμίσεις στις οποίες κατέληξε επιτροπή υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου Επικρατείας Μ. Βροντάκη για την κανονιστική μεταρρύθμιση στην Ελλάδα.

2. Στο σχέδιο νόμου περιλαμβάνεται επίσης Τέταρτο Κεφάλαιο με τίτλο: «Κωδικοποίηση της νομοθεσίας» (άρθρα 10-13). Ως γνωστόν, η κωδικοποίηση της ισχύουσας νομοθεσίας συνιστά υποπρόγραμμα του προγράμματος «Πολιτεία» (ν. 2880/2001) και αποτελεί, εν ευρεία εννοία, μέρος της κανονιστικής μεταρρύθμισης.

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις απασχόλησαν την Κυβέρνηση κατά το πρόσφατο παρελθόν. Η απόπειρα προώθησής τους είχε προκαλέσει διαφωνία μεταξύ των Υπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Δικαιοσύνης. Για την άρση της διατυπώθηκε άλλη εκδοχή της διάταξης (βλ. συνημμένο σημείωμα) τον περασμένο Νοέμβριο, η οποία όμως δεν λήφθηκε υπόψη κατά την επεξεργασία του παρόντος.

3. Το νομοσχέδιο συμπληρώνουν άλλα δύο κεφάλαια. Στο πρώτο (Κεφάλαιο Ε' - άρθρο 14) ρυθμίζονται ειδικά ζητήματα απλούστευσης διαδικασιών για την έκδοση διοικητικών πράξεων. Στο δεύτερο (Κεφάλαιο Στ' - άρθρο 15) περιλαμβάνονται ρυθμίσεις, με τις οποίες τροποποιούνται διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας.

4. Οι επισημάνσεις του Τ. Μπάνου στο σημείωμα προς την Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης αποβλέπουν στην αντιμετώπιση προβλημάτων, τα οποία θα μπορούσαν να ανακύψουν στην πράξη, και δεν επηρεάζουν, κατά τρόπο άξιο λόγου, τις ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται στο αρχικό σχέδιο της Επιτροπής Μ. Βροντάκη.

II. Ειδικές παρατηρήσεις

1. Άρθρο 4 παρ. 2. Είναι εξαιρετικά αμφίβολο αν στις αρμοδιότητες της Κεντρικής Υπηρεσίας Ελέγχου Ποιότητας πρέπει να υπαχθούν οι περιπτώσεις 2γ (κοινοτικές κανονιστικές πράξεις) και 2δ (διεθνείς συμβάσεις). Πρόκειται για νομοθετική ύλη που διέπεται από ιδιαίτερες και διακριτές δικαιопαραγωγικές διαδικασίες, τις οποίες δεν είναι συνήθως σε θέση να επηρεάσουν ανάλογες εθνικές επιτροπές. Κατά την επεξεργασία τους λαμβάνεται άλλωστε πάντοτε ειδική μέριμνα για τη σαφή και ποιοτικά άρτια διατύπωσή τους.

2. Άρθρο 6 παρ. 1. Από τη διατύπωση της διάταξης φαίνεται ότι παρέχεται η δυνατότητα παρέμβασης της Κεντρικής Υπηρεσίας Ελέγχου Ποιότητας κατά το στάδιο διαμόρφωσης της Έκθεσης Ελέγχου Ποιότητας από τις οικείες Υπηρεσιακές Μονάδες. Η ρύθμιση πρέπει να επανεξετασθεί, διότι είναι ορθότερο να διαμορφωθούν οι δύο διαδικασίες κατά τρόπο αυτοτελή και απολύτως διακριτό προκειμένου να αποφευχθούν καθυστερήσεις.

3. Οι διατάξεις του άρθρου 8 και του άρθρου 14 αναφέρονται στην απλούστευση των διαδικασιών. Θα ήταν ορθότερο να αποτελέσουν ειδικό κεφάλαιο του νομοσχεδίου, το οποίο θα μπορούσε να ενταχθεί μετά το κεφάλαιο Δ'.

4. Άρθρο 10 παρ. 2. Η συμμετοχή στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης δικαστικών λειτουργών και δικηγόρων θέτει ζήτημα συναρμοδιότητας του Υπουργού Δικαιοσύνης για την έκδοση της απόφασης διορισμού τους.

5. Άρθρο 14 παρ. 4. Η προθεσμία για την έκδοση των κανονιστικών αποφάσεων θα ήταν ορθότερο να συντμηθεί (π.χ. ένα χρόνο).

6. Το σχέδιο νόμου πρέπει να υπογράφεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης.

Αθήνα, 22 Αυγούστου 2001