

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΘΕΣΕΙΣ ΕΡΓΩΝ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 1994-1998

Η ΑΔΙΑΒΛΗΤΗ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΗ ΜΕΘΟΔΟΣ

Επισημαίνεται ότι πάγιος στόχος του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ από το 1994, ήταν και είναι η κατασκευή των έργων ν' ανατίθεται στους διαγωνιζόμενους με τη μικρότερη οικονομική προσφορά.

Κάτι τέτοιο όμως μπορεί απαρέγκλιτα να ισχύσει, όταν οι προσφερόμενες εκπτώσεις είναι φυσιολογικές και λογικές και στα πλαίσια ενός υγιούς ανταγωνισμού και όταν οι προσφορές δεν είναι υπερβολικά χαμηλές.

Πρέπει να τονισθεί ότι από την, μέχρι σήμερα, εφαρμογή του θεσμού της αιτιολόγησης των υψηλών εκπτώσεων, οι Επιτροπές Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α), μετά από αξιολόγηση, γνωμοδότησαν σε συντριπτικό ποσοστό, για την ανάθεση των έργων στον τελευταίο μειοδότη. Αυτή η αρχή απετέλεσε και τον κανόνα στη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και ανάδειξης των Αναδόχων.

Οι Επιτροπές Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α), παρά το πολυμελές της σύνθεσής τους και το γεγονός ότι τα μέλη τους προέρχονται από διαφορετικούς φορείς (τέσσερις υπάλληλοι φορέων του Δημόσιου Τομέα, έναν εκπρόσωπο των ΟΤΑ, έναν εκπρόσωπο του ΤΕΕ και έναν εκπρόσωπο των Εργοληπτικών Οργανώσεων που υποδεικνύεται από τις πανελλήνιες σχετικές οργανώσεις), λειτούργησαν, αποτελεσματικά και με διαφάνεια όπως προκύπτει από τα πρακτικά των Ε.Ε.Α. ελάμβαναν αποφάσεις, είτε ομόφωνα, είτε με μεγάλη πλειοψηφία.

Το προηγούμενο επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι, σε 227 Δημοπρατήσεις Έργων προϋπολογισμού δαπάνης του καθενός, άνω των 200 εκατομμυρίων δραχμών που έγιναν από το τέλος του 1994 μέχρι και τον Οκτώβριο 1997, από τα εξής στοιχεία :

- Σε 202 Δημοπρατήσεις οι εισηγήσεις των Επιτροπών ήταν ομόφωνες και σε 25 Δημοπρατήσεις, αυτές ήταν κατά πλειοψηφία (από τις οποίες 25 περιπτώσεις οι 19 με μία μειοψηφία).

- Τα 227 αυτά έργα είναι τα δημοπρατηθέντα και ανατεθέντα έργα κατά τη χρονική περίοδο από το τέλος 1994 μέχρι τον Οκτώβριο του 1997 από το ΥΠΕΧΩΔΕ (Γ.Γ.Δ.Ε) και τις Γεν. Γραμματείες Περιφερειών.
- Από τα παρακάτω αναλυτικά στοιχεία προκύπτει ότι μεγάλη πλειοψηφία ανατέθηκε στον 1ο μειοδότη (148 έργα) και η συντριπτική πλειοψηφία μέχρι και τον 3ο μειοδότη (195 έργα).
- Πιο συγκεκριμένα οι 227 γνωμοδοτήσεις για την ανάθεση των έργων είχαν την εξής κατανομή :

Οι 148 ήταν για τον 1ο μειοδότη από τους διαγωνισθέντες

Οι	21	»	»	»	2ο	»	»	»	»
Οι	26	»	»	»	3ο	»	»	»	»
Οι	6	»	»	»	4ο	»	»	»	»
Οι	5	»	»	»	5ο	»	»	»	»
Οι	2	»	»	»	6ο	»	»	»	»
Οι	4	»	»	»	7ο	»	»	»	»
Οι	2	»	»	»	8ο	»	»	»	»
Οι	2	»	»	»	9ο	»	»	»	»
Η	1	»	»	»	10ο	»	»	»	»
Η	1	»	»	»	11ο	»	»	»	»
Οι	2	»	»	»	12ο	»	»	»	»
Η	1	»	»	»	13ο	»	»	»	»



• Οι υπόλοιπες 6 εισηγήσεις πρότειναν με ομοφωνία την ανάθεση των έργων σε διαγωνιζόμενους με χαμηλότερη σειρά μειοδοσίας και με την εξής κατανομή :

Η	1	Εισηγήση	ήταν	για	τον	15 ^ο	μειοδότη	
Η	1	»	»	»	»	16 ^ο	»	
Οι	2	Εισηγήσεις	»	»	»	19 ^ο	»	
Η	1	Εισηγήση	»	»	»	29 ^ο	»	και
Η	1	»	»	»	»	30 ^ο	»	

- Τα αντίστοιχα στοιχεία για **67 συνολικά** δημοπρατήσεις που έγιναν από 1.1.97 μέχρι τον Οκτώβριο 1997, έχουν ως εξής:

Οι 62	Εισηγήσεις	ήταν για τον	1 ^ο	μειοδότη
Η 1	Εισήγηση	» »	» 2 ^ο	»
Οι 3	Εισηγήσεις	» »	» 3 ^ο	»
Η 1	Εισήγηση	» »	» 5 ^ο	«

Από τα προηγούμενα προκύπτει ότι οι αναθέσεις σε χαμηλή σειρά μειοδοσίας ήταν ελάχιστες κι όλες με ομόφωνες Εισηγήσεις των Επιτροπών Εισήγησης για Ανάθεση (Ε.Ε.Α.).

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία οι ομόφωνες γνωμοδοτήσεις των Ε.Ε.Α. αφορούν τη συντριπτική πλειοψηφία για την ανάληψη των έργων από τον τελευταίο μειοδότη.

Εν τούτοις παρατηρήθηκαν και περιπτώσεις κατά τις οποίες προτάθηκε η ανάθεση έργων σε διαγωνιζόμενους με χαμηλότερη σειρά μειοδοσίας.

Το ΥΠΕΧΩΔΕ θεώρησε και θεωρεί αναγκαίο να θεσπίσει και προϋποθέσεις έτσι ώστε:

- Να παύσει, σ' οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, να υπεισέρχεται η υποκειμενική κρίση και
- να γίνεται με ενιαία και αντικειμενικά κριτήρια, ο προσδιορισμός των Ασυνήθιστα Χαμηλών Προσφορών.

Γι' αυτό το ΥΠΕΧΩΔΕ διαμόρφωσε «Μαθηματική Μέθοδο» αντικειμενικού προσδιορισμού των υπερβολικά χαμηλών προσφορών που πρέπει να αιτιολογηθούν και στη συνέχεια επιλογής της συμφερότερης προσφοράς.

Η Μέθοδος αυτή έχει το προσόν ότι είναι αδιάβλητη, αμερόληπτη, αντικειμενική κι εξασφαλίζει την, κατά ενιαίο τρόπο, αντιμετώπιση του προβλήματος αποκλείοντας κάθε περίπτωση μεροληψίας εκ μέρους των μελών των Επιτροπών ή επηρεασμού τους. Και τούτο γιατί τα δεδομένα, οι παραδοχές και η εφαρμογή της μεθόδου συνδέονται αποκλειστικά και μόνο με τα στοιχεία των προσφορών που υποβάλλονται στο συγκεκριμένο Διαγωνισμό.

Επί πλέον η μέθοδος συμβάλλει στο να πραγματοποιηθεί ο τελικός στόχος του ΥΠΕΧΩΔΕ, ν' ανατίθενται δηλαδή τα έργα στον τελευταίο μειοδότη. Παράλληλα διασφαλίζει τον κύριο του Έργου από το να παρατηρούνται φαινόμενα, έστω και κατ' εξαίρεση, καταστρατήγησης με ανάθεση έργου σε διαγωνιζόμενο με χαμηλή σειρά μειοδοσίας, εφόσον προηγούνται συμφερότερες προσφορές.

Δηλαδή η μέθοδος αποτελεί δικλείδα για την αποτροπή των εξαιρέσεων και όχι εργαλείο για την ανατροπή του κανόνα που όπως αναφέρθηκε, αποσκοπεί, στο να γίνεται η ανάθεση στον 1ο μειοδότη και στο διαγωνιζόμενο με τη συμφερότερη προσφορά για το Ελληνικό Δημόσιο.