

ΧΡΗΣΤΟΣ Δ. ΛΑΜΠΡΑΚΗΣ

ΧΡΗΣΤΟΥ ΛΑΔΑ 3, 10237 ΑΘΗΝΑΙ

Αρχειο

2.10.2000

Αγαπητέ κύριε Πρόεδρε,

Σχετικά με το πόρισμα του εισαγγελέως κυρίου Ντογιάκου, το οποίο παρέδωσε σήμερα Δευτέρα εις τα μέλη του Κοινοβουλίου ο Πρόεδρος της Βουλής κ. Κακλαμάνης (εν σχέσει προς τον Δημοσιογραφικό Οργανισμό Λαμπράκη και εμέ προσωπικώς) θα ήθελα να σας θέσω υπ' όψιν τα παρακάτω στοιχεία.

Ειδικά σε ό,τι αφορά το Ποινικό Μητρώο μου, το οποίο παρεδόθη εις τον Εισαγγελέα κ. Ντογιάκο την 1^η Σεπτεμβρίου του έτους 2000, δημιουργείται – όπως σημειώνεται παρακάτω – θέμα αξιοπιστίας του Μητρώου αυτού. Όπως μπορεί να διαπιστώσετε από το δημοσίευμα των «Νέων», η εφημερίδα αυτή και οι υπεύθυνοι συνεργάτες της αθώωθηκε πανηγυρικώς τον Απρίλιο του 1987 για την υπόθεση την οποία εμφανίζει το Ποινικό Μητρώο μου ότι οδήγησε σε καταδίκη μου.

Εις το φύλλο της 2ας Απριλίου των «Νέων», αναφέρεται πως αθώωθηκαν ΤΑ ΝΕΑ, βάσει της εισηγήσεως του Εισαγγελέως ο οποίος μάλιστα συγκεκριμένα τόνισε: «Δεν υπάρχει συκοφαντική δυσφήμιση. Δεν υπάρχει δυσφήμιση. Δεν υπάρχει αδίκημα. Προτείνω την αθώωσή τους».

Ωστόσο, από το Ποινικό Μητρώο μου δεν αφηρέθη η πρωτοβάθμια απόφαση, παρ' όλην την πανηγυρική αθώωση, εις το Εφετείο Θεσσαλονίκης....

Οσον δε αφορά την δεύτερη υπόθεση, καθώς έλαβα γνώση του Ποινικού Μητρώου μου το απόγευμα της Δευτέρας, τα δε πρωτοδικεία της Θεσσαλονίκης αργούν αύριο Τρίτη λόγω εορτής του Αγ. Διονυσίου του Αρεοπαγίτου, δεν εστάθη δυνατόν να αποσταλούν από την Θεσσαλονίκη τα σχετικά στοιχεία. Πρόκειται όμως για μιαν υπόθεση που εκρίθη **πρωτοδίκως** ως απλή αμέλεια με τιμωρία χρηματικής ποινής.

Χρ. Λαμπράκης
Αρχειο

ΑΘΩΩΘΗΚΑΝ «ΤΑ ΝΕΑ» ΑΠΟ ΤΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 2.
Του ανταποκριτή μας.

Η ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ μέσω του Τύπου είναι μια βασική αρχή της δημοκρατίας. Και όλοι θυμόμαστε

— όταν προ του 1967 δεν λειτουργούσε πλήρως αυτή η ενημέρωση — ότι εφησυχάζαμε με τα γνωστά επακόλουθα. Οι κατηγορούμενοι δημοσιογράφοι ετήρησαν αυστηρότητα τη δημοσιογραφική δεοντολογία και είχαν υποχρέωση να ενημερώσουν το αναγνωστικό κοινό. Πρέπει να τους επαινέσουμε.

Με την τοποθέτηση αυτή του εισαγγελέα Εφετών κ. Δημήτρη Σιδέρη σηματοδοτήθηκε η χτεσινή δίκη — και αθώωση — στο Τριμελές Εφετείο της Θεσσαλονίκης, του διευθυντή των «ΝΕΩΝ» κ. Α. Καραπαναγιώτη και του ανταποκριτή της εφημερίδας Σταύρου Τζίμα, που κατηγορούνταν για «συκοφαντική δυσφήμιση» του προέδρου της ΕΠΕΝ Μακεδονίας - Θράκης, στρατηγού εν αποστρατεία κ. Βλ. Βλαγκόπουλου.

Πρωτοδικώς οι κ. Α. Καραπαναγιώτης και Στ. Τζίμας είχαν καταδικαστεί σε φυλάκιση πέντε μηνών για απλή δυσφήμιση του κ. Βλαγκόπουλου, απόφαση την οποία το Εφετείο, που στηρίχθηκε την αθωωτική εισαγγελική πρόταση, ανέτρεψε.

Ειδικότερα στο σκεπτικό του το Εφετείο δέχεται ότι δεν υπήρξε δόλος εκ μέρους των δημοσιογράφων και ότι τα δημοσιευθέντα στα «ΝΕΑ» στηρίχθηκαν σε πραγματικά γεγονότα που επιβεβαιώθηκαν και εκ των υστέρων.

Η όλη υπόθεση σχετίζεται με την αποκάλυψη, στις 8 Ιανουαρίου του 1986, κλοπής στρατιωτικού οπλισμού από μοίρα πυραύλων του Κιλκίς. Για την κλοπή συνελήφθησαν πέντε άτομα, μεταξύ των οποίων και ο πρόεδρος της ΕΠΕΝ Νέας Πέλλας Γεώργιος Δούκας. Ο τελευταίος τη στιγμή της σύλληψης του ζήτησε να επικοινωνήσει με τον κ. Βλαγκόπουλο, πριν καν ανοίξει την πόρτα του σπιτιού του. Στην έρευνα που ακολούθησε στο σπίτι του Δούκα, βρέθηκαν μια χειροβομβίδα και ένα σιλιέτο. Επιπλέον, στις καταθέσεις τους οι άλλοι κατηγορούμενοι έλεγαν ότι ο Δούκας τους ζήτησε να του παραδώσουν στρατιωτικό οπλισμό.

Τις πληροφορίες τους τα «ΝΕΑ» άντλησαν από τις αρμόδιες δικαστικές αρχές και την Εισαγγελία Γιαννιτσών και τις δημοσίευσαν, όπως και άλλες εφημερίδες.

Δημοσιεύθηκε η άποψή του

Επιπλέον όμως τα «ΝΕΑ», τηρώντας πιστά τους άρθρους νόμου της δημοσιογραφικής δεοντολογίας, επικοινώνησαν τηλεφωνικά με τον κ. Βλαγκόπουλο και ζήτησαν την άποψή του, την οποία και δημοσίευσαν αυτούσια, με έντονα μάλιστα τυπογραφικά στοιχεία.

Ειδικά για τον κ. Βλαγκόπουλο έγραψαν ότι «ερευνάται πιθανή ανάμειξη του στην υπόθεση» και, επίσης, ότι ο εν λόγω απόστρατος «ήταν συμμαθητής του ισοδίτη Ιωαννίδη».

Ο κ. Βλαγκόπουλος υπέβαλε μήνυση κατά της εφημερίδας, στις 21 Ιανουαρίου, για συκοφαντική δυσφήμιση, ισχυριζόμενος ότι θίχτηκε η τιμή και η υπόληψή του από το γεγονός ότι δημοσιεύτηκε πως ερευνάται η πιθανή ανάμειξη του, καθώς επίσης και από την αναφορά, ότι υπήρξε συμμαθητής του ισοδίτη Ιωαννίδη. Τέλος, θεωρήθηκε μεμπτός και υπότιτλος της πρώτης σελίδας, που έγραφε «απόστρατος σε οργάνωση που έλεγε όπλα».

Το τελευταίο στοιχείο ήταν αυτό που απασχόλησε, κυρίως, τον πρόεδρο του Εφετείου κατά τη χτεσινή διαδικασία.

Όπως, όμως, παρατήρησε ο εισαγγελέας κ. Δ. Σιδέρης στην αγόρευση του, ένα δημοσίευμα πρέπει να κρίνεται στο σύνολό του και όχι αποσπασματικά, χαρακτηρίζοντας παρωχημένες τις διατάξεις του προπολεμικού νόμου περί Τύπου, όπως τροποποιήθηκε μάλιστα την περίοδο της μεταξικής δικτατορίας.

Κυρίαρχο στοιχείο, επίσης, της χτεσινής διαδικασίας ήταν η προσπάθεια του μηνυτή, αλλά και των μαρτύρων κατηγορίας να αποδώσουν δόλο στα «ΝΕΑ» και εχθρική διάθεση απέναντι στην ΕΠΕΝ. Όλοι, όμως, απέφυγαν να τοποθετηθούν στο ερώτημα, γιατί η αναγραφή του πραγματικού στοιχείου ότι ο κ. Βλαγκόπουλος υπήρξε συμμαθητής του προεξοικονομητή και ισοδίτη, σήμαρα, Δ. Ιωαννίδη, αποτελεί δυσφήμιση.

« Έπραξαν το καθήκον τους. Πρέπει να τους επαινέσουμε »

Τι είπε ο εισαγγελέας στην αγόρευσή του στη δίκη των «ΝΕΩΝ» για συκοφαντική δυσφήμιση



Στην ερώτηση, μάλιστα, του εισαγγελέα «σας θίγει όταν λέει η εφημερίδα "συμμαθητής του Ιωαννίδη" και δεν θίγεστε όταν ζητάτε την αποφυλάκιση του Ιωαννίδη;», δεν υπήρξε απάντηση.

Υπήρξε, όμως, παρέμβαση εξωδικαστική του δικηγόρου κ. Αθ. Διαλυνά (που παρέστη ως συνήγορος υπεράσπισης στη δίκη των πρωταίτιων του πραξικοπήματος της 21ης Απριλίου 1967) και ο οποίος — μάλιστα μη μονιμοποιούμενος γιατί είχε αποβληθεί η πολιτική αγωγή — κραύγασε ότι παράνομα και αντισυνταγματικά κρατούνται στις φυλακές οι πραξικοπηματίες.

Το δικαστήριο απέβαλε στο σημείο αυτό τον κ. Διαλυνά από την αίθουσα.

Πάνω στο ίδιο θέμα ο διευθυντής των «ΝΕΩΝ» κ. Λεων. Καραπαναγιώτης ρώτησε κατά τη διάρκεια της απολογίας του:

«Το 1973 θεωρούσε ή όχι ο μηνυτής προσβλητικό το να είναι συμμαθητής του Ιωαννίδη;»

Με την έναρξη της χτεσινής διαδικασίας, πρώτος κατέθεσε ο μηνυτής κ. Β. Βλαγκόπουλος, ο οποίος ισχυρίστηκε ότι το δημοσίευμα των «ΝΕΩΝ» ήταν συκοφαντικό και σκοπούσε να βλάψει την τιμή και την υπόληψή του. Επίσης, δεν είχε ουδεμία σχέση με την υπόθεση της κλοπής των όπλων.

Ακολούθησαν οι καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας κ. Μ. Ευκαρπίδη, δικηγόρου, Κ. Κουτσόκωστα, πολιτικού μηχανικού και Κ. Δημόπουλου, γιαιτρού, που δήλωσαν όλοι προσκείμενοι ή μέλη της ΕΠΕΝ και διαβεβαίωσαν το δικαστήριο ότι το δημοσίευμα ήταν συκοφαντικό και ως προς το αναγραφέν ότι ερευνάται η πιθανή ανάμειξη του κ. Βλαγκόπουλου και ως προς το ότι υπήρξε συμμαθητής του Ιωαννίδη.

Ο μάρτυρας Ευδωρίδης, μάλιστα, «κατακραύνησε» συλλήβδην το Δημοσιογραφικό Οργανισμό Λαμπράκη, λέγοντας ότι είναι πάγια τακτική των εφημερίδων του να επιτίθενται στην ΕΠΕΝ.

Και προσδιορίζοντας το ήθος κλπ του μηνυτή κ. Βλαγκόπουλου υπογράμμισε: «Έπρεπε να διευθύνει εκπαιδευτικό ίδρυμα...»

«Ταπεινά ελατήρια», διέγινωσε στο δημοσίευμα ο γιατρός κ. Δημόπουλος που πρόσθεσε ότι στόχος των «ΝΕΩΝ» ήταν «να πληγεί ένα πρόσωπο που βρίσκεται στο αντίθετο από την εφημερίδα στρατόπεδο».

Ο ίδιος αρνήθηκε να απαντήσει σαφώς στο ερώτημα του συνήγορου κ. Σωτήρη Δέδε (που μαζί με τον κ. Χρ. Αργυρόπουλο ήταν οι υπερασπιστές των κατηγορούμενων δημοσιογράφων), αν γνωρίζει ότι «οι χουντικοί κατά πλειοψηφία ανήκουν στην ΕΠΕΝ», ενώ ο πρόεδρος παρενέβη και απαγόρευσε στο μάρτυρα να απαντήσει την επόμενη ερώτηση («Αυτός, ο Ιωαννίδης είναι ο προδότης χουντικός;»).

Οι μάρτυρες υπεράσπισης

Ακολούθησαν οι καταθέσεις των μαρτύρων υπεράσπισης με πρώτο τον πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης κ. Δημήτρη Φατούρο.

«Η εφημερίδα τα "ΝΕΑ" είπε, προσπάθησε όπως είχε υποχρέωση, και είχε όλες τις απόψεις για την υπόθεση. Μια υπόθεση πανελληνίου ενδιαφέροντος. Και επιπλέον, τα "ΝΕΑ" ήταν η μόνη εφημερίδα που αναζήτησε και δημοσίευσε την άποψη του κ. Βλαγκόπουλου».

Απαντώντας σε ερώτηση αν έπρεπε η εφημερίδα να δώσει στη δημοσιότητα τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή της, πριν εκκληρωθούν κάποιες νομικές διαδικασίες (κατάθεση του κ. Βλαγκόπουλου κλπ.), ο κ. Φατούρος είπε: «Είχε υποχρέωση η εφημερίδα να τα γράψει για να ενημερώσει το λαό».

Ο κ. Δ. Γουσιδής

Τη διαδικασία αναζήτησης των στοιχείων που συνέθεταν την υπόθεση της κλοπής όπλων εξέθεσε κατόπιν στο δικαστήριο ο αντιπρόεδρος της Ένωσης Συντακτών Ημερησίων Εφημερίδων Μακεδονίας - Θράκης (ΕΣΗΜΕΘ) κ. Δημ. Γουσιδής, που είναι και ο υπεύθυνος του Γραφείου Θεσσαλονίκης των «ΝΕΩΝ».

«Απορώ — είπε — γιατί κατηγορούμαστε. Είμαστε οι μόνοι που επιδιώξαμε και παρουσιάσαμε σφαιρικά την υπόθεση. Και απορώ ακόμη γιατί επέλεξε να μηνύσει τα "ΝΕΑ" ο κ. Βλαγκόπουλος και όχι άλλες εφημερίδες που ούτε καν δημοσίευσαν τις απόψεις του».

«Ο κ. Βλαγκόπουλος δεν θίγεται από το δημοσίευμα — πρόσθεσε — το οποίο στηρίζεται σε πληροφορίες των πιο αξιόπιστων και επίσημων υπηρεσιών. Όλα εξάλλου τα σημεία του δημοσιεύματος επιβεβαιώθηκαν στην πορεία».

«Αλίμονο — κατέληξε, απαντώντας σε σχετική ερώτηση του προέδρου κ. Νικολαΐδη — αν οι εφημερίδες περιμέναν να περατωθεί πρώτα η διαδικασία απονομής δικαιοσύνης και μετά έγραφαν τις ειδήσεις. Τότε δεν θα υπήρχαν εφημερίδες, αλλά θα γάζαμε κάθε χρόνο έναν τόμο και θα λέγαμε ότι πέρι έγινε και μια κλοπή όπλων στην περιοχή Γιαννιτσών».

Καταθέτοντας αμέσως μετά ο πρόεδρος της ΕΣΗΜΕΘ κ. Χρ. Λαμπρινός είπε ότι η αντιπαράθεση απόψεων που περιείχαν το ρεπορτάζ ήταν κάτι παραπάνω από δεοντολογική και ότι εν πάση περιπτώσει το δημοσίευμα δεν είναι σε καμιά περίπτωση συκοφαντικό».

«Πλήρης εικόνα»

«Το δημοσίευμα των "ΝΕΩΝ" — κατέθεσε ο τελευταίος μάρτυρας υπεράσπισης κ. Γιάννης Γλαβίνας βουλευτής υπαίθρου Θεσσαλονίκης του ΠΑΣΟΚ — έδωσε πλήρη εικόνα της υπόθεσης και ήταν επιβεβλημένο. Και η συμβολή στην ενημέρωση των πολιτών συμβάλλει στην εξύψωση των λειτουργιών της δημοκρατίας».

Στην απολογία του ο δημοσιογράφος των «ΝΕΩΝ» κ. Σταύρος Τζίμας εξιστόρησε το πώς συ-

νέλεξε τις πληροφορίες του από την Αστυνομία και την Εισαγγελία Γιαννιτσών, πώς επιδίωξε και πήρε δήλωση του κ. Βλαγκόπουλου και υπογράμμισε:

«Έπραξα αυτό που επέβαλλε η δημοσιογραφική δεοντολογία και οι αρχές της εφημερίδας στην οποία εργάζομαι. Εμείς καταγράψαμε πιστά τα γεγονότα. Αν τα γεγονότα ήταν υπερβολικά δεν ευθυνόμαστε εμείς αλλά οι υπεύθυνοι γι' αυτά».

Ο διευθυντής των «ΝΕΩΝ»

«Ακόμη δεν καταλαβαίνω την πρωτόδικη απόφαση», είπε στην απολογία του ο διευθυντής των «ΝΕΩΝ» κ. Λέων Καραπαναγιώτης. Και είναι περίεργη η άποψη που διατυπώνεται στο σκεπτικό της απόφασης ότι το δημοσίευμα έπρεπε να είναι σε πιο ήπιο τόνο. Δεν κατηγορούμαστε για εξύβριση (οπότε και θα υπήρχαν διαβαθμίσεις στον τόνο) αλλά για δυσφήμιση. Πώς θα μπορούσε να ήταν πιο ήπια αυτή;

Ειδικά για το αναγραφέν ότι ο κ. Βλαγκόπουλος ήταν συμμαθητής του ισοδίτη Δ. Ιωαννίδη, ο κ. Καραπαναγιώτης είπε: «Με τη φράση αυτή δίνουμε το στίγμα ενός ατόμου που δεν είναι ιδιώτης, αλλά αναμειγνύεται στη δημόσια ζωή. Όλα λοιπόν τα στοιχεία που μπορούν να συνθέσουν την ταυτότητά του είναι επιβεβλημένο να δημοσιεύονται».

Η αγόρευση του εισαγγελέα

Στην αγόρευση του ο εισαγγελέας κ. Δ. Σιδέρης εκτός των όσων προαναφέρθηκαν είπε:

«Ένα δημοσίευμα πρέπει να κρίνεται στο σύνολό του και όχι στα επί μέρους στοιχεία του. Και η δημοσιογραφία δεν μπορεί να περιμένει να εκδοθούν δικαστικές αποφάσεις. Αντίθετα, καθήκον των δημοσιογράφων είναι να ενημερώνουν την κοινή γνώμη πριν αποφανθεί η Δικαιοσύνη».

«Ας θυμηθούμε — πρόσθεσε — την υπόθεση του θανάτου του βουλευτή Αλέκου Παναγούλη, όταν λόγω των υπονοιών ότι δεν επρόκειτο για ατύχημα είχαν δημοσιευθεί πολλά πράγματα. Τότε όμως ο υπεύθυνος για την υπόθεση εισαγγελέας ενημέρωσε καθημερινά ο ίδιος τους δημοσιογράφους».

«Η δημοσιογραφία σήμερα αξιώνει να ενημερώνει την κοινή γνώμη ταχύτατα και υπεύθυνα. Και όσον αφορά την υπόθεση της κλοπής των όπλων, επιβεβαιώθηκαν τα γεγονότα που δημοσιεύθηκαν. Όσον αφορά τον κ. Βλαγκόπουλο, είναι δημόσιο πρόσωπο και πρέπει να ελέγχεται».

«Επί του προκειμένου οι δημοσιογράφοι έπραξαν το καθήκον τους και πρέπει να τους επαινέσουμε μάλιστα γιατί έλαβαν υπόψη τους και την άλλη άποψη. Είναι πρωτίστο καθήκον των δημοσιογράφων να λαμβάνει και την άποψη των θιγόμενων και αυτό έκαναν οι κατηγορούμενοι».

Και ο κ. εισαγγελέας κατέληξε: «Δεν υπάρχει συκοφαντική δυσφήμιση. Δεν υπάρχει δυσφήμιση. Δεν υπάρχει αδικήμα. Προτείνω την αθώωσή τους».

Στις σύντομες αγορεύσεις τους οι συνήγοροι υπεράσπισης κ. Σ. Δέδες και Χρ. Αργυρόπουλος είπαν ότι ο Βλαγκόπουλος έκανε λάθος επιλέγοντας τη συγκεκριμένη εφημερίδα για να μηνύσει, τη στιγμή που από την πλευρά της τηρήθηκε η δεοντολογία. Ειδικά για την υποβολή μήνυσης με δάση επιμέρους στοιχεία του δημοσιεύματος, ο κ. Αργυρόπουλος υπογράμμισε:

«Μ' αυτή τη λογική ο αναγνώστης θεωρείται άκριτος, ότι δηλαδή θα επηρεαστεί από ένα και μόνο στοιχείο του δημοσιεύματος και θα αγνοήσει το υπόλοιπο».

Κατόπιν το δικαστήριο (πρόεδρος ο κ. Νικολαΐδης και εφέτες οι κ. Τσαμαδός και Φίτσιος) διέκοψε για μισή ώρα και το μεσημέρι, με την επανάληψη της δίκης εξέδω σε ομόφωνη αθωωτική απόφαση:

ΚΛΕΑΡΧΟΣ ΤΣΑΟΥΣΙΔΗΣ