

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΟΥ ΥΒΕΤ

Σε μερίδα του τύπου - ηλεκτρονικού και γραπτού - προβάλλονται τις τελευταίες ημέρες αποσπασματικά στοιχεία και αναπτύσσονται συλλογισμοί σχετικά με τον πρόσφατο διαγωνισμό για τη μεταβίβαση της ΠΕΙΡΑΪΚΗΣ - ΠΑΤΡΑΪΚΗΣ. Για την αποτροπή αδικαιολόγητης σύγχυσης στον Ελληνικό λαό, το Υπουργείο Βιομηχανίας, Ενέργειας και Τεχνολογίας ανακοινώνει τα ακόλουθα:

Τα εργοστάσια της "Π-Π" στην Πάτρα και τη Χαλκίδα είναι κλειστά από το 1991, βρίσκονται δε, μαζί και με την υπόλοιπη περιουσία της άλλοτε κραταιάς αυτής βιομηχανίας, σε ειδική εκκαθάριση με στόχο τη μεταβίβασή τους με δημόσιο διαγωνισμό. Δύο διαγωνισμοί που έγιναν το 1992 κηρύχθηκαν άγονοι (υπήρξε μία μόνο προσφορά, από την ΕΤΕ, με τίμημα 3,3 δισ. δρχ., μηδέν θέσεις εργασίας και μηδέν επενδύσεις).

Το περασμένο καλοκαίρι (Αύγουστος 1994) προκηρύχθηκε νέος διεθνής διαγωνισμός. Για την καλύτερη προβολή του έγιναν δημοσιεύσεις εδώ και στο εξωτερικό, οργανώθηκε μεγάλη ημερίδα στο INTERCONTINENTAL και πάρθηκαν όλα τα κατάλληλα προπαρασκευαστικά μέτρα. Έτσι, αυτή τη φορά, κατατέθηκαν στους Συμβολαιογράφους (στις 22.9.94) νομότυπα πολλές - και αξιόλογες - προσφορές ιδιωτικών φορέων. Μερικοί απ' αυτούς βελτίωσαν την αρχική προσφορά τους.

Αποτέλεσμα: η προσφορά της εταιρίας ΕΥΡΥΤΑΝΙΑ ΑΕ βρέθηκε τελικά να υπερτερεί ξεκάθαρα από όλες τις άλλες. Για το λόγο αυτό το Δ.Σ. του ΟΑΕ της κατακύρωσε το διαγωνισμό.

Για την ορθολογική αξιολόγηση του διαγωνισμού ο καθένας ας απαντήσει, ευσυνείδητα, στα ακόλουθα ερωτήματα:

1. Έπρεπε να γίνει ο διαγωνισμός;

Ασφαλώς ναι. Δεν υπήρχε νομικά, ούτε ηθικά, άλλος τρόπος για να ξαναλειτουργήσει η μεγαλύτερη Ελληνική κλωστοϋφαντουργία (η επιχειρηθείσα λειτουργία της με δημόσιο φορέα έφτασε τις υποχρεώσεις των εταιριών του συγκροτήματος στις 31.12.93 στο ιλιγγιώδες ύψος των 226 δισ. δραχμών!).

2. Μήπως έπρεπε να κηρυχθεί κι αυτός ο διαγωνισμός άγονος;

Ασφαλώς όχι. Θα 'ταν ως εάν να καταδικάζαμε μηχανήματα και πρώην εργαζόμενους στη φθορά του χρόνου και της ανεργίας. Και ταυτόχρονα να μηδενίζαμε μόνοι μας κάθε διαγωνιστική αξιοπιστία. Έπειτα, κατά το νόμο, αυτός ο διαγωνισμός είναι ο τελευταίος για την εκποίηση κάθε εργοστασίου ως επιχειρηματικής μονάδας (με χρόνο λειτουργίας, εξασφαλισμένες θέσεις εργασίας, επενδύσεις, κλπ).

3. Έπρεπε, ναι ή όχι, η κατακύρωση να δοθεί στην α ν τ ι κ ε ι μ ε ν ι κ ή υπέρτερη προσφορά;

Κάποιοι λένε όχι. Κατ' αυτούς έπρεπε να παρακαμφθεί η υπέρτερη προσφορά για το λόγο ότι στο κεφάλαιο της πλειοδότης ανώνυμης εταιρίας συμμετέχουν και μέλη της οικογένειας των αρχικών ιδρυτών. Ωστόσο δεν υπάρχει διάταξη νόμου που να επιτρέπει έναν τέτοιο αποκλεισμό (μάλιστα δεν

έχει ποτέ υποβληθεί ούτε απλή πρόταση νόμου, έστω από κάποιο κόμμα της Αντιπολίτευσης ή και μεμονωμένους βουλευτές με τέτοιο περιεχόμενο).

Εάν, παρά ταύτα, το Δ.Σ. είχε την αποκοτιά να τον επιχειρήσει, τότε θα παραβίαζε το νόμο, θα ζημίωνε τον ΟΑΕ (διαπράττοντας ποινικά κολάσιμη απιστία) και θ' άφηνε, στο βωμό της ιδεολογικής του ακαμψίας, άνεργους 455 εργαζόμενους. Και, φυσικά, εις μάτην, αφού τα Δικαστήρια θα ανέτρεπαν την αυθαίρετη και παράνομη αυτή απόφαση, μετά από μακρούς δικαστικούς αγώνες κατά τη διάρκεια των οποίων τα εργοστάσια θα έμεναν κλειστά και 1150 εργαζόμενοι θα παρέμεναν άνεργοι.

4. Ήταν πράγματι η κατακυρωθείσα προσφορά υπέρτερη, σε σύγκριση με τις άλλες;

Κανένας δεν ισχυρίστηκε μέχρι τώρα το αντίθετο. Και τούτο γιατί οι αριθμοί είναι αμείλικτοι:

		Ξεχωριστά Αντικείμενα του διαγωνισμού της 22.9.94	Επικρατέστερες προσφορές	Ποσό προσφοράς (χιλ. δρχ.)	Διασφάλιση Θέσεων εργασίας	Επενδύσεις (χιλ.δρχ.)
Α'	1.	Εργοστάσιο Πάτρας	Επιχ. κ. Σακαλίδη	2.610.000	650 *	3,5 δισ.
	2.	Εργοστάσιο Χαλκίδας	Επιχ. Αφών Κούτλα	310.000		
	3.	Αποθήκη Βαρυμπόμπης	Επιχ. κ. Ζερίτη	1.510.000	30	
	4.	Αποθήκη Ασπροπύργου	Επιχ. κ. Κύρκου-Γιαγλόγλου	180.000	15	
	5.	Αποθέματα στην Πάτρα	Επιχ. κ. Σακαλίδη	770.000**		
	6.	Αποθέματα στην Αττική	ΒΑΣΜΑΝ Α.Ε	1.193.000		
			ΣΥΝΟΛΟ		6.553.000	695
Β'	1-6	Συνολική προσφορά	ΕΥΡΥΤΑΝΙΑ ΑΕ	6.800.000 ***	1.150 ***	4 δισ. ***

* αρχικά 400 και μετά από βελτίωση 650

** αρχικά 720 και μετά από βελτίωση 770

*** και τα 3 μεγέθη διαμορφώθηκαν έτσι μετά από βελτίωση

5. Τα παραπάνω ισχύουν και για τα αποθέματα;

Ασφαλώς ναι. Για τα αποθέματα έγιναν δύο χωριστοί διαγωνισμοί, ένας για τα ευρισκόμενα στην Πάτρα και ένας για τα της Αττικής. Για καθένα από αυτά υπήρξαν ανταγωνιστικές προσφορές (βλ. τις επικρατέστερες στον ανωτέρω πίνακα, αριθ. 5 και 6).

Όστόσο ειδικά για τα αποθέματα υπάρχει μία ιδιαιτερότητα: Λόγω του ρευστοποιήσιμου χαρακτήρα τους περιελήφθη στο άρθρο 12 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ο όρος ότι " οι τυχόν διαφοροποιήσεις που θα προκύψουν στα αποθέματα μέχρι την υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης, θα αναπροσαρμόζονται ανάλογα το τμήμα εξαγοράς..." Και τούτο γιατί μετά την απογραφή των αποθεμάτων τον Ιούλιο 1994, με βάση την οποία

υποβλήθηκαν οι προσφορές, η εκκαθαρίστρια εταιρία πραγματοποίησε πωλήσεις αποθεμάτων σε ευρεία κλίμακα. Ο αυτονόητος αυτός όρος της ανάλογης προσαρμογής ίσχυε φυσικά για όλες τις υποβληθείσες προσφορές. Μόνον άγνοια ή κακοπιστία μπορεί να κάνει λόγο για εύνοια προς συγκεκριμένο πλειοδότη.

6. Μήπως τα ανωτέρω ανατρέπονται ή επηρεάζονται από τις όποιες σχέσεις συνεργασίας του Προέδρου του ΟΑΕ;

α) Προδήλως όχι. Και τούτο γιατί τα μεγέθη είναι αντικειμενικά δοσμένα, οι προσφορές ανοίχθηκαν από το Συμβολαιογράφο μπροστά σε όλους τους ενδιαφερόμενους και δημοσιεύθηκαν εν εκτάσει και επανειλημμένα στον τύπο. Όλοι οι υποψήφιοι επενδυτές είχαν τη δυνατότητα να βελτιώσουν τις προσφορές τους, και όσοι θέλησαν το έπραξαν. Επομένως η όλη διαγωνιστική διαδικασία παραμένει αλώβητη.

β) Ανεξάρτητα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του ΟΑΕ κ.Βασίλης Σεβδαλής - από πρόδηλη ευθιξία που τον τιμά- με την 28/12-12-94 επιστολή του προς τον ANYBET κ. Χρήστο Ροκόφυλλο παρακάλεσε να του επιτραπεί να απόσχει προσωρινά από την άσκηση των καθηκόντων του. Υπέβαλε επίσης όλα τα στοιχεία σχετικά με τη συνεργασία του σε εταιρία λογισμικού με το Νικόλαο Βερνίκο. Το αίτημά του έγινε δεκτό.