

ΑΠΑΝΤΗΣΗ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ
κ. ΓΙΑΝΝΟΥ ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ
ΣΤΗΝ ΕΡΩΤΗΣΗ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ
ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
Σ. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

17.10.03

LEOPARD

Η αγορά του ΝΕΟΥ ΑΡΜΑΤΟΣ ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ αποτελεί μια απόφαση σταθμό για την αμυντική θωράκιση της χώρας. Στη συγκεκριμένη αγορά δεν υπάρχουν σκίες και περιθώρια για μικροκομματική αξιοποίηση.

Ο ισχυρός ανταγωνισμός που αναπτύχθηκε δεν επιτρέπει αμφισβητήσεις σε θέματα κόστους, τεχνικής επάρκειας και αξιοπιστίας του άρματος που επελέγη. Έξι τύποι αρμάτων έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό και κατέθεσαν τρεις διαδοχικές προσφορές. Δεκάδες αξιωματικοί συμμετείχαν στις επιτροπές κατά τις διαφορετικές φάσεις της πολύχρονης διαδικασίας (από την επιχειρησιακή αξιολόγηση στο Λιτόχωρο το 1998 έως την διαπραγμάτευση και την υπογραφή της σύμβασης την περίοδο 2002-2003). Καμιά ένσταση, αντίρρηση ή δικαστική εμπλοκή δεν υπήρξε από τις ανταγωνίστριες εταιρίες μετά την απόφαση. Για το θέμα της αγοράς των αρμάτων έχουμε απαντήσει διεξοδικά σε 9 ερωτήσεις στη Βουλή.

Ιστορικό

Το 1998 το ΓΕΣ προσκάλεσε σε επιχειρησιακή δοκιμασία 8 κατασκευαστές αρμάτων μάχης (CHALLENGER 2E Αγγλίας, M1A2 ΗΠΑ, LEOPARD 2A5 Γερμανίας, LECLERC Γαλλίας, T - 80U Ρωσίας, T - 84 Ουκρανίας, ARRIETE Ιταλίας, MERKAVA MK III Ισραήλ).

Έξι κατασκευαστές ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση και έλαβαν μέρος στην επιχειρησιακή δοκιμασία στο Λιτόχωρο επί δύο μήνες το 1998. Η Επιτροπή του ΓΕΣ υπέβαλε στις 15-01- 1999 πρακτικό.

Το ΓΕΣ εξέδωσε στις 5-10-99 την Αρχική Έγκριση Προμήθειας, στην οποία δεν συμπεριλαμβάνονταν πυρομαχικά και εξομοιωτές εκπαιδευσεως.

Η ΓΔΕ στις 5-10-1999 εξέδωσε και απέστειλε στις παραπάνω έξι εταιρίες Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για 246 άρματα μάχης, 24 άρματα περισυλλογής, 12 γεφυροφόρα άρματα και λοιπό συνοδευτικό υλικό.

Επίσημη επίσκεψη
Παπαντωνίου.

Πραγματοποιήθηκαν τρεις γύροι προσφορών.

- Στις 15-11-1999, οι έξι εταιρείες υπέβαλαν προσφορές, που αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή.
- Στις 4-1-2001 ζητήθηκε από τις εταιρείες η υποβολή νέων βελτιωμένων προσφορών.
- Τέλος, στις 7-12-2001, επί των ημερών μου, ανασυγκροτήθηκε η Επιτροπή με τοποθέτηση ανώτατου αξιωματικού ως προέδρου και οι εταιρείες κλήθηκαν να υποβάλουν νέες βελτιώσεις, ώστε οι προσφορές να είναι απολύτως συγκρίσιμες από τεχνική και επιχειρησιακή άποψη.

Τον Ιανουάριο του 2002 η Επιτροπή ολοκλήρωσε την αξιολόγηση της τελικής προσφοράς των 6 εταιρειών. Από το πόρισμα προέκυψε ότι η προσφορά της εταιρείας KRAUSS MAFFEI WEGMANN (Leopard 2A5-HEL) έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία (με τη χαμηλότερη τιμή), καθώς ικανοποιούσε το μέγιστο μέρος των απαιτήσεων της Υπηρεσίας σε συνδυασμό με τις τιμές που προσέφερε. Σε απόλυτα μεγέθη, η οικονομική προσφορά της μειοδότης ήταν κατά 8,6% χαμηλότερη σε σχέση με την προσφορά της δεύτερης. Είναι αξιοσημείωτο ότι και μετά το τρίτο γύρο προσφορών, και με νέα σύνθεση, η Επιτροπή καταλήγει στο ίδιο συμπέρασμα για το μειοδότη.

Το ΚΥΣΕΑ, την 1 Μαρτίου 2002 ενέκρινε την υλοποίηση του εξοπλιστικού προγράμματος για την αγορά 170 αρμάτων μάχης LEO 2A5-HEL και ανάλογου αριθμού ειδικών και εκπαιδευτικών αρμάτων, με υπογραφή σχετικής σύμβασης με την εταιρεία KRAUSS MAFFEI WEGMANN (KMW).

Τον Απρίλιο του 2002 συγκροτήθηκε Επιτροπή Διαπραγματεύσεων με την εταιρεία KRAUSS MAFFEI WEGMANN, με σκοπό τη βελτίωση των όρων της αγοράς και την οριστικοποίηση του σχεδίου σύμβασης.

Στις 16 Ιανουαρίου 2003 μετά από πρόταση του ΓΕΣ διαμορφώθηκε η τελική σύνθεση του εξοπλιστικού προγράμματος, στο οποίο περιλαμβάνονταν η προμήθεια 170 αρμάτων μάχης με τεχνολογικά βελτιωμένα χαρακτηριστικά, 12 αρμάτων περισυλλογής, 8 γεφυροφόρων αρμάτων και οι εξομοιωτές εκπαίδευσης, εντός του ποσού των 1.659.000.000 € (χωρίς τις κρατήσεις).

Στις 28 Φεβρουαρίου 2003, η Επιτροπή Διαπραγματεύσεων υπέβαλε το Πρακτικό των Διαπραγματεύσεων και τελικώς η σύμβαση υπογράφηκε στις 20 Μαρτίου 2003.

Κόστος Προγράμματος

Η επιτευχθείσα τιμή είναι απόλυτα συμφέρουσα για το Ελληνικό Δημόσιο διότι:

- Η κατασκευάστρια εταιρία στην τελική προσφορά της μείωσε την αρχικά προσφερθείσα τιμή κατά 14%.
- Κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων επιτεύχθηκε επιπλέον έκπτωση, ύψους 12.072.299 €, ενώ ταυτόχρονα παρασχέθηκαν χωρίς κόστος επιπλέον υλικά και υπηρεσίες, συνολικού ύψους 44.000.000 €.
- Εξασφαλίστηκε η χωρίς κόστος παροχή των απαιτούμενων εκπαιδύσεων προς το προσωπικό του Ελληνικού Στρατού.
- Αυξήθηκαν σημαντικά οι παρεχόμενες εγγυήσεις καλής λειτουργίας όλων των παρεχομένων υλικών, σε σχέση με τις αρχικά προσφερόμενες από την εταιρεία KMW.
- Εξασφαλίστηκε σημαντική συμμετοχή της εγχώριας βιομηχανίας.
- Επιτεύχθηκε η διάθεση με διακρατική συμφωνία επιπλέον αρμάτων καθώς και εξασφάλιση πολύ ικανοποιητικών ποσοστών Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων.
- Οι τιμές των αρμάτων θα παραμείνουν σταθερές για όλο το χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασης.

Η αναφερόμενη «υπερκοστολόγηση των αρμάτων μάχης κατά 30%» είναι εντελώς αβάσιμη και αυθαίρετη, και στηρίζεται σε παιδαριώδεις συλλογισμούς. Προκύπτει από απλές διαιρέσεις του εκάστοτε αριθμού των αρμάτων δια του συνολικού κόστους, και διαστρεβλώνει την πραγματικότητα. Ο αρχικός προϋπολογισμός που διαμορφώθηκε την περίοδο 1994 – 1995 στηρίχτηκε σε δύο παραμέτρους που διαφοροποιήθηκαν σημαντικά επηρεάζοντας το κόστος του προγράμματος.

α) Η ισοτιμία μεταξύ δολαρίου και δραχμής ήταν το 1995 1USD=240 δρχ. Στην περίοδο κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση αγοράς η ισοτιμία ήταν 1USD=0,925 €=315,4 δρχ., διαφοροποιημένη κατά 31%. Όταν λήφθηκε η απόφαση του ΚΥΣΕΑ, τον Μάρτιο 2002, η διαφοροποίηση της ισοτιμίας ανήλθε στο 62%.

β) Τα αρχικώς υπολογισθέντα άρματα μάχης διαφέρουν σημαντικά από τεχνολογική άποψη με τα τελικώς επιλεγέντα, που ενσωματώνουν τις νεώτερες τεχνολογίες, με το ανάλογο κόστος.

Όσον αφορά την εξαίρεση των πυρομαχικών, κρίθηκε αναγκαίο να πραγματοποιηθεί ξεχωριστός διαγωνισμός, με πρόβλεψη υποχρεωτικής συμμετοχής της εγχώριας βιομηχανίας. Η εξαίρεση των ανταλλακτικών 4^{ου} – 5^{ου} κλιμακίου έγινε με εισήγηση του ΓΕΣ, διότι αφορούν εργασίες ανακατασκευής των αρμάτων μάχης μετά από μια δεκαετία.

Υπεράκτιες εταιρίες

Είναι προφανές ότι όλη η διαδικασία για την αγορά των νέων αρμάτων μάχης πραγματοποιήθηκε με διαφανή και κυριολεκτικά άψογο τρόπο, με μεγάλη ωφέλεια για το Ελληνικό Δημόσιο. Όλα αυτά παραβλέπονται

και το Υπουργείο καλείται να αποδείξει ότι δεν είναι ελέφαντας για θέματα αντιδικίας μεταξύ υπεράκτιων εταιρειών. Η θέση μας είναι ξεκάθαρη και απόλυτη, όπως έχω επανειλημμένα δηλώσει και εγώ ο ίδιος και ο Κυβερνητικός Εκπρόσωπος. Για να τεθεί οριστικά «τελεία και παύλα» στο θέμα, επαναλαμβάνω για μια ακόμα φορά:

1. Οι αναφερόμενες στα δημοσιεύματα υπεράκτιες εταιρίες δεν είναι γνωστές σε εμάς ούτε ήλθαν σε οποιαδήποτε επαφή ή επικοινωνία μαζί μας. Δεν διαδραμάτισαν κανένα απολύτως ρόλο σε όλη τη διάρκεια της διαδικασίας και ειδικά στη φάση της τελικής επιλογής και των διαπραγματεύσεων μέχρι και την υπογραφή της σύμβασης, το 2002 και το 2003.
2. Σύμφωνα με τα δημοσιεύματα, οι υπεράκτιες εταιρίες συστάθηκαν το 1999, και η μεταξύ τους συμφωνία έληξε το Δεκέμβριο του 2001, πριν από την τελική φάση της αξιολόγησης και της επιλογής. Καμία από τις αναφερόμενες εταιρίες δεν αναφέρονται στη σύμβαση μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και της κατασκευάστριας εταιρίας.
3. Η κατασκευάστρια εταιρία με επιστολή της προς το Υπουργείο Εθνικής Αμυνας στις 15-10-2003, που καταχωρήθηκε και στον ελληνικό τύπο, δηλώνει κατηγορηματικά ότι δεν έχει καμιά σχέση, ούτε μετοχική ούτε επιχειρηματική, με τις δύο υπεράκτιες εταιρίες και ουδέποτε πραγματοποίησε πληρωμές προς αυτές. Τη διαβεβαίωση αυτή έχει δώσει και προς τις γερμανικές αρχές ήδη από το Μάρτιο του 2003.
4. Το σύνολο του υποκατασκευαστικού έργου που προκύπτει από τη συμπαραγωγή και τα προγράμματα των Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων έχει ανατεθεί σε επώνυμες ελληνικές επιχειρήσεις και σε θυγατρική της κατασκευάστριας εταιρίας με έδρα την Ελλάδα.

Είναι θλιβερό το γεγονός ότι μία γελοία υπόθεση χρησιμοποιείται για να θιγεί η αγορά των νέων αρμάτων μάχης, και το κύρος των υπηρεσιών του Υπουργείου, και μάλιστα για μια διαδικασία για την οποία ουδέποτε εκφράστηκε, σε όλα τα στάδιά της, η παραμικρή ένσταση ή αμφισβήτηση, από κανένα από τους συμμετέχοντες.

Πως μπορεί κανείς να ισχυριστεί ότι υπήρξαν υπερτιμολογήσεις εφόσον λήφθηκαν έξη προσφορές από ισάριθμους κατασκευαστές, ζητήθηκε ξανά βελτίωση των προσφορών από όλους τους συμμετέχοντες, και οι τιμές ήταν κατά την τελική αξιολόγηση δημόσια γνωστές και απολύτως συγκρίσιμες;

Ασφαλώς, άριστα πράττει η δικαιοσύνη και διερευνά αν η συμφωνία μεταξύ δύο παράκτιων εταιριών υποκρύπτει αξιόποινες πράξεις. Η δικαιοσύνη πράττει το καθήκον της, και η Κυβέρνηση θα συνδράμει σε αυτό το έργο με όσα μέσα διαθέτει.

Όμως, η απόπειρα της ΝΔ να εκμεταλλευθεί πολιτικά το θέμα σε βάρος της Κυβέρνησης, είτε υποκρύπτει συμπόρευση με άνομα συμφέροντα,

είτε εντάσσεται σε ένα γενικότερο σχέδιο σκανδαλογίας και λασπολογίας ενόψει των εκλογών του 2004. Και στις δύο περιπτώσεις η ΝΔ είναι υπόλογη στα μάτια του ελληνικού λαού. Αντίθετα, η Κυβέρνηση συγκρούεται με αυτά τα συμφέροντα, σε μια μεγάλη προσπάθεια εξυγίανσης, εξορθολογισμού και περιορισμού των αμυντικών δαπανών. Είμαστε βέβαιοι ότι ο ελληνικός λαός θα επιβραβεύσει αυτήν την προσπάθεια και θα καταδικάσει όσους την υπονομεύουν.