

**Ο Νόμος 2522/97 αποτελεί πιστή εφαρμογή της κοινοτικής οδηγίας 89/665 της 21<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 1989. Ο νόμος συντάχθηκε το 1997 από νομοπαρασκευαστική επιτροπή αποτελούμενη κυρίως από δικαστές και με επικεφαλής τον κ. Γεραρή, τον σημερινό πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας.**

Αλλά ας δούμε τη συνολική εικόνα για τα δημόσια έργα:

**Πρώτον:** Σε κάθε διαγωνισμό η ανάδειξη του αναδόχου γίνεται με τον μαθηματικό τύπο βάσει του Νόμου 2676 του 1998. Ο μαθηματικός τύπος είναι **διεθνώς αναγνωρισμένη πρακτική**, που κατοχυρώνει την αντικειμενικότητα στην ανάθεση του έργου. Εφαρμόζεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση και σε άλλες χώρες του κόσμου. Η ΝΔ κατηγορεί τον μαθηματικό τύπο ως ανεπαρκή για την κατοχύρωση της αντικειμενικότητας. Ας δηλώσει σήμερα τι αντιπροτείνει για τα δημόσια έργα τόσο στην Ελλάδα, όσο και στην Ευρωπαϊκή Ένωση και στη διεθνή κοινότητα,

**Δεύτερον:** Κάποιος ενδιαφερόμενος μπορεί να μην επιλεχθεί από τον μαθηματικό τύπο για να του ανατεθεί δημόσιο έργο - και όμως να θεωρήσει ότι θίγεται. Γι' αυτόν

υπάρχει ο νόμος 2522 του 1997 που προβλέπει στο άρθρο 3 ότι: Αυτός που θεωρεί ότι <sup>υπόκειται διαδικασία της διαφάνειας</sup> θίγεται μπορεί να καταθέσει προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε 5 μέρες. Μέσα σε 10 μέρες από την κατάθεση της προσφυγής πρέπει να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή αν δέχεται την προσφυγή. Αν απορριφθεί η προσφυγή ο ενδιαφερόμενος μπορεί να καταθέσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων μέσα σε 10 μέρες μετά την απόρριψη της προσφυγής. Η ημερομηνία εκδίκασης δεν μπορεί να απέχει παρά 15 μέρες από την κατάθεση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Δηλαδή, για ένα διάστημα συνολικά 40 ημερών δεν μπορεί να συναφθεί η σύμβαση. Αν το δικαστήριο δεχθεί τα ασφαλιστικά μέτρα δεν θα γίνει τελικά η σύναψη της σύμβασης. Αν το δικαστήριο απορρίψει τα ασφαλιστικά μέτρα <sup>μόνο τότε</sup> γίνεται τελικά η σύναψη της σύμβασης. <sup>ωροχώρα η διαγωνιστική διαδικασία</sup> Όμως, υπάρχει και <sup>η διαδικασία για τη σύναψη της σύμβασης</sup> συνέχεια.

Τρίτον: Αν η σύμβαση για δημόσιο έργο ξεπερνά τα 3 <sup>(100) και 500 εκ. για τις ωρομίσθιες</sup> εκατομμύρια ευρώ τότε ξεκινά νέος έλεγχος της νομιμότητας της σύμβασης από το Ελεγκτικό Συνέδριο με βάση το άρθρο 8 του νόμου 2741/99. Συστήνεται επιτροπή, όπου συμμετέχουν και εκπρόσωποι των κομμάτων. Η ΝΔ συνειδητά απέχει από την επιτροπή αυτή. Δεν στέλνει ποτέ εκπρόσωπο. Δεν θέλει να κρίνει

Προσπάθεια  
από τον ΝΔ  
και οφθαλμ  
νεχο

καμία σύμβαση, δεν θέλει να ψάξει να βρεί και να καταγγείλει παρατυπίες. Θέλει να κατακρίνει χωρίς να κρίνει. Θέλει μόνο να λαϊκίζει. Τη θέση του εκπροσώπου της ΝΔ αναπληρώνει δικαστής από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Αφού η σύμβαση κριθεί ως απόλυτα νόμιμη από το Ελεγκτικό Συνέδριο και τη διακομματική επιτροπή, τότε προχωρά. Τότε αρχίζει η εκτέλεση του έργου.

**Είναι προφανές από τα παραπάνω πως η διαδικασία για την κατοχύρωση της διαφάνειας στα δημόσια έργα είναι εξαντλητική και θεσμοθετήθηκε εξ' ολοκλήρου από αυτή την κυβέρνηση!**

Και τώρα:

- Μετά την ανάδειξη μέσω του διεθνώς αναγνωρισμένου μαθηματικού τύπου...
- Μετά τις 40 μέρες των προσφυγών και των ασφαλιστικών μέτρων μέσα στις οποίες δεν μπορεί να συναφθεί η σύμβαση...
- Και μετά το νέο έλεγχο της νομιμότητας σύμβασης από το Ελεγκτικό Συνέδριο και τη διακομματική επιτροπή...

Θεωρείται εύλογα ότι η κατοχύρωση της διαφάνειας είναι πλήρης και ότι το δημόσιο συμφέρον επιβάλλει ώστε το έργο να αρχίσει να υλοποιείται από τον ανάδοχο. Κάποιος, όμως που νομίζει ότι αδικήθηκε του δίνεται η δυνατότητα να συνεχίσει δικαστικά.

- Και γι' αυτή την περίπτωση αναφέρει κατά λέξη η κοινοτική οδηγία 89/665 του 1989 στο άρθρο 2 παράγραφος 6: «Ένα κράτος μέλος μπορεί να προβλέπει ότι, **μετά τη σύναψη της σύμβασης**, που ακολουθεί την ανάθεση της σύμβασης του δημοσίου, οι εξουσίες της υπεύθυνης για τις διαδικασίες προσφυγής αρχής περιορίζονται στη **χορήγηση αποζημίωσης** σε κάθε πρόσωπο που υπέστη ζημιά από παράβαση».
- Αντίστοιχα, το άρθρο 4 παράγραφος 2 του Νόμου 2522 του 1997 αναφέρει: «Αν το δικαστήριο ακυρώσει ή αναγνωρίσει την ακυρότητα πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής **μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης**, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία κατακύρωσης του διαγωνισμού με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων ή προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή ο

ενδιαφερόμενος δικαιούται να ζητήσει αποζημίωση».

Ποια η διαφορά ανάμεσα στο άρθρο 2 παράγραφος 6 της κοινοτικής οδηγίας και στο άρθρο 4 παρ. 2 του Νόμου 2522; Όταν η ηγεσία της ΝΔ υποστηρίζει την κατάργηση του άρθρου 4 του Ν. 2522/97 υποστηρίζει την καταστρατήγηση της οδηγίας 89/665 της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Προφανώς ερμηνεύει τη διαφάνεια με δικά της μέτρα και δικές της σκοπιμότητες.

Με απλά λόγια, εκείνο που θέλει η ΝΔ είναι να μπορεί κάποιος εργολάβος με συνεχείς προσφυγές να σταματά τα έργα μέχρι τελικά να γίνει αυτός ο ανάδοχός τους (αν γίνει) παρά την αντίθετη γνώμη που προκύπτει **πρώτον**, από την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου, **δεύτερον** παρά τις αντίθετες αποφάσεις για τις προσφυγές και τις αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων των πρώτων 40 ημερών και **τρίτον** παρά τη γνώμη του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των εκπροσώπων των κομμάτων.

Ένα κόμμα, που μπορεί να υποστηρίζει σοβαρά κάτι τέτοιο μπορεί να εξυπηρετεί πολλά συμφέροντα, αλλά σίγουρα όχι τα συμφέροντα της χώρας και του ελληνικού λαού.