

Τελειώνω λέγοντας ότι από τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου δεν πρόκειται σε τίποτε να ζημιωθεί ο καταναλωτής. Αντίθετα, αν λειτουργήσουν και λειτουργήσουν με τον τρόπο που θέλει το Υπουργείο και όλοι μας, έχει σημαντικά και πολλά να ωφεληθεί.

Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήριος Χατζηγάκης): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω την τιμή να ανακοινώσω προς το Σώμα πως με απόφαση του Γραμματέα του Προεδρείου της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Ρέππα, κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος ορίζεται ο κ. Χρήστος Παπουτσής.

Ο κ. Κοσμίδης έχει το λόγο επί των άρθρων.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΚΟΣΜΙΔΗΣ: Κύριε Υπουργέ, θα κάνω αναφορά σε άρθρα και σε παραγράφους.

Άρθρο 1 παράγραφος 1: «Ο Συνήγορος του Καταναλωτή» θεσπίζεται ως εξωδικαστικό όργανο επίλυσης καταναλωτικών διαφορών. Είναι ένα όργανο χρήσιμο. Όμως επιμένω, επαναλαμβάνοντας την επιχειρηματολογία μου που ανέπτυξα στην πρωτολογία μου επί της αρχής, ότι δεν είναι Συνήγορος του Καταναλωτή. Δεν είναι ombudsman, είναι απλά μεσολαβητής και δεν είναι απλά υπερασπιστής των συμφερόντων του καταναλωτή. Αυτό προκύπτει και από το άρθρο 3 παράγραφος 2, όπως σαφέστατα προκύπτει ότι και ο προμηθευτής μπορεί

✓

να ζητήσει τη μεσολάβηση του «Συνηγόρου του Καταναλωτή» και όχι μόνο ο καταναλωτής. Αλλά πέραν αυτών, προχθές ο κύριος Υπουργός επικαλέστηκε την αυθεντία του «Συνηγόρου του Πολίτη» για να στηρίξει την άποψή του ότι ο «Συνήγορος του Καταναλωτή» δεν μπορεί να επιλέγεται από τη Διάσκεψη των Προέδρων.

(MT)

ν/ι "Συνήγορος
καταναλωτή"
Οργια τα
ταίριαζε

h

Εκεί πράγματι υπάρχει μια γκρίζα ζώνη. Όμως στο ίδιο έγγραφο, ο
Συνήγορος του Πολίτη με σαφήνεια αναφέρει ότι ¹¹ αρκεί η επισήμανση ότι
νομοτεχνικά ο όρος «διαμεσολαβητής του καταναλωτή» θα ήταν καταφανώς
ακριβέστερος. ¹¹ Και είναι άκομψο τουλάχιστον να γίνεται επιλεκτικά επίκληση της
αυθεντίας του Συνηγούρου του Πολίτη, τον οποίο βαθύτατα εκτιμώ και προσωπικά
ως άξιο συνεχιστή του έργου Διαμαντούρου, σε ένα θέμα που βολεύει και να τον
αγνοεί επιδεικτικά σε ένα άλλο θέμα που έχει διαφορετική άποψη.

Άρθρο 1, παρ. 4: Κύριε Υπουργέ, πώς προέκυψαν δύο βοηθοί του
Συνηγούρου του Καταναλωτή; Το αρχικό νομοσχέδιο προφανέστατα προέβλεπε
έναν, το προσχέδιο προέβλεπε έναν. Αυτό προκύπτει πάλι από το έγγραφο του
Συνηγούρου του Πολίτη, όπου σε μια παρατήρηση λέει ότι, αφού είναι μόνο ένας ο
βοηθός Συνηγούρου στο προσχέδιο που του στείλατε, ο όρος «συντονίζει» πρέπει να
απαλειφθεί.

Αλλά πέραν αυτού, επί της ουσίας θεωρώ ότι είναι πολυτέλεια ο αριθμός των
δύο αριθμών Συνηγούρων, όταν ο Συνήγορος του Πολίτη έχει ¹¹ τέσσερις βοηθούς, οι
οποίοι καλύπτουν πολλούς και τεράστιους κύκλους που αφορούν όλη τη δημόσια
διοίκηση.

Άρθρο 2, παρ. 3: Νομίζω ότι και οι βοηθοί Συνηγούρου πρέπει να διορίζονται
όπως και ο Συνήγορος. Και αυτό για την ταυτότητα του λόγου.

1

Άρθρο 2, παρ. 6 και 7: Θεωρώ ότι η παύση του Συνηγόρου του Καταναλωτή και των βοηθών πρέπει να γίνεται με την ίδια διαδικασία του διορισμού. Όπως διορίζονται, έτσι πρέπει και να παύονται, δηλαδή να μεσολαβεί και η ακρόαση στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και γιατί όχι και το Υπουργικό Συμβούλιο.

Άρθρο 3, παρ. 4: Τι σημαίνει, κύριε Υπουργέ, ότι οι Επιτροπές Φιλικού Διακανονισμού υπάγονται στον Συνήγορο του Καταναλωτή; Υπάγονται διοικητικά, οικονομικά, κατά ποιά έννοια; Τι σημαίνει αυτή η υπαγωγή; Και βεβαίως δεν θεωρώ παραδεκτό ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα διορίζει και θα παύει τα μέλη των επιτροπών αυτών και μάλιστα ανελέγκτως, χωρίς να προσδιορίζονται κριτήρια διορισμού και παύσης.

Τελικά καταλήγει ο οικείος Νομάρχης, που μέχρι τώρα είχε ενασχόληση και αρμοδιότητα γύρω από τη λειτουργία των Επιτροπών Φιλικού Διακανονισμού, πλέον καταντάει γλάστρα, μόνο για διοικητική υποστήριξη των επιτροπών και τίποτε άλλο. Αυτό σημαίνει, κύριε Υπουργέ, ότι ο Νομάρχης πλέον δεν θα έχει κανένα λόγο να ασχολείται με κάποιες επιτροπές, στις οποίες δεν θα έχει καμία άλλη αρμοδιότητα.

Άρθρο 3, παρ. 6 και 7: Αναφέρονται αποφάσεις των επιτροπών και αποφάσεις του Συνηγόρου του Καταναλωτή. Θεωρώ νομοτεχνικά ότι είναι λάθος ο όρος «αποφάσεις». Οι επιτροπές δεν εκδίδουν αποφάσεις ούτε ο Συνήγορος του Καταναλωτή εκδίδει αποφάσεις. Εκδίδουν πορίσματα. Άλλωστε για τις Επιτροπές

Φιλικού Διακανονισμού στον ν. 2251, άρθρο 11, παρ. 8, αναφέρεται ότι οι επιτροπές εκδίδουν πορίσματα και όχι αποφάσεις. Νομίζω ότι και ο Συνήγορος του Καταναλωτή εκδίδει πορίσματα γύρω από τη διαμεσολάβηση που ασκεί και όχι αποφάσεις.

Άρθρο 3, παρ. 11: Νομίζω ότι η έκθεση πρέπει να απευθύνεται και στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής και να ξεκαθαριστεί ότι και αυτή η νεοσυνιστώμενη ανεξάρτητη αρχή, όπως όλες οι ανεξάρτητες αρχές, υποβάλλεται στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας.

Έχω για το άρθρο 4, παρ. 5 επιστημονικά επιφυλάξεις, αν θέλετε, κατά πόσο ο συμβιβασμός μπορεί να αποτελέσει εκτελεστό τίτλο.

Μια τελευταία νομοτεχνικής φύσεως παρατήρηση έχω να κάνω στο άρθρο 5, παρ. 3. Λέτε ότι η απόσπαση διενεργείται με απόφαση του οικείου Υπουργού. Ποιος είναι ο οικείος Υπουργός; Ο Υπουργός Ανάπτυξης σε κάθε περίπτωση ή ο Υπουργός προέλευσης του αποσπώμενου;

Όσον αφορά τώρα το θέμα του κατά πόσο μπορεί να επιλέγεται ο Συνήγορος του Καταναλωτή από τη Διάσκεψη των Προέδρων, εκεί πράγματι θεωρώ ότι υπάρχει μια γκρίζα ζώνη. Μιλώ όχι πολιτικά, αλλά αμιγώς επιστημονικά. Πράγματι η επιλογή των πέντε συνταγματικά κατοχυρωμένων ανεξαρτήτων αρχών από τη Διάσκεψη των Προέδρων αποτελεί μια απόκλιση της αρχής της ^{διάρθρωσης} ~~διάθεσης~~ των εξουσιών επιτρεπτή, διότι αναφέρεται στο ίδιο το Σύνταγμα. Πράγματι, δεν ξέρω

κατά πόσο είναι συμβατό ένας τυπικός νόμος να ακυρώνει κατά κάποιο τρόπο την αρχή της διάθεσης των εξουσιών. Επομένως, έχει βάση επιστημονικά η άποψη ότι δεν μπορεί να γίνει αυτό. Πέραν αυτού, υπάρχει και η αυτοτέλεια της Βουλής.

Κλείνω, λέγοντας ότι και η ακρόαση από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, που σε τυπικό νόμο καθιερώνεται, ίσως και αυτή πρέπει να ενσωματωθεί στον Κανονισμό της Βουλής, για να είμαστε απολύτως εντάξει νομικά, λόγω της αυτονομίας της Βουλής.

Ευχαριστώ. /

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Σωτήριος Χατζηγάκης): Ο κ. Αντωνακόπουλος έχει το λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΝΤΩΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, έχω την εντύπωση ότι η συζήτηση για τον Συνήγορο του Καταναλωτή γίνεται περισσότερο για να καλύψει επικοινωνιακές ανάγκες, παρά για να λύσει προβλήματα.

Ο όρος «συνήγορος» συνειρμικά παραπέμπει κατευθείαν σε κατηγορούμενους. Αλλά οι καταναλωτές σήμερα στη χώρα δεν είναι απλά κατηγορούμενοι, είναι απειλούμενοι και ο καταναλωτής δεν ζητάει μόνο διασφάλιση απέναντι στην αισχροκέρδεια, ζητάει και ποιότητα στα προϊόντα. Η ποιότητα στα προϊόντα έχει να κάνει με τις δυνατότητες ενός γενικότερου συστήματος, που μπορεί να ελέγξει και να απαντήσει.