

# ΜΕ ΤΙΣ... ΠΛΑΤΕΣ ΤΗΣ ΓΣΕΕ Η ΔΡΑΣΗ ΝΙΚΟΛΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ Ιδού πώς θησαύριζε ο «πατερούλης» των αδιόριστων...

• Είχε στηθεί «φάμπρικα» εκμετάλλευσης των 7.000 συμβασιούχων καθαριστριών των δημόσιων σχολείων • 800 ευρώ το... κεφάλι ήταν η ταρίφα!

**Η** εμπλοκή του εργατολόγου κ. Χρήστου Νικολουτσόπουλου στην πολύκροτη υπόθεση Ζαχόπουλου - Τσέκου, η οποία τον οδήγησε στη θέση του κατηγορουμένου για συμμετοχή σε κακουργηματική εκβίαση, φαίνεται πως ήταν κατά κάποιον τρόπο η φυσική κατάληξη μιας παραδικηγορικής δραστηριότητας με προκάλλυμα την ιερή ιδιότητα του υπερασπιστή των ευάλωτων εργαζομένων (συμβασιούχων εν ομηρία, απολυμένων κ.ά.), ως επίσημου νομικού συμβούλου της ΓΣΕΕ.

Η αίσθηση αυτή, ότι δηλαδή ο κ. Νικολουτσόπουλος «αξιοποιούσε» προς ίδιον όφελος την περιοπτη αυτή θέση του στη ΓΣΕΕ, ενισχύεται και από συγκεκριμένες καταγγελίες. Ήδη, π.χ., σχολιάζεται αρνητικά και εγείρει πολλά ερωτηματικά ο ρόλος του δικηγορικού του γραφείου στην υπόθεση της μονιμοποίησης των περίπου 7.000 καθαριστριών των δημόσιων σχολείων, όπου, όπως λέγεται, περιόδευε ανά την Ελλάδα βάζοντας τους εργαζομένους να υπογράφουν κάτι περίεργα **εργολαβικά πληρεξούσια**. Ενώ δηλαδή είχε ξεκινήσει με το γνωστό ως Διάταγμα Παυλόπουλου (ΠΔ 164/2004) η διαδικασία μετατροπής των εργασιακών σχέσεων από συμβάσεις μίσθωσης έργου (εργολάβοι) σε συμβάσεις αορίστου χρόνου και από το υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης είχε σταλεί σχετική εγκύκλιος και δείγμα εντύπου αιτήσεων στις κατά τόπους διευθύνσεις πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, προκειμένου οι εργαζόμενοι να τα συμπληρώσουν και εν συνεχεία να σταλούν στα συναρμόδια υπουργεία (Εσωτερικών και Παιδείας) και πριν ακόμη αυτά αποφανθούν, το γραφείο του εργατολόγου έσπευδε, έχοντας την κατάλληλη ενημέρωση, με νόμιμο τυπικά τρόπο, να «τζογάρει» εις βάρος των αγωνιώντων και ανυποψίαστων εργαζομένων.

**Πώς; Ιδού:**

Σύμφω με το εργολαβικό πληρεξούσιο, για με τη μετατροπή της σύμβασης σε αορίστου χρόνου η αμοιβή που προβλέπεται αντιστοιχεί σε πλήρεις ακαθάριστες αποδοχές ενός μηνός για μισθό τακτικού προσωπικού, για δε τις πάσης φύσεως διαφορές αποδοχών (δώρα, επιδόματα) οι αμοιβές θα είναι σε ποσοστό 20% επί του μιστού ποσού.

Τα αναφέρει άλλωστε όλα αναλυτικά σε «ενημερωτική επιστολή» του τις 28-6-2007, με την οποία σημειωτέον απευθύνεται «στα κατά τόπους σωματεία και στα πλαίσια της υπόθεσης που μας έχετε αναθέσει για την εργασιακή σας τακτοποίηση», όπου, μεταξύ άλλων, εξηγεί πώς ακριβώς θα γίνεται η καταβολή, ως αμοιβής του, του ενός μισθού (μεικτά) από τους εργαζομένους. Όπως

γράφει στην επιστολή, τους διευκολύνει μάλιστα αποδεχόμενος ευχαρίστως το «σάσιμο» της οφειλής σε 4 δόσεις. Οι τρεις πρώτες - όπως φαίνεται και από τις ταχυδρομικές επιταγές που δημοσιεύουμε και που εξέδιδε στο όνομά του - είναι των 200 ευρώ, ενώ η 4η αποσπελλόταν αργότερα και περιείχε το υπόλοιπο έως το ύψος του μισθού με βάση τα εκκαθαριστικά σημειώματα. Χοντρικά 800 ευρώ το κεφάλι τουλάχιστον!

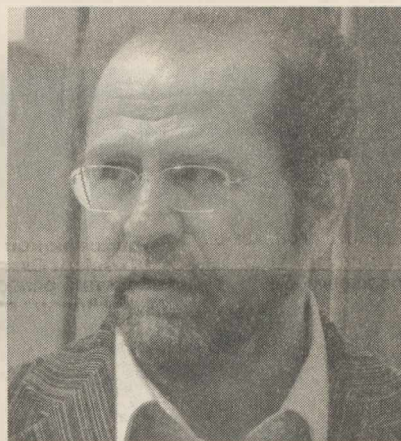
Τα περί «φάμπρικας» τεκμηριώνονται πλήρως, αφού, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της επιστολής, είχε πρόσβαση σε όλα τα σωματεία, διέθετε εσωτερική πληροφόρηση για την εξέλιξη των υποθέσεων -συνομιλούσε στην περίπτωση μας με την προϊσταμένη της Διεύθυνσης Οικονομικών του υπουργείου Παιδείας κ. Μαγγούτα και την «πουλούσε» καταλλήλως (την πληροφόρηση). «Η κ. Μαγγούτα, τους ενημέρωνε, «μας διαβεβαίωσε ότι έχει υπάρξει ήδη σχετική συνεννόηση μεταξύ των συναρμόδιων υπουργείων, καθώς και του Εθνικού Τυπογραφείου, προκειμένου να μην υπάρξει περαιτέρω καθυστέρηση και να πληρωθείτε τις προσεχείς ημέρες»!

Φρόντιζε ακόμη και για τα αναδρομικά των εργαζομένων, καταθέτοντας, όπως σημειώνει, αγωγές για όλους, προκειμένου να διακοπεί η παραγραφή των αξιώσεών τους κ.λπ. Αυτό θα πει εργολαβία κι ένας Θεός ξέρει βέβαια πόσο άλλοι αδιόριστοι και συμβασιούχοι έχουν πέσει κατά καιρούς θύματά του. Δικηγορική ύλη απροσμέτρητη!

Άλλωστε και η κ. Τσέκου κάπως έτσι έκανε την πρώτη επαφή μαζί του. Προφανώς ρώτησε κι έμαθε ότι ο κατάλληλος άνθρωπος για το θέμα του διαγωνισμού και τη δουλειά της είναι ο δικηγόρος της ΓΣΣΕ και εργατολόγος, παρακαλώ, κ. Νικολουτσόπουλος.

Όλους δε τους «πελάτες» τούς παρέπεμπε, όπως είναι φυσικό, για όποια απορία στους συνεργάτες δικηγόρους του δικηγορικού του γραφείου.

Όπως μάλιστα υπογραμμίζεται χαρακτηριστικά, «οι αμοιβές αυτές οφείλονται με οποιονδήποτε τρόπο κι αν ολοκληρωθούν οι παραπάνω υποθέσεις, είτε με εξώδικο συμβιβασμό είτε ύστερα από επιτυχή έκβαση όσιας υπόθεσης είτε με ει-



δική νομοθετική ρύθμιση είτε με ΣΣΕ, κανονισμό εργασίας, είτε με προκήρυξη πρόσληψης τακτικού προσωπικού κ.ά.».

Σύμφωνα λοιπόν με έγκυρες πληροφορίες, αυτά και άλλα υπέγραψαν εν αγνοία τους το 2004 οι συμβασιούχοι των δημόσιων σχολείων στο πληρεξούσιο του κ. Νικολουτσόπουλου, προς τον οποίον μάλιστα κατέβαλαν ως προκαταβολή και ένα ποσό από 50 έως 100 ευρώ. Εν αγνοία τους, διότι η νομική παράσταση του δικηγορικού γραφείου επί της

ουσίας δεν είχε αντικείμενο, τουλάχιστον καθ' όσον αφορά τη βάση του ΠΔ 164/2204 μονιμοποίηση των καθαριστριών - καθαριστριών των δημόσιων σχολείων. Άρα, εξαπάτηση και, κατά το κοινώς λεγόμενο, «αρπαχτή»!

Υπάρχει κι ένα άλλο μεγάλο θέμα, που αφορά την ηγεσία της ΓΣΕΕ και τη θέση του προέδρου της, κ. Παναγόπουλου, ότι ο νόμος έδινε το δικαίωμα στον κ. Νικολουτσόπουλο να παίρνει οποιαδήποτε εργασία εργολαβικά.

Είναι, δηλαδή, θεμιτό, κύριε πρόεδρε, ο νομικός σύμβουλος μιας κορυφαίας συνδικαλιστικής οργάνωσης όπως η ΓΣΕΕ να παίρνει εργασία, εργολαβικά μάλιστα, από εργαζομένους που είναι μέλη της;

Από την άλλη πλευρά, θα είχε ιδιαίτερο ενδιαφέρον να μας ενημερώσει το δικηγορικό γραφείο εάν έχει στα χέρια του οποιαδήποτε δικαστική απόφαση που να δείχνει ότι μονιμοποιήθηκαν όλοι αυτοί μετά από σχετική απόφαση. Και τούτο διότι, όπως είναι γνωστό, οι συμβασιούχοι των δημόσιων σχολείων δεν μονιμοποιήθηκαν ούτε με οδηγίες της ΕΕ ούτε με δικαστικές αποφάσεις, αλλά κατευθείαν με το ΠΔ 164/2004 του υπουργείου Εσωτερικών και Δημόσιας Διοίκησης.

Ως προς την ουσία της καταγγελίας, as κρίνει ο καθένας εάν έπρεπε να έχει «εκπαραθωρηθεί» πολύ νωρίτερα από τη ΓΣΕΕ ο κ. Νικολουτσόπουλος, προτού δηλαδή τον συμπαράσχει η «πτώση Ζαχόπουλου» και κατά πόσο συνάδει και συμβιβάζεται αυτή η παράπλευρη δραστηριότητα, αυτή η πονηρή κερδοσκοπία, θεσμικά αλλά κυρίως ηθικά, προς την ιδιότητα του δικηγόρου, του εργατολόγου και δη του νομικού συμβούλου της μεγαλύτερης συνδικαλιστικής οργάνωσης της χώρας, της ΓΣΕΕ.