

Γ.Α

Ε.Α.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ  
ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ (15/6/1995).

Συμμετείχαν οι κ:

ΥΠΕΘΟ	Παπαντωνίου	ΥΒΕΤ	Σημίτης
"	Ρωμαίος	"	Ροκόφυλλος
"	Στουρνάρας	ΥΠ.ΜΕΤΑΦ.	Τσούρας
ΥΠ. ΟΙΚΟΝ.	Κυριαζίδης	ΥΠ. ΓΕΩΡΓ.	Μωραίτης
"	Γεωργακόπουλος	"	Κωσταντίνου
ΟΙΚ.ΓΡ.Π/Θ	Γιαννίτσης	ΤΡ.ΕΛΛΑΔΟΣ	Παπαδήμος

Θέματα που συζητήθηκαν :

1. Χρέη Σφαγείων

Τα σφαγεία που έχουν δημιουργηθεί, στηρίζονται σε επενδυτικά σχέδια της προηγούμενης δεκαετίας. Διαπιστώθηκε μια ετερογενής κατάσταση (άλλα είναι υπερχρεωμένα, αρκετά δεν λειτουργούν, κλπ.). Έχουν συσσωρεύσει χρέη προς την ΑΤΕ ύψους 7.7 δις δρχ.. Διαπιστώθηκε επίσης ότι συχνά το αποτέλεσμα ήταν προϊόν κακοδιαχείρισης.

Οι προτάσεις που έγιναν ήταν :

α) Ρύθμιση χρεών με το πρότυπο των ξυλοβιομηχανιών

β) Ρύθμιση χρεών (μερική) με παράλληλο διαγωνισμό και μεταφορά τους στον πλειοδότη, δημόσιο, συνεταιριστικό ή ιδιωτικό.

Επισημάνθηκε ότι η πολιτική ίδρυσης των μονάδων αυτών είχε συνδεθεί με την πολιτική εφαρμογής προτύπων υγιεινής κ.α. στο χώρο των σφαγείων, τα οποία σήμερα χαρακτηρίζονται από συνθήκες εξαιρετικά προβληματικές. Δεν έχει αναπτυχθεί η κατάλληλη πολιτική.

Αποφασίστηκαν τα εξής :

- Θα συσταθεί νέος φορέας διαχείρισης (Α.Ε) στο οποίο θα συμμετάσχουν περισσότεροι φορείς (τοπικοί, συνεταιριστικοί, ιδιώτες).
- Θα προηγηθεί διαπραγμάτευση με την ΑΤΕ για τον αποτελεσματικότερο τρόπο υλοποίησης του σχήματος αυτού και το ύψος της ρύθμισης. Η τελευταία θα εξαρτηθεί από το ύψος των κεφαλαίων που θα καταβληθούν από τους ενδιαφερόμενους.
- Θα κλείσουν τα σφαγεία που δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές υγιεινής κλπ.

## 2. Χρέη Περιφερειακών Αγορών

Το θέμα δεν κρίθηκε ότι ήταν ώριμο για συζήτηση και απόφαση. Επισημάνθηκε η ανάγκη εξέτασης της δυνατότητας πραγματικής λειτουργίας τους, όπως και της περίπτωσης μεταβίβασής τους σε ιδιώτες, ακόμα και με αλλαγή χρήσης και επιστροφή κεφαλαίων

στην Ε.Ε. Το Υπ. Γεωργίας θα επανέλθει με αναλυτικότερες προτάσεις.

### 3. Μητρώο Αγροτών

Το Υπ. Γεωργίας πρότεινε να αναλάβει την ευθύνη σύνταξης του Μητρώου Αγροτών σε προσωρινή βάση. Στη συνέχεια, η ευθύνη θα μεταφερθεί στα Αγροτικά Επιμελητήρια των οποίων προτείνει την ίδρυση με Σ.Ν. που διανεμήθηκε.

Το Υπ. Οικονομικών επεσήμανε ότι από τις φορολογικές δηλώσεις είναι διαθέσιμα τα στοιχεία για τις καλλιέργειες όσων έκαναν δήλωση. Εκτιμά ότι δεν έκαναν δήλωση γύρω στο 30% των αγροτών (μικροαγρότες).

Εκτιμήθηκε ότι η διαδικασία του Υπ. Οικονομικών παρέχει μεγαλύτερα εχέγγυα λόγω του μηχανισμού αυτοελέγχου που ενέχει (αν δηλωθούν υπερβολικές εκτάσεις, τίθεται θέμα φορολογίας).

Επισημάνθηκε η ανάγκη για προσεκτική εξέταση του θέματος του Αγροτικού Επιμελητηρίου, των αρμοδιοτήτων, των κυρώσεων σε ειδικότερα θέματα κ.α.

Αποφασίστηκε :

α) Ως γενική αρχή το Μητρώο Αγροτών και τα Αγροτικά Επιμελητήρια πρέπει να προχωρήσουν ως εργαλεία άσκησης αγροτικής πολιτικής.

β) Το προσωρινό Μητρώο Αγροτών που θα συντάξει το Υπ. Γεωργίας θα αποτελεί το πρώτο στάδιο υλοποίησης του θεσμού των Αγροτικών Επιμελητηρίων. Θα ανασυνταχθεί σχετικά το αρ.27 του Σ.Ν.

γ) Το Ν.Σ. για το θεσμό του Αγροτικού Επιμελητηρίου θα δοθεί για δημόσιο διάλογο

Η πρόταση του Υπ. Οικονομικών κρίθηκε πρόσφορη για το σύστημα επιδότησης καυσίμων των αγροτών.

Για όσους δεν υπέβαλαν δήλωση, θα υπάρξει συνεργασία Υπ. Οικονομικών και Γεωργίας.

#### 4. Τράπεζα Κρήτης

Το θέμα εισηγήθηκε ο ΥΠΕΘΟ και αναλυτικά ο διοικητής της Τράπεζας Ελλάδας, ο οποίος παρουσίασε το περιεχόμενο των διατάξεων του Σ.Ν.

Επισημάνθηκε ότι :

α) το θέμα επείγει γιατί πιθανό να προκληθεί κρίση εμπιστοσύνης για την Τράπεζα και το πιστωτικό σύστημα, αν δημοσιοποιηθεί ο ισολογισμός και δεν έχει εκφραστεί η πολιτική βούληση στήριξης της Τράπεζας.

β) Άλλες λύσεις εξυγίανσης θα έχουν υψηλότερο κόστος, καθώς θα περιορίσουν τις δυνατότητες ρευστοποίησης στοιχείων στην πραγματική τους αξία, ενώ θα χαθεί η αξία του δικτύου.

Από τη συζήτηση προέκυψαν τα εξής :

α) Το Ν.Σ. πρέπει να εξεταστεί περισσότερο από νομοτεχνική άποψη.

β) Το Ν.Σ. να έχει Ειδική μορφή για την Τράπεζα Κρήτης και όχι Γενικό χαρακτήρα.

γ) Το Ν.Σ. είναι πολύπλοκο στον τρόπο παρουσίασης. Πρέπει να είναι διαφανές και σαφές στο κοινό για την πραγματική κατάσταση και γι' αυτό πρέπει να υπάρχουν και εκτιμήσεις για το ύψος των επισφαλειών, της καθαρής θέσης και της επιβάρυνσης του δημοσίου.

Ειδικότερα ο κ. Κυριαζίδης επεσήμανε τα εξής :

- Αν η αρνητική θέση της Τράπεζας ξεπερνά τα 30 δις δρχ., η συνολική συνεισφορά του δημοσίου πιθανόν να ξεπεράσει τα 45 δις δρχ.. Όσο μεγαλύτερα είναι τα ποσά αυτά, τόσο άλλες εναλλακτικές λύσεις πιθανώς να συνεπάγονται συγκριτικά χαμηλότερη δημοσιονομική επιβάρυνση.

- Αν το τίμημα από την πώληση δεν καλύψει τη συνεισφορά του δημοσίου, θα προκύψει κόστος για το δημόσιο, ενώ αν το τίμημα είναι μεγαλύτερο, το Δημόσιο απλώς δεν θα ζημιωθεί, ενώ το όφελος θα κατανεμηθεί μεταξύ ΔΕΚΟ και Τράπεζας Ελλάδος.

- Πρέπει να εξεταστεί η σχέση "οφειλέτης εκ δανείου" στο άρ. 3, παρ.1
- Η συνεισφορά του δημοσίου στην σημερινή τράπεζα δε θα υπερβαίνει τα 2 δις δρχ.
- Το αρ.2 παρ.2 δεν προβλέπει εναλλακτικές λύσεις αν δεν αποδώσει ο διαγωνισμός.
- Για την Έκθεση Γενικού Λογιστηρίου, απαιτείται η αναφορά σε συγκεκριμένους αριθμούς που θα πρέπει να προκύπτουν από τον διεξαγομένο έλεγχο των Επιθεωρητών της Τράπεζας Ελλάδος και των Ορκωτών Λογιστών.

Συμφωνήθηκαν τα εξής :

*Πρώτον*, διαπιστώνεται συμφωνία για τη γενική κατεύθυνση που προβλέπει η νομοθετική ρύθμιση του θέματος.

*Δεύτερον*, συμφωνείται το Ν.Σ. να έχει Ειδική και όχι Γενική μορφή.

*Τρίτον*, υπάρχουν επιφυλάξεις για ειδικά σημεία καθώς και προβληματισμός για το πολιτικό σκεπτικό της ρύθμισης.

*Τέταρτον*, συγκροτείται επιτροπή νομικών υπό τον Γενικό Γραμματέα ΥΠΕΘΟ κ. Μ. Παπαϊωάννου και τους κ. Βγόντζα, Δελαπόρτα, Κοσμίδη, Χριστοδούλου, Κουσουλάκο και Σταθόπουλο για τη νομοτεχνική προσαρμογή του παραπάνω, με προθεσμία μίας εβδομάδας.

*Πέμπτον*, συνυπογράφουν το Ν.Σ. οι ΥΠΕΘΟ, Υπ. Οικονομικών,  
Εμπορίου και Δικαιοσύνης.