

Αθήνα, 16/6/99

Φορολογικός διάλογος

1. Ο διάλογος με την κατάθεση προτάσεων για φορολογική μεταρρύθμιση έχει ολοκληρωθεί. Όλες οι πλευρές εννοούν τη φορολογική μεταρρύθμιση ως μείωση φορολογικής επιβάρυνσης, ανάλογα με την οπτική του καθένα.

2. Το Υπ. οικονομικών βελτιώνει ένα "πλεόνασμα" από την πλευρά των εσόδων 1999 της τάξης των 200 δις δρχ. Ωστόσο, το ποσό αυτό δεν αντανakλά τις ευχέρειες της κυβέρνησης, δεδομένου ότι:

- Περιλαμβάνει 60 δις δρχ. μεταφορά από το 1998 στο 1999, και συνεπώς σε ετήσια επαναλαμβανόμενη βάση η ευχέρεια περιορίζεται στα 150 δις δρχ.
- Δεν λαμβάνει υπόψη την ανάγκη πιθανών πρόσθετων φορολογικών μειώσεων το φθινόπωρο για τη μείωση του πληθωρισμού. Υπενθυμίζω ότι κάθε 0,10 μονάδες πληθωρισμού προϋποθέτουν γενικώς 20 δις δρχ. απώλεια εσόδων. Συνεπώς για 0,20 -0,30 μονάδες θα απαιτούνταν (σε ετήσια βάση) 40 - 60 δις δρχ. Εφόσον η επίδραση συμπυκνείται σε λίγους μήνες, το ποσό θα είναι μεγαλύτερο.
- Δεν λαμβάνει υπόψη την πίεση στις δαπάνες.

3. Οι προτάσεις αφορούν σε γενικές γραμμές το Φόρο εισοδήματος φυσικών προσώπων και νομικών προσώπων - επιχειρηματικών δραστηριοτήτων. Πρόσφατα δημοσιεύτηκε στο Financial Times (28/4/99) έρευνα στις χώρες της Ε.Ε. για την ονομαστική και την πραγματική φορολογική επιβάρυνση (μετά την

αφαίρεση της επίδρασης των κινήτρων) των επιχειρήσεων. Για την Ελλάδα προκύπτει μια μέση πραγματική φορολογική επιβάρυνση 20.85%, που είναι η τέταρτη χαμηλότερη μεταξύ των 15 (μετά την Ιρλανδία, την Πορτογαλία και την Αυστρία) (επισυνάπτεται δημοσίευμα). Θεωρώ ότι λαμβάνοντας υπόψη την τεράστια και αυξανόμενη ποικιλία κινήτρων που παρέχονται, ο περαιτέρω περιορισμός της φορολογίας επιχειρήσεων ακόμα και σε περιορισμένη κλίμακα στερείται νοήματος και έρχεται σε σύγκρουση με τις θέσεις της κυβέρνησης για φορολογική δικαιοσύνη κ.λ.π.

4. Επιπλέον, οι επενδυτικές δαπάνες εξελίσσονται δυναμικά, ενώ η συνεχής μείωση του κόστους κεφαλαίου των επιχειρήσεων, που προβλέπεται να ενταθεί σημαντικά στους επόμενους μήνες, ουσιαστικά θα μετέτρεπαν μια φορολογική αποδυνάμωση σε καθαρή επιδότηση κερδών για κατανάλωση ή επιπλέον αυξήσεις μισθών. Και τα δύο θα επηρέαζαν τον πληθωρισμό προς ανεπιθύμητη κατεύθυνση.

5. Ενώ σχεδιάζονται φοροαπαλλαγές, κατά καιρούς προβάλεται το ενδεχόμενο περικοπής ποσών από το Π.Δ.Ε. ακόμα και ύψους 100 δις δρχ., ανάλογα με το αποτέλεσμα του έτους. Άλλωστε, το Π.Δ.Ε. συστηματικά περικόπτεται τα τελευταία χρόνια στα τέλη του έτους.

6. Οι συνθήκες είναι αβέβαιες και δύσκολες. Η σωφροσύνη επιβάλλει στάση αναμονής και σωστής στάθμισης των καταστάσεων, ώστε να υπάρχουν δυνατότητες παρέμβασης για σοβαρά προβλήματα που θα μπορούσαν να προκύψουν.

7. Τα περιθώρια παροχών/απαλλαγών είναι ελάχιστα και τα κενά στη λειτουργία του Κράτους είναι τεράστια και δημιουργούν συνεχή προβλήματα στην κυβέρνηση σε σχέση με το κοινό. Φορολογικές ελαφρύνσεις εκμηδενίζουν τη δυνατότητα για βελτιώσεις στις κρατικές λειτουργίες οποιαδήποτε μορφής.

8. Σταθμίζοντας τα παραπάνω, θεωρώ ότι οι αποφάσεις της κυβέρνησης μπορούν να κινηθούν στις εξής γραμμές:

Στην τωρινή φάση

- απόφαση για μείωση φορολογίας κερδών εφ' όσον δημιουργούνται νέες θέσεις απασχόλησης. (αποφασίστηκε)

Το Φθινόπωρο - Κόστος εξής μέτρων

- τιμαριθμοποίηση φορολογικής κλίμακας με τον πληθωρισμό 1999
- αύξηση αφορολόγητων ποσών στο 1,5 εκ. δρχ. για μισθωτούς (από 1355 χιλ. δρχ.) και στις 1150 χιλ. δρχ. (από 1,055 χιλ. δρχ.) για τους λοιπούς.
- προσθήκη 2 επιπλέον κλιμακίων φόρου εισοδήματος με ενδιάμεσους συντελεστές (25% και 35%)
- ως μεγάλη παραχώρηση η μείωση του συντελεστή φόρου των προσωπικών εταιριών από 35% σε 30%
- αύξηση αφορολόγητου κατά 20 χιλ. δρχ. για κάθε προστατευόμενο παιδί.
- επαναφορά αφορολόγητου ιδιοκατοίκησης από τα 150 τ.μ. στα 200 τ.μ. Είναι κάτι που θα ικανοποιήσει μεγάλους αριθμούς με πολύ μικρό κόστος.

Incentives allow deep cuts in company tax

By Gordon Cramb in Amsterdam

Government incentives allow companies based in three European Union countries to pay barely half the official rate of tax on their earnings, a study to be published today by the Dutch finance ministry shows.

Portugal, Austria and Belgium show the sharpest divergence between their statutory rate of corporate taxation and the average percentage actually paid by groups based there, according to the research, carried out at the University of Maastricht.

These large differences indicate that high levels of tax incentives are being granted, the ministry said. "The effective tax rate is above all the relevant component in cross-border locating and financing decisions."

The ministry said it sponsored the study, which is being made available to other member states and the European Commission, as a contribution to the debate over fiscal competition within the EU. It was "intended to check whether the right path has been undertaken in these discussions, a path that in the view of the Netherlands eventually should lead to a level playing field" for enterprises throughout the EU.

Dick Witteveen, director-general of taxation policy, added: "My impression is the average tax burden is OK, but the differences are far, far too big. If I were an entrepreneur presiding over a larger company, I would be very worried."

The Netherlands, while

EU corporate tax rates (%)

	Statutory	Effective	Difference
Austria	36.02	17.67	18.35
Belgium	40.28	20.99	19.29
Denmark	35.78	29.40	6.38
Finland	34.02	29.82	4.20
France	34.70	32.82	1.88
Germany	50.05	38.53	11.52
Greece	32.53	20.85	11.68
Ireland	21.94	13.86	8.08
Italy	50.48	35.32	15.16
Luxembourg	39.40	34.09	5.31
Netherlands	35.00	31.80	3.20
Portugal	39.29	17.19	22.10
Spain	35.30	24.11	11.19
Sweden	28.54	27.47	1.07
UK	33.35	29.00	4.35
EU average	36.45	26.86	9.59

Sources: Dutch Finance Ministry; University of Maastricht

not favouring any Brussels-directed drive to harmonise taxes, is keen to see closer co-ordination of fiscal policies among member states.

Experts from the accounting and auditing centre at Maastricht examined the annual accounts of nearly 3,000, mainly listed, companies from all 15 members. Banks and insurers were excluded.

They found that the EU corporate sector in 1990-96 paid 26.9 per cent tax on its profits, nearly 10 percentage points below the average of the taxation rates officially applied to them.

Sweden, the Netherlands and France showed the narrowest gaps between the official rate and reality, although the highest effective rates were paid in Germany and Italy. The cheapest environment was Ireland,

followed by Portugal and Austria, but Ireland's effective 13.9 per cent reflected a low official tax rate.

This is the third such study circulated by the Netherlands recently but the first to be based on real corporate data. It has commissioned reports from consultants Baker McKenzie and PwC on special deals offered by revenue authorities.

