Πρακτικά της συνεδρίασης 20-9-94 σχετικά με τη ΔΕΗ

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παυσανίας Ζακολίκος): Το "θα τελειώσω" δεν λέει τίποτα.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΑΡΑΒΑΝΗΣ:Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε, να ολοκλήρωσω τη φράση μου . Εάν δεν θέλετε δεν θα επιμείνω.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παυσανίας Ζακολίκος):Ολοκληρώστε, κύριε συνάδελφε.

ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΑΡΑΒΑΝΗΣ: Κατά τη γνώμη μας, η λύση βρίσκεται, όχι στην ιδιωτικοποίηση τμημάτων της ηλεκτρικής ενέργειας, αλλά στον εκσυγχρονισμό της ΔΕΗ, στον προγραμματισμό, στην αντιμετώπιση των προβλημάτων, στην ενίσχυσή της, ώστε πράγματι να πάμε σε μία κατάσταση η οποία θα είναι υποφερτή και θα υποβοηθήσει την ανάπτυξη της χώρας, μέσω της παροχής της ηλεκτρικής ενέργειας.

Το νομοσχέδιο, κατά τη γνώμη μας, είναι απαράδεκτο και επί της αρχής και στις διατάξεις του. Γι'αυτό το καταψηφίζουμε.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παυσανίας Ζακολίκος): Ο κ. Υπουργός έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπ.Βιομηχανίας Ενεργ.Τεχνολογίας και Εμπορίου):Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο του οποίου προτείνουμε τη ψήφιση, πιστεύουμε ότι θα βοηθήσει σημαντικά την αναμόρφωση του ενεργειακού τομέα της χώρας και την εφαρμογή μία νέας ενεργειακής πολιτικής.

Ας ρίξουμε μία ματιά πρώτα στο παρελθόν. Στην μεταπολεμική περίοδο,

πριν από τις ενεργειακές κρίσεις του 1970, οι σχετικά ταχείς ρυθμοί οικονομικής μεγέθυσης και βιομηχανικής ανάπτυξης, η γεωπολιτική απομόνωση της χώρας μας και οι κοινωϊκές και χωροταξικές εξελίξεις προσέδιδαν έμφαση και προτεραιότητα στην ποσοτική διάσταση του προβλήματος.

(GH)

'Επρεπε να αυξήσουμε την παραγωγή της ηλεκτρικής ενέργειας, ώστε να ανταποκριθούμε στις ταχύτατα αυξανόμενες ενεργειακές ανάγκες. Στην περίοδο αυτή οι μέσοι ετήσιοι ρυθμοί αύξησης, κατανάλωσης πρωτογενούς ενέργειας υπερέβαιναν το 10%. Η ενεργειακή πολιτική μας στηρίχθηκε στην ανάπτυξη του λιγνίτη και του υδροηλεκτρικού δυναμικού της χώρας για την ηλεκτροπαραγωγή και ~~όμως~~ στις εισαγωγές πετρελαίου που κάλυπταν κυρίως τις ανάγκες των μεταφορών. 'Οχι στις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας.

Σ'αυτή την περίοδο, με επιλογές οι οποίες άλλοτε ήταν επιτυχείς και άλλοτε όχι, εξυπηρετήθηκαν σε ικανοποιητικό βαθμό οι ανάγκες της ελληνικής οικονομίας και της ελληνικής κοινωνίας. 'Ομως, πρέπει να επισημανθεί ότι τότε, κάτω από την πίεση να αυξηθεί η παραγωγή, δεν δόθηκε σημασία στις εξωτερικές δυσμενείς και κυρίως στις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, δεν δόθηκε σημασία στα διαρθρωτικά χαρακτηριστικά του ενεργειακού τομέα, στο πώς αναπτύσσεται ο ενεργειακός αυτός τομέας. Γι'αυτό και όταν άρχισαν οι ενεργειακές κρίσεις στη δεκαετία του '70, οι επιπτώσεις στην εθνική μας οικονομία υπήρξαν σοβαρές και πάντως σοβαρότερες από εκείνες που αντιμετώπισαν άλλες βιομηχανικές χώρες. Αλλά και μετά την αποκατάσταση των διεθνών αγορών ενέργειας, η ελληνική οικονομία και ο ενεργειακός τομέας συναντούν πάντα προβλήματα και βρίσκονται σε ένα σημείο το οποίο

μπορεί να χαρακτηρισθεί κρίσιμο σημείο επικίνδυνο. Χρειάζεται, λοιπόν, μία άλλη αντίληψη και μία άλλη πολιτική, η οποία να λαμβάνει υπόψη της τις σημερινές εξελίξεις.

Ποιες είναι οι νέες παράμετροι, οι οποίες χαρακτηρίζουν το ενεργειακό πρόβλημα. Πρώτα απ'όλα η σχετική χαμηλή κατά κεφαλή κατανάλωση ενέργειας, που σημαίνει πως χωρίς παρέμβαση θα συνεχίσουν να ασκούνται στον ενεργειακό τομέα πιέσεις από την πλευρά της ζήτησης, θα υπάρχει ανάγκη για αύξηση της προσφοράς.

Δεύτερον, η δυσαναλογία προς το επίπεδο οικονομικής ανάπτυξης της χώρας, η υψηλή ενεργειακή ένταση, δηλαδή μεγάλη κατανάλωση ενέργειας ανά μονάδα προϊόντος και κυρίως η αυξητική τάση αυτού του μεγέθους, σε αντίθεση με την εξέλιξη η οποία υπάρχει στην υπόλοιπη Ευρωπαϊκή 'Ενωση. Εκεί δεν αυξάνεται, αλλά μειώνεται η ενεργειακή ένταση.

Τρίτο χαρακτηριστικό το χαμηλό ποσοστό αυτάρκειας της χώρας σε πρωτογενή ενέργεια. Θα πρέπει επίσης να δούμε την παλαίωση, την τεχνολογική απαξίωση και τη μείωση της αποδόσης της υποδομής και του παραγωγικού μηχανισμού, κυρίως στην ηλεκτροπαραγωγή, την ουσιαστική εξάντληση του υδατικού δυναμικού της χώρας, την ποσοτική μείωση και την ποιοτική υποβάθμιση των διαπιστωμένων λιγνιτικών αποθεμάτων, τις

διοικητικές και θεσμικές αγκυλώσεις των φορέων του ενεργειακού τομέα και ο γιγαντισμός τους ιδιαίτερα της ΔΕΗ που προσθέτει δυσχέρειες στην διαχείριση και αποτελεσματικότητα της λειτουργίας τους.

Όλα αυτά μαζί δείχνουν ότι πρέπει να εφαρμόσουμε μία νέα ενεργειακή πολιτική. Και έχουμε δηλώσει και δηλώνουμε πάλι ότι η κυβέρνηση βρίσκεται στην φάση της διατύπωσης αυτής της νέας πολιτικής για να αντιμετωπίσουμε όλα τα αρνητικά φαινόμενα τα οποία σας περιέγραψα. Αλλά αυτό το εγχείρημα δεν μπορεί να ολοκληρωθεί σε λίγους μήνες γιατί το εγχείρημα δεν αφορά την αναθεώρηση και προσαρμογή μιας πολιτικής η οποία υπήρχε και ήταν γενικά παραδεδεγμένη, αλλά πρέπει να διαμορφώσουμε από το τίποτε τη νέα αυτή πολιτική, γιατί δεν παραλάβαμε από την προηγούμενη κυβέρνηση ενεργειακή πολιτική.

02GH 1/1 Σφος ΠΑΠΑΝΙΚΟ Δφος ΔΗΜΗΤΡΟΠ 20.09.1994 AW0920PN

Παραλάβαμε ένα Υπουργείο που είτε είχε εκχωρήσει όλες τις αρμοδιότητές του στις μεγάλες δημόσιες επιχειρήσεις, είτε είχε εναποθέσει τις ελπίδες του στη λειτουργία της αγοράς, είτε είχε παραδώσει σε άλλα Υπουργεία τις εξουσίες τις οποίες του παραχωρούσε παλιά η νομοθεσία. Παραλάβαμε σε εξέλιξη απαράδεκτους αποσπασματικούς και μεμονωμένους χειρισμούς που έβαζαν σε κίνδυνο την υπόσταση του ενεργειακού τομέα και οδήγησαν σε περιπέτεια το ενεργειακό μας σύστημα. Θυμίζω την ιστορία του φυσικού αερίου, το προσάρτημα της σύμβασης για το φυσικό αέριο, τις παρεμβάσεις οικονομικών παραγόντων, όπως ο κύριος Κυρατσάκης και άλλα πολλά. Για τη διατύπωση και παρακολούθηση της υλοποίησης ολοκληρωμένης ενεργειακής πολιτικής -και αναφέρομαι εδώ σ' αυτά τα οποία είπε μεταξύ άλλων ο εισηγητής της Πολιτικής Άνοιξης- χρειάζεται βέβαια ένα όργανο το οποίο έχει ευρύτερο κύρος, ένα όργανο ανεξάρτητο, μία εθνική επιτροπή ενέργειας. Έχουμε ήδη καταρτίσει ένα σχέδιο νόμου, το οποίο βρίσκεται σε συζήτηση με τους φορείς και το οποίο θα κατατεθεί στην εθνική αντιπροσωπεία για ψήφιση τον επόμενο μήνα. Άρα, θα δημιουργήσουμε αυτό το κεντρικό όργανο, το οποίο θα διαμορφώνει πολιτική.

Προχωρούμε ταυτόχρονα τους βασικούς στόχους και τους κεντρικούς άξονες μιας νέας αντίληψης. Στοιχεία της νέας αυτής αντίληψης ή της

αντίληψής μας είναι: Η προώθηση της ολοκλήρωσης των έργων του φυσικού αερίου μετά την ανεπίτρεπτη καθήλωσή τους στην περιοδο '89-'93 και η μεταβολή των συμφωνιών, η διατύπωση μίας νέας συμφωνίας με τους Ρώσους σχετικά με το φυσικό αέριο. Η προσπάθεια για την άρση της απομόνωσης της χώρας μας με την ένταξη στα διευρωπαϊκά δίκτυα στοιχείων, που θα καταστήσουν την Ελλάδα περιφερειακό ενεργειακό κόμβο.

Επίσης, επιδιώξαμε και πετύχαμε την αντιστροφή της βασικής φιλοσοφίας του κοινοτικού πλαισίου στήριξης για την ενέργεια σε σχέση με το σχέδιο εκείνο το οποίο είχε καταρτίσει η Νέα Δημοκρατία, αυξήθηκαν οι πόροι, διατυπώθηκαν άλλοι προσανατολισμοί. Για παράδειγμα, 190 εκατ. ECU θα χρησιμοποιηθούν για την ανάπτυξη των ανανεωσίμων πηγών ενέργειας και 40% του όλου προϋπολογισμού ή 375 εκατ. ECU θα χρησιμοποιηθούν για την ορθολογική χρήση ενέργειας.

Υπάρχει, λοιπόν, μία προσπάθεια να διατυπωθεί αυτή η ενεργειακή πολιτική, βρίσκεται υπό συζήτηση, έχουν διατυπωθεί κεντρικοί άξονες τους οποίους εφαρμόζουμε και μέσα στο πλαίσιο αυτό προωθούμε και το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου. Τι επιδιώκει; Τη μείωση της ενεργειακής έντασης της οικονομίας μας με διαχείριση της ζήτησης και αύξηση του τεχνολογικού περιεχομένου του ενεργειακού μας συστήματος. Τη μείωση της ενεργειακής

μας εξάρτησης από εισαγωγές με εξοικονόμηση ενέργειας, που θα προέλθει από την ορθολογική χρήση της ενέργειας και από την αύξηση της συμμετοχής των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στο ενεργειακό ισοζύγιο. Την αύξηση της αποδοτικότητας του ενεργειακού τομέα με την αύξηση της τελικής χρήσης των πρωτογενών μορφών ενέργειας και τέλος τη χρηματοοικονομική εξυγίανση του ενεργειακού τομέα και συγκεκριμένα της ΔΕΗ.

Τους στόχους αυτούς το σχέδιο νόμου υπηρετεί με μια σειρά μέτρων που αφορούν τους όρους ανάπτυξης των δραστηριοτήτων στον τομέα της αξιοποίησης των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, όπως αναφέρω ως παράδειγμα: Την απελευθέρωση της ανεξάρτητης παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας περιορισμένης ισχύος, αποκλειστικά και κατ' εξαίρεση για ανανεώσιμες πηγές ενέργειας.

(κ2)

Την απελευθέρωση των όρων και των ορίων εκμετάλλευσης μικρών υδατοπτώσεων από αυτοπαραγωγούς και ανεξάρτητους παραγωγούς.

Την αύξηση των ορίων ισχύος μονάδων ηλεκτροπαραγωγής απο ανανεώσιμες πηγές, εφόσον το επιτρέπουν οι τοπικές συνθήκες του δικτύου της ΔΕΗ.

Τη δυνατότητα συμψηφισμού ηλεκτρικής ενέργειας, που παράγεται από αυτοπαραγωγούς αποκλειστικά με αξιοποίηση ανανεώσιμων πηγών.

Επίσης, το σχέδιο αυτό νόμου θέλει να δημιουργήσει ένα σταθερό οικονομικό περιβάλλον στον τομέα ηλεκτροπαραγωγής από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας με τον καθορισμό των τιμολογίων αγοράς από την ΔΕΗ ηλεκτρισμού που παράγεται, είτε από αυτοπαραγωγούς, είτε από ανεξάρτητους παραγωγούς, είτε από συμπαραγωγή θερμότητας και ηλεκτρισμού.

Δεν υπήρχε αυτό το σταθερό οικονομικό περιβάλλον μέχρι σήμερα και αν θέλουμε επενδύσεις σε ένα τομέα πρέπει να υπάρχει σαφή γνώση των οικονομικών όρων μιας επένδυσης των δυνατοτήτων απόδοσής της.

Το σχέδιο αυτό νόμου προσπαθεί να αποσαφηνίσει τους όρους, να υποβοηθήσει επενδύσεις.

Και τέλος, θέλω να τονίσω, παρά τα όσα ελέχθησαν, ότι επιδιώκει επίσης την αποκατάσταση του κυρίαρχου ρόλου της ΔΕΗ στον τομέα της ηλεκτροπαραγωγής που είχε βάναυσα, απρογραμμάτιστα και ανεδαφικά πληγεί

με το θεσμικό πλαίσιο που είχε διαμορφώσει η Νέα Δημοκρατία για την εξυπηρέτηση των πελατειακών της δεσμεύσεων.

Και επίσης το σχέδιο νόμου επιδιώκει την απελευθέρωση της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού, ώστε να αναπτύξει διεθνείς επιχειρηματικές δραστηριότητες και να αξιοποιήσει τις ευκαιρίες που δημιουργούνται στο γεωγραφικό μας περίγυρο ή ευρύτερα.

Θέλω επίσης να αναφέρω ότι το σχέδιο νόμου υπηρετεί και τον ενδιάμεσο στόχο της ενεργειακής μας πολιτικής, που αφορά την επιτάχυνση της διείσδυσης και την προώθηση της χρήσης του φυσικού αερίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτά σε γενικές γραμμές για να περιγράψω το πλαίσιο στο οποίο τοποθετείται το σχέδιο αυτό νόμου.

Ας έλθω τώρα συγκεκριμένα στο τι προτείνουμε.

Πρώτα απο όλα δεν είναι αληθές, όπως αναφέρθηκε από κάποιο εισηγητή, ότι δεν υπήρξε διάλογος. Υπήρξε εκτεταμένος διάλογος, αλλά βεβαίως με όσους ενδιαφέρθηκαν. 'Οσοι δεν απάντησαν στις προσκλήσεις να συμμετάσχουν στο διάλογο δεν μπορεί να έχουν παράπονο ότι δεν συνομίλησαν, διότι η μη συμμετοχή τους στην συζήτηση αφορά αποκλειστικά τους ίδιους.

Πρώτη διαπίστωση σχετικά με τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, είναι ότι

συμμετέχουν στο ενεργειακό μας ισοζύγιο κατά 3% μόνο. Και αν συμπεριλάβουμε και την υδραυλική ενέργεια φθάνουν το 6%.

Στις Ηνωμένες Πολιτείες το αντίστοιχο ποσοστό είναι 12%, διπλάσιο και στην Ευρωπαϊκή Ένωση κυμαίνεται περίπου και εκεί στο 5,5% με 6%. Δηλαδή υπάρχει και εκεί μια σημαντική ανάπτυξη, δεν υπολείπεται κατά πολύ η χώρα μας, αλλά η χώρα μας είναι ιδιαίτερα προικισμένη με ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και οι σχετικές εκτιμήσεις που έχουν γίνει ανεβάζουν το μέγιστο εκμεταλλεύσιμο δυναμικό στα 10 εκατομμύρια τόννους ισοδυνάμου πετρελαίου το χρόνο, δηλαδή στο 50% της σημερινής ζήτησης. Και είμαστε πάρα πολύ μακριά από το να αναπτύξουμε τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας σε τέτοιο βαθμό, ώστε να εκμεταλλευτούμε πραγματικά όλες τις δυνατότητες με τις οποίες προίκισε τη χώρα μας η φύση.

Υπάρχει ύστέρηση και η ύστέρηση της χώρας μας δεν είναι τυχαία. Σε άλλες χώρες, αναγνωρίζοντας τα πλεονεκτήματα από την εκμετάλλευση των ανανεωσίμων ενεργειακών πηγών, αναγνωρίζοντας την ανάγκη μείωσης της εξάρτησης από το πετρέλαιο, αναγνωρίζοντας την ανάγκη για προστασία του περιβάλλοντος και περιφερειακή ανάπτυξη, έχει διαμορφωθεί οικονομικό και θεσμικό πλαίσιο, που ενίσχυσε τόσο το δημόσιο τομέα, όσο και την ιδιωτική πρωτοβουλία στην ανάπτυξη των ανανεωσίμων πηγών ενέργειας και της

02PN 4/2 Σφος ΚΩΝΣΤΑΝΤ Δφος ΠΑΡΑΣΚΕΥ 20.09.1994 AX0920KZ

συμπαραγωγής ~~της~~ .

(2601

Τι έχει γίνει; Έχουν δοθεί κίνητρα, έχουν δοθεί εύλογα τιμολόγια για την παραγόμενη ενέργεια, έχουν δοθεί επιδοτήσεις στο αρχικό κεφάλαιο, υπάρχει ελκυστική χρηματοδότηση και κυρίως δεν υπάρχουν γραφειοκρατικά, διοικητικά και οικονομικά εμπόδια.

Ας δούμε τι έχει γίνει στη χώρα μας: Το 1985 ψηφίστηκε ο Ν.1559, ο οποίος ήταν πρωτοποριακός για την εποχή του και αποσκοπούσε στην ανάπτυξη των ανανεωσίμων πηγών ενέργειας. Όμως, η ανάπτυξη αυτή δεν πραγματοποιήθηκε, γιατί οι όλες διαδικασίες, οι οποίες και μερικά προβλέπονταν σ' αυτό το νόμο και κυρίως εφαρμόστηκαν από τη ΔΕΗ, δεν βοήθησαν στην επίτευξη του στόχου αυτού.

Θα αναφέρω μερικές αστοχίες, οι οποίες χαρακτήρισαν π.χ. τη ΔΕΗ:

Πρώτα απ' όλα η γνωστή σε όλους κατάσταση που έχει δημιουργηθεί με μια τεράστια πηγή ενέργειας, τη γεωθερμία, στην Μήλο και τη Νίσυρο, που έχει δυσφημίσει ανεπανόρθωτα σε όλη τη χώρα την τόσο σημαντική ανανεώσιμη αυτή πηγή. Όλοι φοβούνται να την εκμεταλλευτούν.

Δεύτερο παράδειγμα αστοχίας είναι η επιλογή ελαττωματικών ανεμογεννητριών το 1992, σε δυο μεγάλα "αιολικά πάρκα" στην Κρήτη και την Εύβοια, εγκατεστημένης ισχύος 5.100 KW έκαστο. Αποτέλεσμα αυτής της επιλογής ήταν οι ανεμογεννήτριες να παρουσιάσουν σοβαρά προβλήματα τους

πρώτους μήνες λειτουργίας τους. Τα δύο "αιολικά πάρκα" έχουν τεθεί εκτός λειτουργίας από τον Ιανουάριο του τρέχοντος έτους.

Τρίτο παράδειγμα κακής πολιτικής είναι η προσπαθεια να εγκατασταθεί "αιολικό πάρκο" στο πέτρινο δάσος της Λέσβου, όπου ξεσηκώθηκαν οι τοπικές περιβαλλοντικές οργανώσεις κατά της πλέον καθαρής μορφής ενέργειας και έτσι στερήθηκε το ενεργειακό σύστημα της Λέσβου "αιολικό πάρκο," ισχύος 2.000 KW. Κυρίως εκείνο που υπήρξε αρνητικό για την εξέλιξη, ήταν ο καθορισμός απαράδεκτα χαμηλών τιμών, πολύ κάτω της μέσης τιμής παραγωγής της ΔΕΗ για την αγορά της περίσσειας ηλεκτρικής ενέργειας από μονάδες συμπαραγωγής και ανανεώσιμων πηγών.

Αποτέλεσμα ήταν ότι αν και έχουν περάσει 10 χρόνια από τότε που ψηφίστηκε ο νόμος 1559, οι εγκαταστάσεις των μονάδων ηλεκτροπαραγωγής από ιδιώτες και ΟΤΑ να είναι ελάχιστες.

Ενδεικτικά αναφέρω ότι μέχρι σήμερα έχουν δοθεί 19 άδειες για "αιολικά πάρκα," συνολικής ισχύος 2.800 KW και 8 άδειες μικρών υδροηλεκτρικών εργων, συνολικής ισχύος 5.000 KW. Είναι ένα πολύ μικρό ποσοστό εκείνου, του οποίου θα μπορούσαμε να είχαμε τύχει, δηλαδή συνολικά 7.800 KW, ενώ οι εκτιμήσεις λένε ότι θα μπορούσαμε να είχαμε φθάσει τα 100.000 KW.

Καταθέτω ένα σημείωμα, το οποίο αφορά τη λειτουργία των αιολικών

πάρκων της ΔΕΗ, από το οποίο προκύπτει ότι από τα αιολικά πάρκα,τα οποία έχει λειτουργήσει η ΔΕΗ μόνο δυο,στην 'Ανδρο και στη Σάμο, λειτούργησαν κατά τέτοιο τρόπο, που να είναι αποδοτικός. 'Ολα τα άλλα"αιολικά πάρκα"δεν λειτούργησαν σωστά, γιατί η ΔΕΗ δεν φρόντισε μέχρι σήμερα να καταστρώσει και να εφαρμόσει ένα συγκροτημένο πρόγραμμα ομαλής λειτουργίας παρακολούθησης και συντήρησης των ανεμογεννητριών. Αποτέλεσμα αυτής της κατάστασης είναι η υπολειτουργία και η χαμηλή διαθεσιμότητα των αιολικών αυτών πάρκων.

(Στο σημείο αυτό ο κύριος Υπουργός καταθέτει το προαναφερθέν σημείωμα, το οποίο έχει ως εξής:

4|2 LD

20.9.94

94

Σημείωμα # 3

Ετήσια Αποτελέσματα Λειτουργίας Αιολικών Πάρκων ΔΕΗ – 1993 (1)

Νησί	Εγκατεστημένη Ισχύς Αιολικών Πάρκων (kW)	Ετήσιος Συντελεστής Λειτουργίας (Ωρες/έτος)
Ανδρος	*1575*	*4187*
Ικαρία	385	876
Κάρπαθος	450	595
Κύθνος	165	1200
Λήμνος	1140	946
Σαμοθράκη	220	832
Σάμος	*2925*	*2890*
Χίος-Ψαρρά	5500	2006
ΣΥΝΟΛΟ	**12360**	**2280**

(1) Πρόγραμμα Αυτόνομων Σταθμών Παραγωγής ΔΕΗ – 1994

Θέλω επίσης να αναφέρω ότι το 1988 είχε υπογραφεί μια υπουργική απόφαση, σε σχέση με τον συμψηφισμό ηλεκτρικής παραγωγής από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας με τις καταναλώσεις του αυτοπαραγωγού, που δεν βρίσκονται στο ίδιο σημείο.

FX

Υπουργική Απόφαση η οποία θα έπαιζε σημαντικό ρόλο για να προωθηθεί η μορφή αυτή παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Αυτή η Υπουργική Απόφαση δεν εφαρμόστηκε από τη Δημόσια Επιχείριση Ηλεκτρισμού. Ενεπλάκη μέσα σε γραφειοκρατικές διαδικασίες και οδηγήθηκε σε αναποτελεσματικότητα.

Και αυτό χρειάζεται άλλες διατάξεις και οι διατάξεις που εισάγουμε στοχεύουν ακριβώς στην άρση της δυσκαμψίας και της οικονομικής αβεβαιότητας που υπήρχε με βάση το προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο και διαμορφώθηκε μετά και από τις πρακτικές που ακολουθήθηκαν.

Επομένως, το σχέδιο νόμου προσπαθεί να εισάγει βεβαιότητα και όλα αυτά τα σημεία που κατακρίθηκαν από τους εισηγητές της Αντιπολίτευσης -γιατί ορίζουμε συγκεκριμένα ποσοστά, για τον υπολογισμό της τιμής, γιατί υπάρχουν αυτές οι λεπτομερειακές ρυθμίσεις- είναι σημεία, τα οποία ακριβώς έχουν σκοπό να άρουν αβεβαιότητες.

Πέρα απ' αυτό θέλω να αναφέρω ότι αυτές οι διατάξεις ισχύουν με προβλέψεις του Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης '94-'99 για την ενέργεια, που παρέχουν τα αναγκαία κίνητρα για την ανάπτυξη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Είμαστε βέβαιοι ότι με το νόμο και το Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης θα πραγματοποιηθούν οι επενδύσεις.

Είπαν μερικοί κύριοι εισηγητές ότι με το σχέδιο νόμου αμφισβητούμε

τον κυρίαρχο ρόλο της ΔΕΗ και ότι εισάγουμε από την πίσω πόρτα τους ιδιώτες στην ηλεκτροπαραγωγή της χώρας. Είναι σαφές ότι μ' αυτό το σχέδιο νόμου οι ιδιώτες μπορούν να πραγματοποιήσουν επενδύσεις και ηλεκτροπαραγωγή με ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Αλλά δεν καταργείται ο κυρίαρχος ρόλος της ΔΕΗ. Αντίθετα ο κυρίαρχος ρόλος της ΔΕΗ, όπως φαίνεται σαφέστατα από το νομοσχέδιο και από όλες τις ρυθμίσεις, οι οποίες υπάρχουν, κατοχυρώνεται.

'Ενα χαρακτηριστικό παράδειγμα αυτής της ατεκμηρίωτης κριτικής, η οποία προσπαθεί να δημιουργήσει σύγχυση, αφορά στην ταύτιση της διάταξης για το συμψηφισμό ηλεκτρικής ενέργειας που παράγεται από αυτοπαραγωγή, από ανανεώσιμες πηγές με την έννοια της πρόσβασης τρίτων στο δίκτυο της ΔΕΗ.

Λέγετε: "Καθιερώνουμε την πρόσβαση τρίτων στο δίκτυο της ΔΕΗ". Είναι φαίνεται δύσκολο να γίνει αντιληπτό πως στη διαδικασία συμψηφισμού, όπως την προβλέπει το νομοσχέδιο, δεν υπεισέρχεται κανένας τρίτος. Ακόμα και αν θεωρηθεί πως γίνεται μεταφορά, η μεταφερόμενη ενέργεια καταλήγει στον καταναλωτή που την παρήγαγε.

Πώς μπορεί να γίνει αξιοποίηση της αιολικής ενέργειας παραδείγματος χάριν, στο θεσσαλικό κάμπο όταν εκείνος ο οποίος θέλει να εκμεταλλευτεί την αιολική ενέργεια έχει την επιχείρησή του κάτω στο κάμπο και η αιολική

ενέργεια είναι πάνω στα βουνά; Δεν είναι το λογικό ότι θα μπορεί να εγκαταστήσει το αιολικό πάρκο εκεί όπου υπάρχει αιολική ενέργεια και θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα της μεταφοράς από το αιολικό πάρκο στην επιχείρησή του κάτω στον κάμπο; Είναι αυτό καθιέρωση της μεταφοράς από τρίτους στο δίκτυο;

'Ενα άλλο σημείο κριτικής που έχει κατα κόρον αναπτυχθεί, είναι η οικονομική ζημιά της ΔΕΗ. Δεν υπάρχει -και θα εξηγήσω πώς και γιατί- οικονομική ζημιά της ΔΕΗ όπως το βλέπουμε εμείς. Να διακρίνουμε πρώτα απ' όλα το μη διασυνδεδεμένο από το διασυνδεδεμένο σύστημα.

'Οσον αφορά το μη διασυνδεδεμένο σύστημα, το μέσο κόστος παραγωγής της ΔΕΗ κυμαίνεται από 97 δρχ. την KWh περίπου έως 22 δρχ. την KWh, με μέση σταθμική τιμή τις 29,8 δρχ. την KWh. Τις δε, ώρες αιχμής, είναι πολλαπλάσιο. Στο μη διασυνδεδεμένο σύστημα η μέση σταθμική τιμή είναι 29,8 δρχ.

Οι τιμές που ορίζονται με βάση τα τιμολόγια του σχεδίου νόμου είναι για τους αυτοπαραγωγούς 16,28, αν χρησιμοποιούν ανανεώσιμες πηγές ή 13,96 δρχ. την KWh αν η παραγόμενη ενέργεια προέρχεται από συμπαραγωγή.

Για την ανεξάρτητη παραγωγή που αξιοποιεί μόνο ανανεώσιμες πηγές, η τιμή ορίζεται σε 20,93 δρχ. την KWh. Το κόστος της ΔΕΗ είναι σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, πολύ υψηλότερο από το τίμημα το οποίο καλείται να πληρώσει. 'Αρα, το τίμημα το οποίο είναι χαμηλότερο από το κόστος της, είναι επωφελές και οι εκτιμήσεις οι οποίες είναι συντηρητικές δείχνουν ότι σε περίπτωση πλήρους ανάπτυξης των ανανεωσίμων πηγών στο μη διασυνδεδεμένο σύστημα, η ΔΕΗ θα έχει κέρδος της τάξης των 12 δισ. δραχμών το έτος. Η εκτίμηση αυτή δεν περιλαμβάνει τα οφέλη της ΔΕΗ από τη μείωση των αναγκών της σε επενδυτικά κεφάλαια, ούτε λαμβάνει υπόψη της τις θετικά εξωτερικές οικονομίες από την υποκατάσταση ρυπογόνων καυσίμων από ανανεώσιμες πηγές.

Σημειώνεται ότι το εξωτερικό κόστος παραγωγής, όπως θα αναφέρω και πιό κάτω, δηλαδή το κόστος παραγωγής ηλεκτρισμού από συμβατικά καύσιμα, είναι περίπου ίσο με το αντίστοιχο λογιστικό κόστος.

Θα κλείσω λοιπόν το ένα σημείο από τα στοιχεία τα οποία καταθέτω για το μη διασυνδεδεμένο δίκτυο. Είναι σαφές ότι η ΔΕΗ με βάση τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου θα έχει μακροπρόθεσμα πολύ μεγάλο όφελος.

Σε ό,τι αφορά τώρα το διασυνδεδεμένο δίκτυο, το σημερινό μέσο κόστος παραγωγής και μεταφοράς της ΔΕΗ, είναι 12,5 δρχ. την KWh, ενώ οι τιμές που ορίζονται στο σχέδιο νόμου, είναι από 6,7 δρχ. την KWh έως 9,3 δρχ. την KWh για την υψηλή τάση και 11,3 δρχ. την KWh έως 17,5 δρχ. την KWh για τη μέση τάση. Άρα, εάν δούμε τους αριθμούς αυτούς μόνο σε μια περίπτωση δεν προκύπτει όφελος για τη ΔΕΗ. Η μόνη περίπτωση που η ΔΕΗ θα πληρώνει τίμημα υψηλότερο από το κόστος της, τίμημα δηλαδή που δεν την συμφέρει, θα είναι η περίπτωση που θα παράγεται ηλεκτρική ενέργεια από ανανεώσιμες πηγές στη μέση τάση.

Καταθέτω τον πίνακα αυτόν για να γίνετε, κύριοι συνάδελφοι, όλοι κοινωνοί αυτών των υπολογισμών.

(Στό σημείο αυτό ο κ.Υπουργός καταθέτει τον προαναφερθέντα πίνακα για τα Πρακτικά, ο οποίος έχει ως εξής:

Πρακτικά # 20/ρ

Σημείωμα # 4

Μέσο Κόστος Παραγωγής ΔΕΗ (1)
(Δρχ/kWh – τιμές 1994)

Μεγάλα Νησιά (2)	
Κρήτη	25,4
Ρόδος	31,9
Υπόλοιπα Νησιά	
Αμοργός	97,4
Ανδρος	24,2
Θήρα	35,0
Ικαρία	45,2
Ιος	49,3
Κάλυμνος – Κώς	27,0
Κάρπαθος – Κάσος	50.9
Κέα	59,0
Κύθνος	69,6
Λέσβος	22,9
Λήμνος	30,9
Μήλος	60,5
Μύκονος	37,2
Πάρος	28,7
Πάτμος	56,0
Σαμοθράκη	67,3
Σάμος	27,8
Σέριφος	86,4
Σίφνος	58,5
Σκύρος	58,5
Σύμη	77,7
Σύρος	30,2
Χίος	24,6
Μέσο κόστος νήσων στο σύνολο της παραγωγής	*29,8*
Διασυνδεδεμένο Σύστημα	
κόστος παραγωγής	11,1
κόστος μεταφοράς	1,4
Σύνολο	12,5

(1) Προϋπολογισμός ΔΕΗ 1994, Πρόγραμμα αυτόνομων σταθμών παραγωγής 1994

(2) Το κόστος παραγωγής στην Κρήτη και Ρόδο είναι πολλαπλάσιο του μέσου κόστους κατά τη διάρκεια των ωρών αιχμής (44,5 και 77,4 Δρχ/kWh για Κρήτη και Ρόδο αντίστοιχα)

02XF 3/2 Σφος ΤΣΑΠΡΑΝΗ Δφος ΒΕΝΕΤΙΚΙΔΟΥ 20.09.1994 ΒΑ0920ΤΑ

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας ανέφερα τη μια συγκεκριμένη περίπτωση κατά την οποία η ΔΕΗ δεν θα έχει κέρδος αλλά θα προκύπτει η ζημιά, εάν πραγματικά υπάρχει ζημιά και σε ποιά έκταση είναι αυτή.

Πρώτ'απ'όλα να δούμε εάν υπάρχουν άλλα στοιχεία που πρέπει να ληφθούν υπόψη. 'Ενα στοιχείο το οποίο πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι οι εξωτερικές δυσοικονομίες, το κοινωνικό κόστος το οποίο υπάρχει από την παραγωγή ηλεκτρισμού με λιγνίτη και πετρέλαιο, τα οποία χρησιμοποιεί η ΔΕΗ.

Υπάρχει κοινωνικό κόστος; Το κοινωνικό αυτό κόστος πώς υπολογίζεται οικονομικά; Αυτή την τιμή την οποία δίνει η ΔΕΗ ότι είναι το μέσο κόστος της, αυξάνει και πόσο αυξάνει;

Κύριοι συνάδελφοι, υπάρχουν μελέτες στο εξωτερικό, οι οποίες έχουν δείξει σαφέστατα ότι το κοινωνικό κόστος από την παραγωγή ηλεκτρισμού με συμβατικά καύσιμα είναι περίπου ίσο με το λογιστικό κόστος παραγωγής αντίστοιχης ενέργειας. Δηλαδή, το πραγματικό κόστος ηλεκτροπαραγωγής, είναι διπλάσιο από το εμφανιζόμενο στην αγορά.

Δηλαδή, δεν είναι το μέσο κόστος της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας μόνο αυτό το οποίο αναφέρεται και προκύπτει από τα λογιστικά στοιχεία στο διασυνδεδεμένο σύστημα 12,5. Υπάρχει και κάποιο άλλο κόστος, κοινωνικό κόστος, για το οποίο οι μελέτες που έχουν γίνει στον υπόλοιπο κόσμο λένε ότι είναι ίσου ύψους με αυτό. Άρα, η ΔΕΗ, αν λάβουμε υπόψη μας το γεγονός ότι το κόστος από τα συμβατικά καύσιμα είναι γύρω στις 25 δρχ., κερδίζει, με τους υπολογισμούς που έχουν γίνει στο νομοσχέδιο.

Θα μου πείτε, είναι υπερβολικό! Ακούσαμε τον εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να μιλά για την ρύπανση του περιβάλλοντος στην Πτολεμαΐδα, ότι πρέπει να υπάρχει άλλος φόρος, τέλος, για να αντιμετωπισθεί αυτή η ρύπανση. Αυτό που πάει; Πώς υπολογίζεται αυτή η ρύπανση; Δεν λαμβάνεται υπόψη; Εγώ ρωτώ, οι εξωτερικές δυσοικονομίες δεν αποτελούν οικονομικό μέγεθος που πρέπει να προσμετράται; Τί θα γίνει, αν αποφασισθεί η επιβολή περιβαλλοντικού φόρου; Δεν συζητιέται ο περιβαλλοντικός φόρος σήμερα στην Κοινότητα; Δεν πρόκειται να επιβληθεί αύριο; Τον αγνοούμε παντελώς; Δεν σημαίνει αυτό ότι πρέπει να αντικαταστήσουμε εκείνες τις μορφές ενέργειας που ρυπαίνουν το περιβάλλον και υπόκεινται στον περιβαλλοντικό φόρο με άλλες μορφές ενέργειας, που δεν ρυπαίνουν το περιβάλλον και δεν υπόκεινται στον περιβαλλοντικό φόρο;

Θέλω επίσης να ρωτήσω εκείνους που έχουν περιβαλλοντική συνείδηση το εξής: Ως κοινωνία δεν πρέπει να αρχίσουμε να εφαρμόζουμε την αρχή ότι ο ρυπαίνων πληρώνει; Δεν πρέπει να θεωρήσουμε ότι πρέπει να υπάρχει επιβάρυνση της ΔΕΗ για την υποκατάσταση μιας ρυπαίνουσας δραστηριότητας από μία άλλη που δεν ρυπαίνει; Γιατί έτσι εύκολα ξεχνάμε όλες τις σημαντικές παραμέτρους σε αυτό το πρόβλημα και βλέπουμε μόνο τα λογιστικά; Και λέω σημαντικές παραμέτρους, γιατί το περιβάλλον είναι σημαντική παράμετρος, γιατί ο ενεργειακός φόρος είναι σημαντική παράμετρος, γιατί η επίπτωση των πηγών ενέργειας που χρησιμοποιούνται για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας έχει σημασία.

'Ισως κάποιοι πιστέψουν ότι υπερβάλλω. 'Εχω μία κατάσταση που θα την καταθέσω. Η κατάσταση αυτή αφορά τα τιμολόγια ανεξαρτήτων παραγωγών ηλεκτρισμού από ΑΠΕ σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Από την κατάσταση αυτή προκύπτουν σαφέστατα τα εξής: Πόσο είναι το μέσο κόστος παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από συμβατικά καύσιμα στο διασυνδεδεμένο δίκτυο στις ανεπτυγμένες χώρες της Κοινότητας; Είναι γύρω στις 10 δρχ. έως 12 δρχ. Πόσο πληρώνουν στους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές; Στη Γερμανία 31 δρχ., στο Ηνωμένο Βασίλειο 40 δρχ., στην Ιταλία 25 δρχ., στη Δανία 29 δρχ. Αυτό γίνεται απλούστατα γιατί θέλουν να

αναπτύξουν τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας.

(Στο σημείο αυτό ο κ. Υπουργός καταθέτει για τα Πρακτικά τον προαναφερθείσα κατάσταση, η οποία έχει ως εξής):

106

Σημείωμα # 2

Τιμολόγια Ανεξάρτητων Παραγωγών Ηλεκτρισμού από ΑΠΕ σε Άλλες Ευρωπαϊκές Χώρες

Σημειώνεται ότι οι τιμές ισχύουν για διασυνδεδεμένα συστήματα παραγωγής και όχι για μη διασυνδεδεμένα νησιά.

Χώρα	Αρχή Τιμολόγησης	Μέση Τιμή	
		εθν. νόμισμα	(Δρχ/kWh)
Γερμανία	το 90% της μέσης ετήσιας τιμής κατανάλωσης : *1993: 0,23 ΓΜ/kWh x0.9*	0,21ΓΜ/kWh	31,3
Ην. Βασίλειο	*0,11 Λίρες/kWh* με εγγύηση τιμής μέχρι και το 1998	0,11Λ/kWh	40,2
Ιταλία	το 90% της μέσης ετήσιας τιμής κατανάλωσης : *1993: 189Λιρέτες/kWh x0.9*	170Λ/ kWh	25,5
Ιρλανδία	Μέση τάση *0,0566 ΙΛ/kWh την ημέρα* *0,023 ΙΛ/kWh τη νύχτα*	0,041Λ/ kWh	14,5
Δανία	το 85% της τιμής κατανάλωσης και απαλλαγή από τον ειδικό φόρο ηλεκτρισμού και ΦΠΑ	περί τις 0,78κορόνες	29,8

Και αυτό είναι το κεντρικό ερώτημα, στο οποίο πρέπει να απαντήσουμε και στο οποίο πιστεύω ότι οι ομιλητές της Αντιπολίτευσης δεν απάντησαν, ή προσπάθησαν να το αποφύγουν. Θέλουμε τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας; Θέλουμε να μειώσουμε την εξάρτηση; Θέλουμε να έχουμε ένα καθαρότερο περιβάλλον; Θέλουμε να φύγουμε από μία διάρθρωση της παραγωγής ενέργειας, η οποία επιβαρύνει το περιβάλλον, έχει υψηλό κόστος και εξωτερικές δυσοικονομίες και οδηγεί σε εξάρτηση της χώρας; Ναι, ή όχι; Εάν λέμε ναι, τότε πρέπει να είμαστε υπέρ των αρχών και των ρυθμίσεων αυτού του σχεδίου νόμου.

Πιστεύω ότι το συμπέρασμα είναι φανερό. Πρέπει να ενισχύσουμε με κάθε τρόπο την εκμετάλλευση των ανανεωσίμων πηγών ενέργειας. Και αυτό το σχέδιο νόμου είναι ένα μέσο για να προωθήσουμε μία μορφή παραγωγής ενέργειας, η οποία είναι φιλική στο περιβάλλον και βοηθά τη χώρα να προσαρμοσθεί στο νέο πλαίσιο των διεθνών εξελίξεων. Γι' αυτό σας καλώ να ψηφίσετε το σχέδιο νόμου.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΠΑΣΟΚ)

(Gm)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παυσανίας Ζακολίκος):Ο κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας, κύριος Δαμιανός, έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ:Κύριε Πρόεδρε, παρακολούθησα με ιδιαίτερη προσοχή την 35λεπτη ομιλία του κυρίου Υπουργού, η οποία κατανάλωσε το μισό της περίπου χρόνο στο να καταλογίζει στη ΔΕΗ ευθύνες για την κακή κατάσταση του τομέα ενέργειας στη χώρα μας. Και θα μπορούσα κάλλιστα μέχρι ενός σημείου να συμφωνήσω σ' αυτό.

Από εκεί και ύστερα, μας παρέθεσε σειρά στοιχείων, αριθμούς, που πιστεύω, ότι το 90% τουλάχιστον των συναδέλφων στην Αίθουσα -για να μην πω παραπάνω- αδυνατεί να παρακολουθήσει, διότι χρειάζεται κάποιος να έχει και εξειδίκευση και ιδιαίτερες γνώσεις.

Θα ήθελα όμως να ρωτήσω, κύριε Υπουργέ, είναι στοιχεία που δίνει η ΔΕΗ αυτά, οι αριθμοί που μας δώσατε; 'Αρα να κάνω μια πολύ αφελή, θα έλεγα, ερώτηση: Αφού όλα η ΔΕΗ τα έχει κάνει άσχημα, ποιός μας εγγυάται, ότι τα στοιχεία που σας δίνει ανταποκρίνονται ή θα ανταποκριθούν στην αλήθεια;

Υπάρχει λοιπόν αυτός ο έντονος προβληματισμός, αν και εδώ η ΔΕΗ θα κάνει καλά τη δουλειά της. Διότι όποιος παρακολούθησε...

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπ. Βιομηχανίας, Ενέργειας, Τεχνολογίας και

Εμπορίου): Τότε να δουλεύουμε χωρίς στοιχεία. Να προβάλουμε ισχυρισμούς χωρίς στοιχεία!

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ: Δεν κατηγορώ εσάς, κύριε Υπουργέ, σε συγκεκριμένη περίπτωση. Παίρνω τα δικά σας στοιχεία, τα δικά σας λεγόμενα. Προ ολίγου ακούσαμε, ότι ό,τι κακό έχει γίνει στο συγκεκριμένο τομέα, το έχει κάνει η ΔΕΗ. Και λογικά αφού η ΔΕΗ είναι ο αρμόδιος φορέας, λέω, ότι θα μπορούσα να συμφωνήσω μαζί σας.

Άρα αφού μέχρι σήμερα η ΔΕΗ δεν έχει κάνει καλά τη δουλειά της, τα συγκεκριμένα στοιχεία, ποιός μας πείθει, ότι είναι σωστά; Εν πάση περιπτώσει εγώ θα τα δεχθώ ως έχουν.

Ακούσαμε περίεργες δηλώσεις. Να απαντήσω στην ερώτηση – θα ξεκινήσω απ' αυτή του Υπουργού-για το αν συμφωνούμε για την ανάπτυξη των ήπιων μορφών ενέργειας, των φιλικά προς το περιβάλλον φερόμενων μορφών ενέργειας. Σαφώς, κύριε Υπουργέ, συμφωνούμε. Το δήλωσε ο Εισηγητής του κόμματός μας, ο κύριος Παπαφιλίππου, ότι θα μπορούσαμε κάλλιστα να έχουμε συμφωνήσει στο σύνολο του νομοσχεδίου, αν δεν υπήρχαν ορισμένα βασικά σημεία, τα οποία μας δημιουργούν αμφιβολίες και μας κάνουν να διαφωνούμε, τουλάχιστον επ' αυτών.

Για να σας δείξω το πόσο συμφωνεί η Νέα Δημοκρατία με τη χρήση των

Από εκεί και ύστερα, κύριε Υπουργέ, έχω και μία απορία. Έχετε κάνει καμια μελέτη, υπάρχει κάποια μελέτη, υπάρχει κάποια δυνατότητα να μας πείτε για ποια ισχύ μιλάτε; Τι ελπίζετε να πετύχετε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, πόση αύξηση της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας στη Χώρα μας, για ποιους ρυθμούς ανάπτυξης μιλάμε και εν πάση περιπτώσει ποιό θα είναι το συνολικό κόστος; Γιατί το μόνο πράγμα που αναφέρεται στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου είναι τα 400 εκατ. που θα επιβαρυνθεί η ΔΕΗ από τα εκτός έδρας των υπαλλήλων της.

Από εκεί και ύστερα, υπάρχουν απόψεις ότι η ΔΕΗ θα επιβαρυνθεί και με άλλα. Εγώ δεν μπορώ να τα προσυπογράψω, δεν έχω τα αντίστοιχα στοιχεία. Υπάρχει όμως αυτή η φήμη και θα θέλαμε να ξέρουμε, ——— γιατί μιλάμε, πόση υπολογίζετε να είναι η αύξηση της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με το συγκεκριμένο νόμο και ποια θα είναι τα συνολικά οφέλη της ελληνικής οικονομίας απ'αυτήν τη συγκεκριμένη ενέργεια;

Αυτά για τώρα, κύριε Πρόεδρε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπουργός Βιομηχανίας, Ενέργειας, Τεχνολογίας και Εμπορίου): Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ το λόγο.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παυσανίας Ζακολίκος): Ορίστε, κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπουργός Βιομηχανίας, Ενέργειας, Τεχνολογίας και Εμπορίου): Ο Κοινοβουλευτικός Εκπρόσωπος της Νέας Δημοκρατίας πρώτον, κατέφυγε στις γνωστές γενικεύσεις για να επιχειρηματολογήσει. Εγώ αναφέρθηκα στη λειτουργία της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού σε σχέση με το συγκεκριμένο τομέα των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Δεν αναφέρθηκα σε άλλους τομείς. Δεν είπα πουθενά ότι η ΔΕΗ δεν έχει κάνει καλά τη δουλειά της, γενικά. Εγώ είπα ότι στον ειδικό τομέα η ΔΕΗ δεν προχώρησε τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, οι προσπάθειες τις οποίες έκανε δεν απέδωσαν και έγιναν κατά τρόπο απρογραμμάτιστο και επιπόλαιο με αρνητικά αποτελέσματα. Για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας μίλησα. Δεν μίλησα γενικά και αόριστα.

Βεβαίως, θέλω να πω εδώ ότι η ΔΕΗ σε πολλούς τομείς έχει κάνει πολύ καλά τη δουλειά της. Δεν συζητάμε όμως για άλλους τομείς. Συζητάμε για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας.

Έρχομαι στο δεύτερο σημείο. Ο κ. Δαμιανός πάλι κινδυνολόγησε. Κινητοποίηση στη Θράκη γιατί δεν θα γίνει το εργοστάσιο. Από πού προκύπτει ότι δεν θα γίνει το εργοστάσιο;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ: Δεν είπα αυτό το πράγμα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπουργός Βιομηχανίας, Ενέργειας, Τεχνολογίας

και Εμπορίου): Το είπατε. Ήδη υπάρχει ανησυχία στη Θράκη -είπατε- διότι δεν θα γίνει το εργοστάσιο.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΑΜΙΑΝΟΣ: Διαβάστε εφημερίδες, κύριε Υπουργέ. Δεν είναι δικό μου αυτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπουργός Βιομηχανίας, Ενέργειας, Τεχνολογίας και Εμπορίου): Δεν έχω ανάγκη, κύριε Δαμιανέ, να διαβάσω εφημερίδες, διότι ξέρω πολύ καλά ότι το εργοστάσιο στη Θράκη θα γίνει. Υπάρχει ανακοίνωση της Κυβέρνησης από πολύ παλιά και δεν ανετράπη τίποτα από τις τελευταίες συμφωνίες, διότι, αν ανετρέπετο, θα το λέγαμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ: Αυτό θέλουμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπουργός Βιομηχανίας, Ενέργειας, Τεχνολογίας και Εμπορίου): Τώρα, όσον αφορά την όλη επιχειρηματολογία και ανάπτυξη, ότι ταυτίζεται η ρύθμιση την οποία κάνουμε εμείς με τη ρύθμιση η οποία υπήρχε από το νόμο τον οποίο προώθησε η Νέα Δημοκρατία, θέλω να πω, ότι ο κ. Δαμιανός παρέλειψε να κάνει μία σημαντική διάκριση, ότι οι μεν ρυθμίσεις της Νέας Δημοκρατίας αφορούσαν τα συμβατικά καύσιμα, δηλαδή αφορούσαν το τεράστιο ποσοστό της παραγωγής από ηλεκτρική ενέργεια, οι δε ρυθμίσεις αυτού του νομοσχεδίου αφορούν τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, αφορούν δηλαδή ένα πολύ μικρό ποσοστό της παραγωγής της ενέργειας.

Αν λοιπόν ταυτίζουμε και τα δύο, μου δίνετε το δικαίωμα να πω ότι αυτές είναι ταχυδακτυλουργίες. Διότι, όσον αφορά τα συμβατικά καύσιμα, είναι σαφέστατη η θέση την οποία έχει η Κυβέρνηση, δεν υπάρχει παραγωγή από ιδιώτες. Το σχέδιο νόμου αφορά μονάχα τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΩΡΓΟΛΙΟΣ: Δεν το γράφει αυτό πουθενά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπουργός Βιομηχανίας, Ενέργειας, Τεχνολογίας και Εμπορίου): Δεν το γράφει ο νόμος ότι αφορά τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας;

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Παυσανίας Ζακολίκος): Κύριε Γεωργολιέ, θα πάρετε το λόγο και θα μιλήσετε. Μη διακόπτετε, σας παρακαλώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΕΩΡΓΟΛΙΟΣ: Δεν το γράφει και είναι βασικό αυτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπουργός Βιομηχανίας, Ενέργειας, Τεχνολογίας και Εμπορίου): Ο λόγος της παρέμβασής μου είναι ότι αυτή τη στιγμή μόνο το 3% της ~~παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας~~ (ενεργειακής κατανάλωσης) προέρχεται από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, ότι πρέπει να αυξηθεί σημαντικά αυτό το ποσοστό, σημαντικότατα. Αλλά βεβαίως, δεν μιλάμε για κατάργηση των συμβατικών καυσίμων.