

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπ.Βιομ., Ενεργ., Τεχνολ. & Εμπορίου): Κύριοι

συνάδελφοι, η διοίκηση μιας επιχείρησης με δύο τρόπους μπορεί να υπερασπιστεί τα συμφέροντα της επιχείρησης, όταν έχουν γίνει ενέργειες εις βάρος της επιχείρησης. Ο πρώτος τρόπος είναι η έγερση αστικής αγωγής και η υποβολή αιτημάτων για αποζημίωση της επιχείρησης.

Στην προκείμενη περίπτωση η ΕΤΒΑ με απόφαση της προηγούμενης διοίκησης δεν άσκησε κατά των κυρίων Σοφούλη και Ζαφείρη αστική αγωγή, δεν ήγειρε αξιώσεις αποζημιώσεων. Ήδη επί της προηγούμενης διοίκησης οι σχετικές αξιώσεις είχαν παραγραφεί. Επομένως, η νυν διοίκηση δεν μπορούσε να κάνει τίποτα σχετικό.

Όσον αφορά δε στην ποινική διαδικασία, διότι η διοίκηση μιας επιχείρησης μπορεί να ασκήσει και ποινική δίωξη κατά εκείνων, τους οποίους νομίζει ως υπεύθυνους, η εξλιξη αυτής της ποινικής διαδικασίας, στην οποία αναφέρεται ο ερωτών, είναι η αθώωση των κατηγορουμένων με απόφαση του Εφετείου. Επομένως, και λόγω της διαπίστωσης ότι οι κατηγορούμενοι δεν έπραξαν αδικήματα από το Εφετείο Αθηνών, μπορεί κανείς να επιβεβαιώσει ότι η διοίκηση της ΕΤΒΑ καλώς δεν συνέχισε ή δεν συμμετείχε -γιατί δεν αφορούσε αυτήν- σε μια διαδικασία, η οποία δεν εστηρίζετο σε γεγονότα, τα οποία δικαιολογούσαν την ποινική δίωξη.

Κατόπιν τούτου δεν προτίθεται και το Υπουργείο να πάρει μέτρα έναντι της διοικήσεως της ΕΤΒΑ. Άλλωστε και η ιδέα αυτή, ότι το Υπουργείο μπορεί να πάρει μέτρα κατά της διοικήσεως της ΕΤΒΑ είναι μια σκέψη του συναδέλφου η οποία είναι εκτός πλαισίου. Η ΕΤΒΑ έχει μια αυτόνομη διοίκηση και η διοίκηση αυτή αποφασίζει αυτόνομα το πώς θα συμπεριφερθεί σε σχέση με την υπεράσπιση των συμφερόντων της επιχείρησης. Ούτε είναι ο ρόλος του Υπουργείου να υποδεικνύει στη διοίκηση της ΕΤΒΑ τι να κάνει, ούτε αρμόζει στη διοίκηση της ΕΤΒΑ να ερωτά το Υπουργείο και να ακολουθεί το τι λέει το Υπουργείο και να μη σκέφτεται η ίδια τι πρέπει να γίνει.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Αποστολος Κακλαμάνης): Ο κύριος Νεράντζης έχει το λόγο.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ: Θα προτιμούσα, κύριε Πρόεδρε, στη θέση αυτή να μη βρισκόταν ο κύριος Σημίτης για δυο λόγους. Πρώτον, γιατί καλείται ένας νομοδιδάσκαλος να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα και να νομιμοποιήσει τα ανομιμοποίητα και δεύτερον, γιατί πολιτευόμεθα και οι δυο στην περιοχή του μείζονα Πειραιά και υπάρχει μια παράδοση αρχαιότατη αρίστων σχέσεων, η οποία δεν θα διαταραχθεί βέβαια εδώ.

Θα αρχίσω, πρωθυστερα ότι ποιά μέτρα μπορούσε να λάβει η κυβέρνηση εναντίον της διοικήσεως της ΕΤΒΑ. Να ζητήσει από τη γενική συνέλευση των ανάκληση αυτών των ανθρώπων.

μεθοδεύσεις. Ας παρίστατο η πολιτική αγωγή, ας είχε παραγραφή η απαίτηση όπως ισχυρίζεται, δεν το γνωρίζω. Όμως, η ποινική κατάγνωση της ενοχής ή της αθωότητας κάποιου είναι εντελώς ανεξάρτητη στη συγκεκριμένη περίπτωση από το εάν θα ζητήσει αποζημίωση.

Υπάρχει και θέμα ηθικής τάξεως κύριε Υπουργέ γι' αυτούς τους κυρίους. Δεν μπορούν σήμερα πλέον να είναι επικεφαλής κάποιου οργανισμού, ο οποίος διαχειρίζεται χρήμα φορολογουμένων και από την άλλη πλευρά γι' αυτό το χρήμα να μη λαμβάνουν καμία πρόνοια. Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (Απόστολος Κακλαμάνης): Ο κύριος Υπουργός έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΗΜΙΤΗΣ (Υπ. Βιομηχανίας Ενέργειας Τεχνολογίας και Εμπορίου): Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, αστική αγωγή δεν ασκήθηκε από την προηγούμενη διοίκηση της ΕΤΒΑ επί των ημερών της Νέας Δημοκρατίας και απαιτήσεις της ΕΤΒΑ κατά των πρώην διοικητών της παρεγράφησαν. Τότε η Νέα Δημοκρατία, η οποία τόσο πολύ ανησυχεί αυτή τη στιγμή, δεν είχε ανησυχήσει. Η ποινική αγωγή κατά των πρώην διοικητών της ΕΤΒΑ έληξε και οι κατηγορούμενοι αθώωθηκαν. Δεν καταλαβαίνω γιατί τόσο πολύ ο κύριος συνάδελφος ανησυχεί. Τα γεγονότα απέδειξαν ότι απαιτήσεις δεν υπήρχαν και αξιόποινες πράξεις δεν έγιναν.